



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE PLANEACIÓN

# 2009

---

---

## **EVALUACIÓN 2009 DEL PLAN DE DESARROLLO DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI 2008 - 2011**

---

**JORGE IVÁN OSPINA GÓMEZ**  
Alcalde

**MARÍA GRACE FIGUEROA RUÍZ**  
Directora(E) Departamento Administrativo de Planeación

**Juan Manuel Mejía Henao**  
Subdirector de Desarrollo Integral

---

**Guido Escobar Morales**  
Profesional Universitario

**Alba Luz Echeverry de Olaya**  
Asesora

**Danelly Zapata Saa**  
Profesional Universitario

**Análisis y consolidación**

---

Santiago de Cali, mayo de 2010

Departamento Administrativo de Planeación  
2010

Evaluación 2009 del Plan de Desarrollo del Municipio de Santiago de Cali 2008-2011  
Publicado y editado por el  
Departamento Administrativo de Planeación.  
Edificio CAM Torre Alcaldía Piso 10  
PBX 6689100 - FAX 8895630  
Santiago de Cali, Colombia  
<http://planeacion.cali.gov.co>  
Mayo de 2010

Edición: Subdirección de Desarrollo Integral - DAP  
Impresión: Departamento Administrativo de Planeación.  
Dirección editorial: Guido Escobar Morales

# RECONOCIMIENTOS

El Departamento Administrativo de Planeación, agradece a los funcionarios de la Administración Municipal, cuyo trabajo, compromiso y dedicación, llevaron a feliz término esta publicación

Han colaborado en forma directa los funcionarios

Leonora Villarreal	Secretaría General
Leidy Amparo Correa	Secretaría General
Nelly Santacruz	Dirección Jurídica
Daniel Chacón	Dirección de Desarrollo Administrativo
Angie Lorena Bedoya	Dirección de Control Disciplinario Interno
María Lisse Cuarán	Departamento Administrativo de Hacienda
Víctor Andrés Sandoval	Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente
Ana Beyba Gómez	Secretaría de Infraestructura Vial
Javier Arias	Secretaría de Tránsito y Transporte
Jaime Andrés Quesada	Metrocali S. A.
Daniel Rojas	Secretaría de Educación
Gustavo Rodríguez	Secretaría de Educación
Libaniel Solarte	Secretaría de Cultura y Turismo
María del Socorro López	Secretaría de Salud Pública
Claudia Kytra Abadía	Secretaría de Desarrollo Territorial y Bienestar Social
Diana Milena Gómez	Secretaría de Vivienda Social
Samuel Garnica	Secretaría de Gobierno, Convivencia y Seguridad
Iván Javier Martínez	Secretaría de Deporte y Recreación
Martha Ruth Villamarín	Departamento Administrativo de Planeación
Julia Emma Barandica	Departamento Administrativo de Planeación
Patricia Castellanos	Departamento Administrativo de Planeación
Héctor Fabio Gallego	Departamento Administrativo de Planeación
Néstor Montoya	Departamento Administrativo de Planeación

## TABLA DE CONTENIDO

	INTRODUCCIÓN.....	1
1.	EL PLAN DE DESARROLLO DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, 2008-2011....	3
2.	METODOLOGÍA.....	6
3.	LA EFICACIA DEL PLAN DE DESARROLLO EN EL SEGUNDO AÑO DE GOBIERNO (2009).....	8
3.1.	De los programas generales y la eficacia del Plan de Desarrollo.....	8
3.2.	De la inversión por programas para el cumplimiento del Plan de Desarrollo.....	13
3.3.	Del nivel de cumplimiento de las dependencias frente a las metas del Plan de Desarrollo .....	22
3.4.	De la inversión de las dependencias.....	25
3.5.	De las metas del Plan de Desarrollo a cumplirse en 2009.....	26
4.	LA EFICACIA DEL PROGRAMA CALI ES NUESTRA GENTE (2009).....	32
4.1.	De la eficacia de los macroproyectos.....	33
4.2.	De la inversión en el programa.....	36
5.	LA EFICACIA DEL PROGRAMA CALI SALUDABLE Y EDUCADORA (2009).....	38
5.1.	De la eficacia de los macroproyectos.....	39
5.2.	De la inversión en el programa.....	42
6.	LA EFICACIA DEL PROGRAMA CALI ES VIDA (2009).....	45
6.1.	De la eficacia de los macroproyectos.....	46
6.2.	De la inversión en el programa.....	49
7.	LA EFICACIA DEL PROGRAMA CALI ES MI CASA (2009).....	51
7.1.	De la eficacia de los macroproyectos.....	52
7.2.	De la inversión en el programa.....	55

8.	LA EFICACIA DEL PROGRAMA CALI CORREGIMIENTOS AMABLES (2009).....	58
8.1.	De la eficacia de los macroproyectos.....	58
8.2.	De la inversión en el programa.....	60
9.	LA EFICACIA DEL PROGRAMA CALI EN MOVIMIENTO (2009).....	63
9.1.	De la eficacia de los macroproyectos.....	63
9.2.	De la inversión en el programa.....	66
10.	LA EFICACIA DEL PROGRAMA CALI EMPRENDEDORA E INNOVADORA (2009).....	68
10.1.	De la eficacia de los macroproyectos.....	69
10.2.	De la inversión en el programa.....	71
11.	LA EFICACIA DEL PROGRAMA CALI ES UNA, TRANSPARENTE, AUTÓNOMA Y EFICIENTE (2009).....	73
11.1.	De la eficacia de los macroproyectos.....	73
11.2.	De la inversión en el programa.....	76
12.	COMPORTAMIENTO DEL INDICE DE CALIDAD DE VIDA.....	78
13.	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	80
	BIBLIOGRAFÍA.....	82
	NOTA TÉCNICA 1.....	83
	NOTA TÉCNICA 2.....	90
	ANEXO 1. SISTEMA DE INDICADORES DEL PLAN DE DESARROLLO 2008-2011. INDICE DE EFICACIA 2009.....	98
	ANEXO 2. EVALUACIÓN DE EFICACIA PLAN DE DESARROLLO. 2009 .....	115
	ANEXO 3. INVERSIÓN SEGÚN PROGRAMAS GENERALES DEL PLAN DE DESARROLLO. 2008-2009.....	118

## LISTA DE TABLAS

TABLA 1.	Evaluación de cumplimiento del Plan de Desarrollo.....	7
TABLA 2.	Evaluación de eficacia Plan de Desarrollo. 2009.....	9
TABLA 3.	Evaluación de eficacia de acuerdo con el nivel de cumplimiento de los macroproyectos del Plan de Desarrollo. 2009.....	11
TABLA 4.	Total de macroproyectos por nivel de cumplimiento. 2009.....	12
TABLA 5.	Inversión según programas generales del Plan de Desarrollo, Administración Central sin Metrocali y con él. 2009.....	14
TABLA 6.	Inversión según macroproyectos del Plan de Desarrollo, Administración Central. 2009.....	19
TABLA 7.	Inversión según macroproyectos del Plan de Desarrollo, Administración Central y Metrocali. 2009.....	20
TABLA 8.	Nivel de cumplimiento de las dependencias con relación a las metas. 2009 .....	23
TABLA 8.1.	Ejecución de la inversión según fuente de financiación, por dependencia. 2009 ....	25
TABLA 9.	Nivel de cumplimiento de las metas 2009 del Plan de Desarrollo.....	26
TABLA 10.	Nivel de cumplimiento Programa Cali es nuestra gente. 2009 .....	33
TABLA 11.	Inversión según dependencia, Programa Cali es nuestra gente. 2009.....	36
TABLA 12.	Nivel de cumplimiento Programa Cali saludable y educadora. 2009 .....	40
TABLA 13.	Inversión según dependencia, Programa Cali saludable y educadora. 2009.....	43
TABLA 14.	Nivel de cumplimiento Programa Cali es vida. 2009 .....	46
TABLA 15.	Inversión según dependencia, Programa Cali es vida. 2009.....	49
TABLA 16.	Nivel de cumplimiento Programa Cali es mi casa. 2009 .....	52
TABLA 17.	Inversión según dependencia, Programa Cali es mi casa. 2009.....	56
TABLA 18.	Nivel de cumplimiento Programa Cali corregimientos amables. 2009 .....	59

TABLA 19.	Inversión según dependencia, Programa Cali corregimientos amables. 2009.....	61
TABLA 20.	Nivel de cumplimiento Programa Cali en movimiento. 2009 .....	64
TABLA 21.	Inversión según dependencia, Programa Cali en movimiento. 2009.....	66
TABLA 22.	Nivel de cumplimiento Programa Cali emprendedora e innovadora. 2009 .....	69
TABLA 23.	Inversión según dependencia, Programa Cali emprendedora e innovadora. 2009....	71
TABLA 24.	Nivel de cumplimiento Programa Cali es una, transparente, autónoma y eficiente. 2009 .....	74
TABLA 25.	Inversión según dependencia, Programa Cali es una, transparente, autónoma y eficiente. 2009.....	76

## LISTA DE GRÁFICAS

Gráfica 1.	Nivel de cumplimiento de los programas generales del Plan de Desarrollo. 2009....	9
Gráfica 2.	Inversión por programas generales del Plan de Desarrollo. Administración Central. 2009.....	16
Gráfica 3.	Participación en la ejecución por programa. Administración Central. 2009.....	16
Gráfica 4.	Inversión por programas generales del Plan de Desarrollo. Administración Central y Metrocali. 2009.....	17
Gráfica 5.	Participación en la ejecución por programa. Administración Central y Metrocali. 2009 .....	17
Gráfica 6.	Porcentaje de ejecución por programas del Plan de Desarrollo. Administración Central. 2009.....	18
Gráfica 7.	Porcentaje de ejecución por programas del Plan de Desarrollo. Administración Central y Metrocali. 2009.....	18
Gráfica 8.	Participación en la ejecución presupuestal, Porcentaje de ejecución, Índice de eficacia. 2009.....	21
Gráfica 9.	Nivel de cumplimiento de los macroproyectos, Cali es nuestra gente. 2009.....	33
Gráfica 10.	Nivel de cumplimiento de los macroproyectos, Cali saludable y educadora. 2009....	40
Gráfica 11.	Nivel de cumplimiento de los macroproyectos, Cali es vida. 2009.....	47
Gráfica 12.	Nivel de cumplimiento de los macroproyectos, Cali es mi casa. 2009.....	53
Gráfica 13.	Nivel de cumplimiento de los macroproyectos, Cali corregimientos amables. 2009..	59
Gráfica 14.	Nivel de cumplimiento de los macroproyectos, Cali en movimiento. 2009.....	64
Gráfica 15.	Inversión según dependencia, Programa Cali emprendedora e innovadora. 2009....	69
Gráfica 16.	Nivel de cumplimiento de los macroproyectos, Cali es una, transparente, autónoma y eficiente. 2009.....	74
Gráfica 17.	Índice de calidad de vida. 1994-2009.....	78
Gráfica 18.	Índice de calidad de vida, Base 1994=100. 1994-2009.....	78

## INTRODUCCIÓN

Sin perjuicio de la evaluación y el seguimiento que al Plan de Desarrollo le hagan la ciudadanía, los C.A.L.I., las Secretarías, los Departamentos Administrativos, las Direcciones Adscritas y la Secretaría General, el Departamento Administrativo de Planeación Municipal, con el apoyo de las dependencias del gobierno, lo evalúa anualmente, con el fin de proponer las recomendaciones que sean del caso y en esta forma retroalimentar el proceso de planeación, entendido como un proceso continuo. Esta evaluación servirá de base para la preparación del informe que el Alcalde debe rendir anualmente al Concejo Municipal sobre la ejecución del Plan de Desarrollo del Municipio

En concordancia con lo anterior, el presente documento contiene la Evaluación del Plan de Desarrollo 2008 – 2011 *“Para vivir la vida dignamente”*, durante el período comprendido entre el 1º de enero al 31 de diciembre de 2009.

Es importante indicar que el Departamento Administrativo de Planeación, en cumplimiento de su misión, emitió la circular 4132.0.22.000443 de enero 20 de 2010, en la cual se determinaba que con base en los informes de seguimiento y la evaluación con corte a diciembre 31 de 2009, cada dependencia debía realizar la Evaluación del Plan de Desarrollo por Programas y Macroproyectos, acorde con la guía diseñada para tal fin. El resultado de dicha evaluación debía ser enviado a más tardar al 15 de febrero de 2009.

En este sentido, la evaluación se soporta en la información reportada por las dependencias con relación al avance de las metas de su competencia, a partir de

la propuesta de gradualidad contenida en el Plan Indicativo; así mismo, en la ejecución presupuestal de la vigencia 2009.

Metodológicamente esta evaluación se realiza a partir de la medición de la eficacia, es decir, el cumplimiento de las metas y su estado de ejecución en el período de gobierno 2008-2011, en este caso, para el año 2009 que es el segundo año de gobierno.

Teniendo en cuenta que este informe se constituye en una radiografía de los avances que ha tenido la Administración frente al Plan de Desarrollo, el Departamento Administrativo de Planeación Municipal, a partir del análisis de los resultados obtenidos, propondrá las recomendaciones que sean del caso, para de esta forma, retroalimentar el proceso de planeación.

## EL PLAN DE DESARROLLO DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, 2008 - 2011

El modelo del Plan de Desarrollo aprobado por Acuerdo 0237 de julio 3 de 2008 se estructura a partir de tres dimensiones: **Población, Territorio y Gobierno** que determinan los **objetivos generales** del Plan, de las que se desprenden ocho (8) **Programas Generales**.



Los Programas Generales, se desarrollan a través de **Macroproyectos** definidos conceptualmente como la integración de proyectos que permiten alcanzar los

**objetivos específicos**, en correspondencia con el objetivo general de cada Programa.

Así mismo, cada Macroproyecto contempla una serie de **Ejes de proyectos**, considerados como líneas orientadoras del Macroproyecto, los cuales permiten el desarrollo de diversas intervenciones que se deben planificar sectorial e **intersectorialmente** y ser incorporados en los respectivos **Planes de Acción** que se constituyen en las unidades armónicas de operación del Plan.

Del mismo modo, en el Plan se establecen **metas, indicadores y líneas base**, los cuales miden los avances de los Macroproyectos, con el fin de determinar la eficacia y el impacto último del Plan de Desarrollo.

Los niveles global y sectorial de la Administración Municipal de Santiago de Cali cumplieron las etapas de **formulación y aprobación** del Plan de Desarrollo durante el primer semestre de 2008, que pretende la canalización de esfuerzos y recursos públicos y privados, a fin de mejorar la calidad de vida de los habitantes del Municipio de Santiago de Cali.

La **gestión** a realizar por parte del Gobierno, a través de los Departamentos Administrativos, Direcciones y Secretarías, en pos del cumplimiento de lo expresado en el Plan de Desarrollo, se recoge en el Plan de Acción, instrumento operativo en el que se identifican los proyectos que responden a los lineamientos establecidos, de conformidad con las competencias de cada dependencia. Este instrumento de gerencia pública, articula los objetivos, metas y programas del Plan de Desarrollo con la misión y funciones de cada dependencia y de éstas con las políticas, programas y proyectos de inversión en cada vigencia.

La norma establece que sin perjuicio del **seguimiento y evaluación** que al Plan de Desarrollo, realicen la ciudadanía, los CALI, las Secretarías, los Departamentos Administrativos y las Direcciones adscritas, el Departamento Administrativo de Planeación lo evaluará anualmente, **con el apoyo de las dependencias del gobierno**, a fin de proponer las recomendaciones que sean del caso y en esta forma retroalimentar el proceso de planeación.

La evaluación se realiza con base en el seguimiento que de manera detallada, se efectúa a la gestión. En primera instancia, por cada una de las dependencias responsables y, en segunda instancia, por el Departamento Administrativo de Planeación.

De acuerdo con la Ley 152 de 1994, el Plan de Desarrollo debe evaluarse con el fin de encaminar la Administración Municipal hacia el cumplimiento de metas y de esa manera, garantizar la efectividad de la inversión pública. Los resultados de la evaluación se constituyen en la base para la preparación del informe que anualmente el Alcalde debe rendir ante el Concejo Municipal.

La evaluación del Plan de Desarrollo se hace con base en la medición de la eficacia, es decir, el cumplimiento de las metas y su estado de ejecución en el período de gobierno 2008-2011, en este caso, para el año 2009 que es el segundo año de gobierno.

---

## METODOLOGÍA<sup>1</sup>

La evaluación del Plan gira en torno al cumplimiento de la **eficacia**. La eficacia mide el grado de cumplimiento de las metas establecidas en el Plan de Desarrollo, así como los logros alcanzados por el municipio en términos de productos o resultados. Mide el estado de la ejecución del Plan de Desarrollo. Esta medición se realiza a través *del **Seguimiento a Indicadores y Metas del Plan de Desarrollo***.

La eficacia del Plan de Desarrollo de Santiago de Cali, se mide con base en el Plan indicativo 2008-2011, que es una matriz que incorpora las metas que aparecen en el Plan de Desarrollo y otras nuevas que se proponen con el fin de medir algunos objetivos a los cuales no se les estableció meta. De acuerdo con lo anterior, el Plan Indicativo consta de 205 metas, de las cuales 194 corresponden a las identificadas en el Plan de Desarrollo.

Para la medición de la eficacia 2009, se realizó el siguiente procedimiento:

- Se excluyen las metas que no tienen prevista ejecución en 2009
- Si la meta o el indicador no está disponible porque la dependencia responsable de su medición no suministró oportunamente información, el cumplimiento es cero (0).

---

<sup>1</sup> Ver Nota técnica 1

- Si el indicador presenta un dato “raro” o inconsistente, se determina que su cumplimiento es cero (0).
- Si el nivel de cumplimiento supera el 100% se ajusta al 100%.
- Si el nivel de cumplimiento es menor que 0% se ajusta a 0%.

El resultado del índice de eficacia total se clasifica según los rangos definidos en la Tabla 1. Estos rangos los define cada ente territorial y en este caso en particular lo establece el Departamento Administrativo de Planeación, aplicando un ajuste simétrico entre los valores bajos y altos con relación a mediciones pasadas del índice de eficacia.

**TABLA 1. Evaluación de cumplimiento del Plan de Desarrollo**

Nivel de cumplimiento	Rangos de cumplimiento (%)
Muy Bajo (MB)	0 – 20
Bajo (B)	21 – 40
Medio (M)	41 – 50
Medio Alto (MA)	51 – 70
Alto (A)	71 – 90
Muy Alto (S)	91 – 100

Es importante anotar que el nivel de cumplimiento está asociado a los Programas y Macroproyectos del Plan de Desarrollo, partiendo del logro ponderado de las metas inherentes a éstos

---

## **LA EFICACIA DEL PLAN DE DESARROLLO EN EL SEGUNDO AÑO DE GOBIERNO (2009)**

Este capítulo abordará el avance del Plan de Desarrollo en su segundo año de ejecución (2009); para ello se analizará el nivel de cumplimiento de los 8 Programas Generales, con sus correspondientes macroproyectos. Así mismo, la inversión realizada en cada uno de los Programas Generales, con el fin de determinar la orientación dada para el año 2009.

### **3.1. De los programas generales y la eficacia del Plan de Desarrollo**

En la Tabla 2 y la Gráfica 1 se presenta el resumen del índice de eficacia<sup>2</sup> para el año 2009 del Plan de Desarrollo del Municipio de Santiago de Cali, como resultado de la medición del avance de las metas establecidas por las dependencias responsables en cada Programa y Macroproyecto.

---

<sup>2</sup> En el Anexo 1 se pueden apreciar los cálculos que conllevan a este resumen

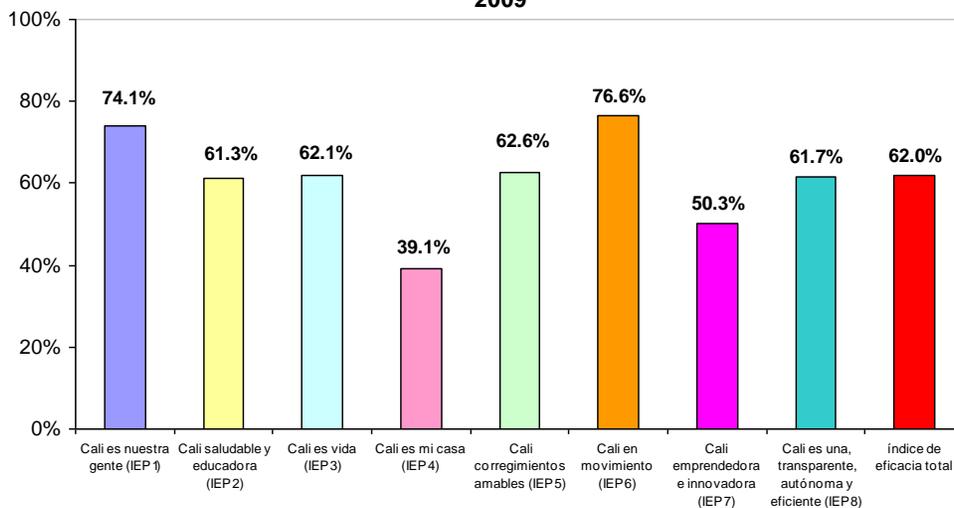
**TABLA 2. Evaluación de eficacia Plan de Desarrollo 2009**

Programa general	Nivel de cumplimiento	Aporte al Plan	
		Esperado	Real
Cali es nuestra gente (IEP1)	74.1%	11.3%	8.3%
Cali saludable y educadora (IEP2)	61.3%	30.7%	18.8%
Cali es vida (IEP3)	62.1%	9.2%	5.7%
Cali es mi casa (IEP4)	39.1%	11.7%	4.6%
Cali corregimientos amables (IEP5)	62.6%	5.5%	3.4%
Cali en movimiento (IEP6)	76.6%	15.6%	12.0%
Cali emprendedora e innovadora (IEP7)	50.3%	6.2%	3.1%
Cali es una, transparente, autónoma y eficiente (IEP8)	61.7%	9.8%	6.1%
<b>ÍNDICE DE EFICACIA TOTAL</b>			<b>62.0%</b>

**MEDIO ALTO**

Fuente: Departamento Administrativo de Planeación

**Gráfica 1  
Nivel de cumplimiento de los programas generales del Plan de Desarrollo 2009**



Se aprecia que los programas Cali es nuestra gente y Cali en movimiento contribuyen en un nivel alto a la eficacia, pues el primero cumple en términos

relativos con el 74.1% y el segundo con el 76.6%, aportando al Plan el 8.3% y 12.0% respectivamente.

Por su parte los programas Cali saludable y educadora, Cali es vida, Cali corregimientos amables y Cali es una, transparente, autónoma y eficiente, presentan un aporte medio alto a la eficacia, dado que cumplen con el 61.3%, 62.1%, 62.6% y 61.7% respectivamente, mientras que los programas Cali es mi casa y Cali emprendedora e innovadora presentan un nivel de eficacia bajo, 39.1% y 50.3% respectivamente.

Con relación al aporte al Plan, vale la pena destacar que las mayores diferencias se presentan en los programas Cali saludable y educadora y Cali es mi casa, dado que entre ellos dejan de contribuir aproximadamente con 19 puntos (12 y 7 puntos, respectivamente), mientras que los seis restantes programas dejan de aportar otros 19 puntos, es decir, 3.2 puntos en promedio cada uno.

Si bien es cierto, los 8 Programas establecidos en el Plan de Desarrollo responden de manera coherente a las problemáticas del Municipio y se complementan entre sí, lo es también que el Programa Cali saludable y educadora se constituye en la pieza clave para el cumplimiento del Plan, es decir, la contribución de éste para lograr lo establecido en este instrumento es del 30.7%, del cual sólo alcanzó el 18.8% para esta vigencia, aspecto que incide negativamente en el índice de eficacia del Plan.

Con respecto a la evaluación de la eficacia de los macroproyectos que componen cada Programa del Plan de Desarrollo del Municipio de Santiago de Cali, en la Tabla 3 se presenta el comportamiento registrado:

**TABLA 3. Evaluación de eficacia de acuerdo con el nivel de cumplimiento de los macroproyectos del Plan de Desarrollo 2009**

1 de 2

<i>Programa / Macroproyecto</i>	<b>Nivel de cumplimiento</b>		<b>Aporte al Plan</b>	
	<b>Calificación</b>	<b>%</b>	<b>Esperado</b>	<b>Real</b>
<b>Cali es nuestra gente (IEP1)</b>				<b>8.3%</b>
Sembrando esperanza (IEM11)	S	92.7%	4.8%	4.4%
Nueva generación nueva opción (IEM12)	MA	67.7%	3.0%	2.0%
La sabiduría patrimonio de todos (IEM13)	B	29.9%	1.4%	0.4%
Todos participamos, todos somos responsables (IEM14)	MA	70.6%	2.0%	1.4%
<b>Cali saludable y educadora (IEP2)</b>				<b>18.8%</b>
Comprometidos con la vida (IEM21)	S	91.2%	5.0%	4.6%
Cali asegura, protege y atiende (IEM22)	S	100.0%	8.5%	8.5%
La diferencia es nuestra mayor riqueza (IEM23)	M	48.1%	3.7%	1.8%
Ciudadelas educativas (IEM24)	MB	0.0%	3.3%	0.0%
Una nueva cultura educativa (IEM25)	B	38.8%	10.1%	3.9%
<b>Cali es vida (IEP3)</b>				<b>5.7%</b>
Cali segura y amable (IEM31)	MA	58.0%	3.6%	2.1%
Redes para los derechos humanos (IEM32)	A	87.9%	1.2%	1.1%
Cali actuando frente a las drogas (IEM33)	S	92.3%	1.2%	1.1%
Familias en paz (IEM34)	B	25.4%	1.3%	0.3%
Conviviendo sin pandillas (IEM35)	MA	60.6%	1.8%	1.1%
<b>Cali es mi casa (IEP4)</b>				<b>4.6%</b>
Nuevo plan de ordenamiento territorial (IEM41)	MB	14.3%	1.0%	0.1%
Cali renueva (IEM42)	MA	61.2%	1.5%	0.9%
Cali sismo segura y asegurada (IEM43)	MB	12.2%	1.9%	0.2%
Navarro nueva ecociudad (IEM44)	MB	0.0%	1.6%	0.0%
Municipio verde (IEM45)	MA	56.2%	4.6%	2.6%
Formalización y mejoramiento urbano integral (IEM46)	MA	65.3%	1.0%	0.7%
<b>Corregimientos amables (IEP5)</b>				<b>3.4%</b>
Estrategia integral de desarrollo rural (IEM51)	B	38.8%	2.3%	0.9%
Sostenibilidad ambiental y productiva (IEM52)	A	80.4%	3.1%	2.5%
<b>Cali en movimiento (IEP6)</b>				<b>12.0%</b>
El MIO y el Mio cable son nuestros (IEM61)	A	76.6%	8.5%	6.5%
Cali vía de vida: movilidad y malla vial (IEM62)	A	76.6%	7.1%	5.4%

**TABLA 3. Evaluación de eficacia de acuerdo con el nivel de cumplimiento de los macroproyectos del Plan de Desarrollo 2009**

<i>Programa / Macroproyecto</i>	<b>Nivel de cumplimiento</b>		<b>Aporte al Plan</b>	
	<b>Calificación</b>	<b>%</b>	<b>Esperado</b>	<b>Real</b>
Cali emprendedora e innovadora ( <i>IEP7</i> )				<b>3.1%</b>
Cadenas productivas: la unión hace la fuerza ( <i>IEM71</i> )	B	38.8%	3.7%	1.4%
Ciudad digital ( <i>IEM72</i> )	MA	67.5%	2.5%	1.7%
Cali es una, transparente, autónoma y eficiente ( <i>IEP8</i> )				<b>6.1%</b>
Modernización administrativa ( <i>IEM81</i> )	A	72.6%	5.7%	4.1%
Tributa e invierte: todos ponemos, todos ganamos ( <i>IEM82</i> )	M	46.9%	4.1%	1.9%
<b>INDICE DE EFICACIA TOTAL</b>				<b>62.0%</b>
<b>MEDIO ALTO</b>				

FUENTE: Departamento Administrativo de Planeación

De los 28 Macroproyectos que integran el Plan de Desarrollo, el 64.3% se clasifican entre los niveles de cumplimiento medio alto y muy alto y el 35.7% restantes entre muy bajo y medio, tal y como se presentan en la Tabla 4.

**TABLA 4. Total de Macroproyectos por nivel de cumplimiento 2009**

<b>Nivel de cumplimiento</b>	<b>Rangos de cumplimiento (%)</b>	<b>Total Macroproyectos</b>
Muy Bajo (MB)	0 – 20	4
Bajo (B)	21 – 40	4
Medio (M)	41 – 50	2
Medio Alto (MA)	51 – 70	8
Alto (A)	71 – 90	6
Muy Alto (S)	91 – 100	4

FUENTE: Departamento Administrativo de Planeación

En conclusión, el índice de eficacia del Plan de Desarrollo para el año 2009 se considera Medio Alto, pero con relación al año 2008 presenta una variación del -3.9% al pasar de 64.5% al 62.0%.

### **3.2 De la inversión por programas para el cumplimiento del Plan de Desarrollo**

En la Tabla 5 se presenta en forma discriminada la información relacionada con los presupuestos plurianual, inicial, definitivo y ejecutado por cada uno de los Programas Generales del Plan de Desarrollo, con el fin de determinar el enfoque de la inversión pública durante la vigencia 2009.

Del mismo modo, la información del Programa Cali en movimiento, se presenta con y sin el presupuesto de Metro Cali S.A. por considerar que los recursos que maneja dicha entidad, inciden en el comportamiento de este Programa, respecto de la totalidad de la inversión del Plan de Desarrollo.

En este sentido, es necesario enfatizar que Metro Cali S.A. además de contar con presupuesto que le transfiere el Municipio a través de la Secretaría de Infraestructura y Valorización por concepto de la sobretasa a la gasolina, recibe recursos cofinanciación del orden nacional para adelantar las obras del MIO.

En la vigencia 2009 la Administración Central contó con un presupuesto total de \$1,270,210 millones del cual se ejecutó el 82.5%, es decir, \$1,047,388 millones. Si se incluye Metrocali, el presupuesto definitivo es de \$1,355,182 con una ejecución del 83%, o sea de \$1,124,727 millones.

**TABLA 5. Inversión según programas generales del Plan de Desarrollo, Administración Central sin Metrocali y con él 2009**

Programa general	Plan plurianual del plan de desarrollo	Presupuesto Administración Central 2009					Millones de \$
		Inicial	Definitivo	Ejecutado	% ejecución	Participación	
Cali es nuestra gente	54,071	27,372	62,833	55,167	87.8%	5.3%	
Cali saludable y educadora	631,911	626,598	835,672	704,489	84.3%	67.3%	
Cali es vida	36,406	19,216	38,072	28,201	74.1%	2.7%	
Cali es mi casa	115,515	77,318	104,926	94,166	89.7%	9.0%	
Cali corregimientos amables	7,865	20,362	19,003	12,868	67.7%	1.2%	
Cali en movimiento	73,469	270,548	177,993	127,383	71.6%	12.2%	
Cali emprendedora e innovadora	16,681	6,052	5,971	4,840	81.1%	0.5%	
Cali es una, transparente, autónoma y eficiente	73,903	37,759	25,741	20,274	78.8%	1.9%	
<b>TOTAL</b>	<b>1,009,821</b>	<b>1,085,225</b>	<b>1,270,210</b>	<b>1,047,388</b>	<b>82.5%</b>	<b>100.0%</b>	

Programa general	Plan plurianual del plan de desarrollo	Presupuesto Administración Central y Metrocali 2009				
		Inicial	Definitivo	Ejecutado	% ejecución	Participación
Cali es nuestra gente	54,071	27,372	62,833	55,167	87.8%	4.9%
Cali saludable y educadora	631,911	626,598	835,672	704,489	84.3%	62.6%
Cali es vida	36,406	19,216	38,072	28,201	74.1%	2.5%
Cali es mi casa	115,515	77,318	104,926	94,166	89.7%	8.4%
Cali corregimientos amables	7,865	20,362	19,003	12,868	67.7%	1.1%
Cali en movimiento	402,671	421,747	262,965	204,722	77.9%	18.2%
Cali emprendedora e innovadora	16,681	6,052	5,971	4,840	81.1%	0.4%
Cali es una, transparente, autónoma y eficiente	73,903	37,759	25,741	20,274	78.8%	1.8%
<b>TOTAL</b>	<b>1,339,023</b>	<b>1,236,424</b>	<b>1,355,182</b>	<b>1,124,727</b>	<b>83.0%</b>	<b>100.0%</b>

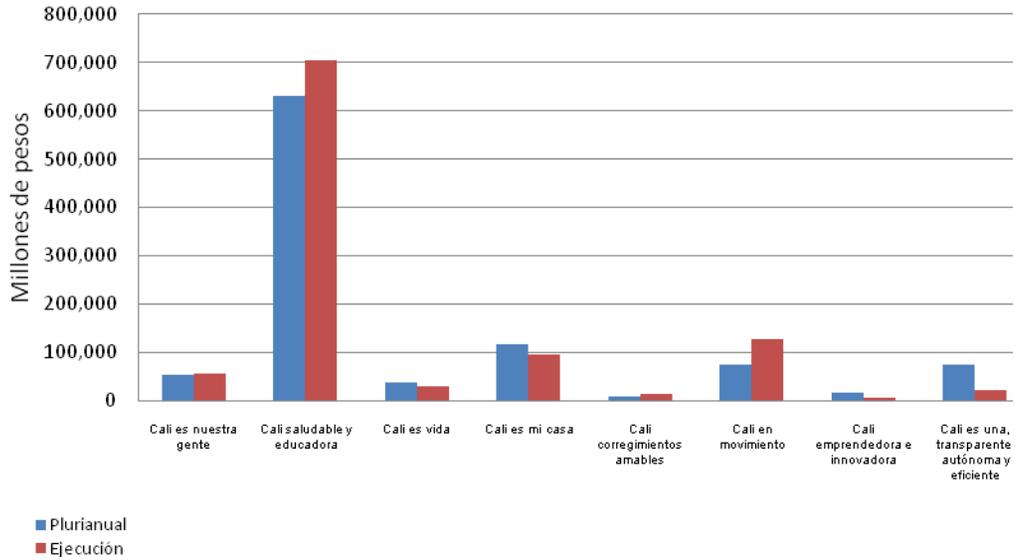
FUENTE: Departamento Administrativo de Hacienda, Metrocali y DAP

En este sentido se encuentra que el Programa General Cali saludable y educadora ocupa el primer lugar en la asignación de presupuesto en 2009 con un presupuesto definitivo de \$835,672 millones que representa el 65.5% del total, con una participación en la ejecución del 67.3%, pero ocupa el tercer lugar en ejecución presupuestal con el 84.3%. Le siguen en orden de asignación de presupuesto los Programas Cali en movimiento y Cali es mi casa con el 12.2% y 9% respectivamente, los cuales ocupan el séptimo, 71.6% y primer lugar, 89.7% respectivamente en la ejecución presupuestal. Si este análisis se hace teniendo en cuenta la inversión de Metro Cali S.A. el orden tanto en la ejecución presupuestal como en la participación no se altera.

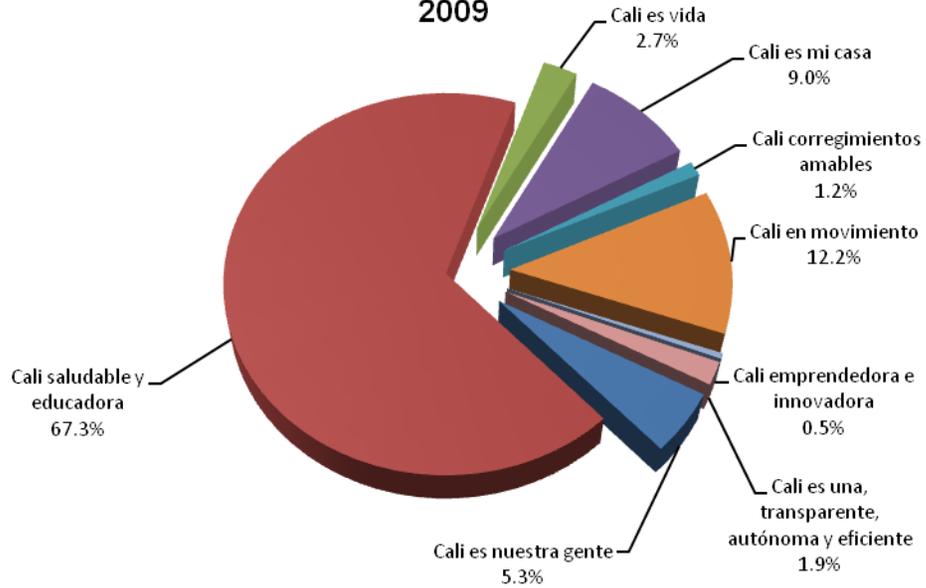
En lo que respecta al Programa Cali es mi casa es importante anotar que no obstante haber ejecutado el 89.7% del presupuesto asignado, el nivel de eficacia se ubica en el rango bajo (39.1), lo cual podría hipotéticamente explicarse en que la planificación de los proyectos no respondieron a las metas establecidas o que las metas no son las indicadas para medir el avance del Programa.

Otra forma de evidenciar la participación de los Programas del Plan de Desarrollo en la ejecución presupuestal, se muestra en las gráficas 2 a 7:

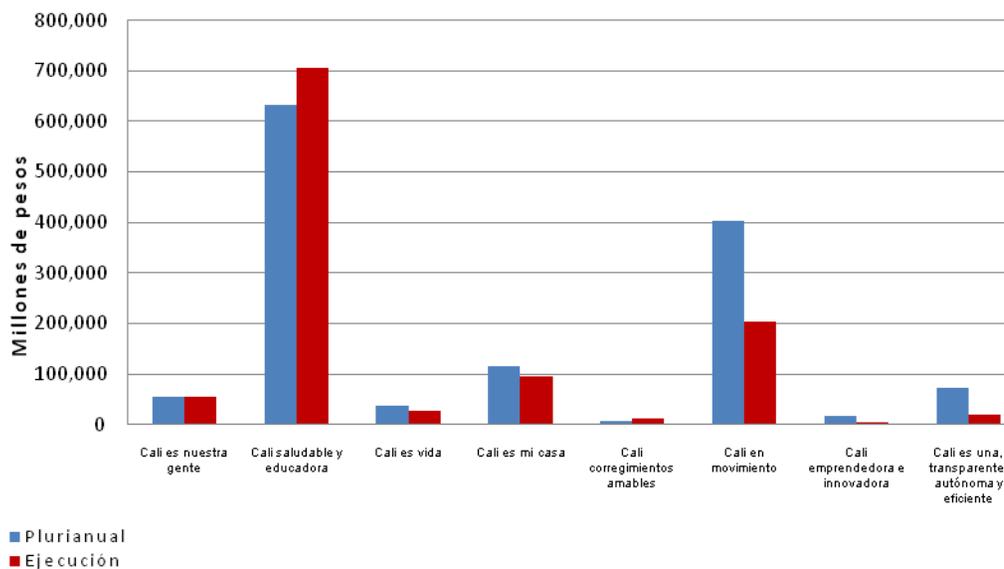
**Gráfica 2**  
**Inversión por programas generales del Plan de Desarrollo**  
**Administración Central**  
**2009**



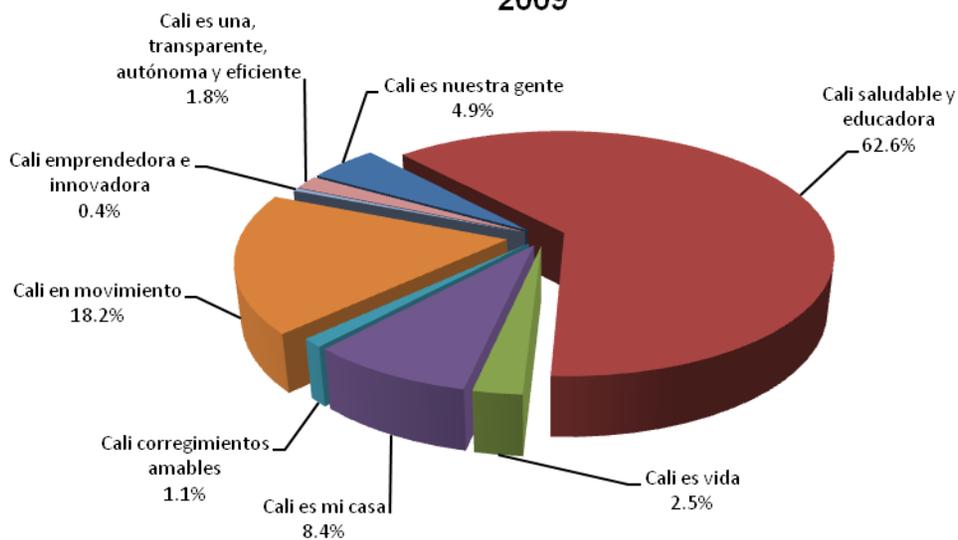
**Gráfica 3**  
**Participación en la ejecución por programa**  
**Administración Central**  
**2009**



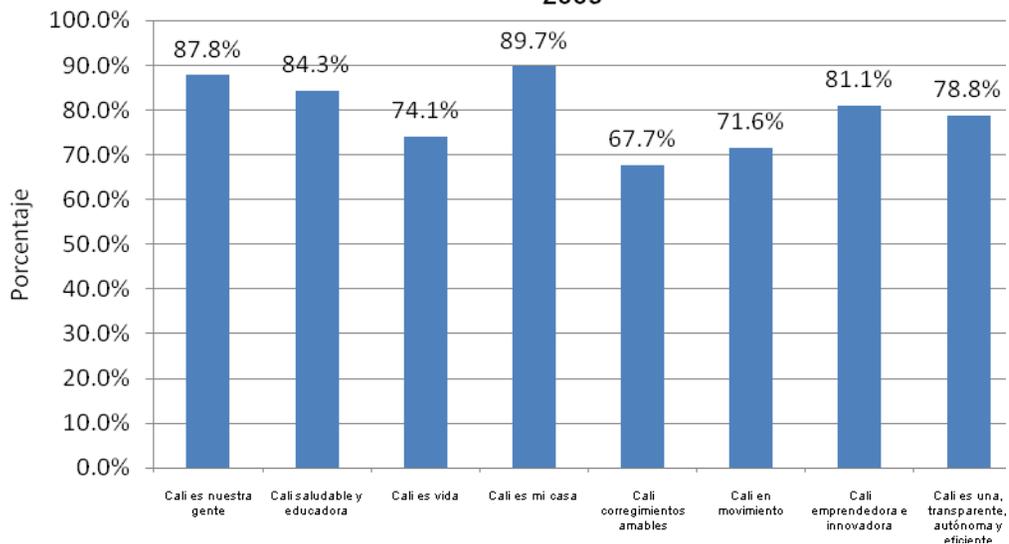
**Gráfica 4**  
**Inversión por programas generales del Plan de Desarrollo**  
**Administración Central y Metrocali**  
**2009**



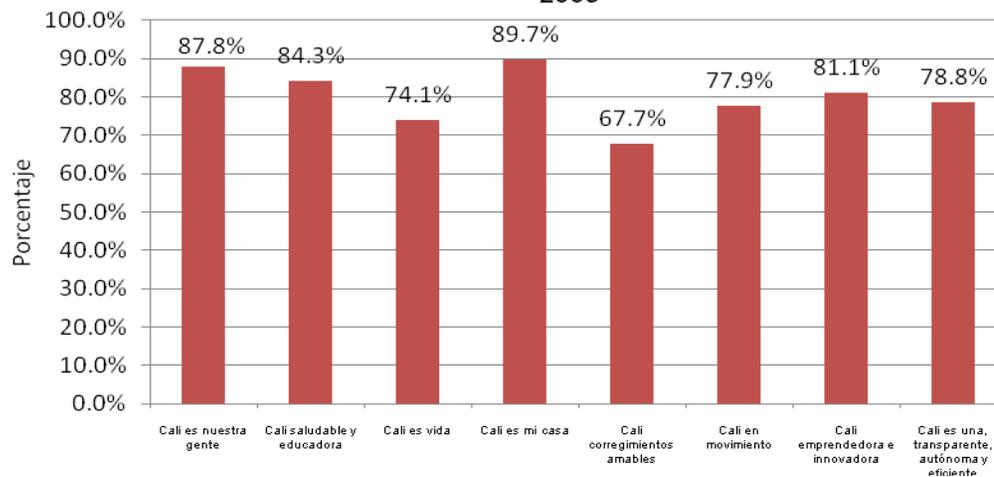
**Gráfica 5**  
**Participación en la ejecución por programa**  
**Administración Central y Metrocali**  
**2009**



**Gráfica 6**  
**Porcentaje de ejecución por programas del Plan de Desarrollo**  
**Administración Central**  
**2009**



**Gráfica 7**  
**Porcentaje de ejecución por programas del Plan de Desarrollo**  
**Administración Central y Metrocali**  
**2009**



En las Tablas 6 y 7 se muestra la distribución de la inversión por macroproyectos del Plan de Desarrollo teniendo en cuenta el presupuesto de la Administración Central con y sin Metrocali.

**TABLA 6. Inversión según macroproyectos del Plan de Desarrollo, Administración Central 2009**

Macroproyecto	Plan plurianual	Presupuesto Administración Central 2009				Participación
		Inicial	Definitivo	Ejecutado	% ejecución	
Sembrando esperanza	26,807	11,002	26,762	21,240	79.4%	2.0%
Nueva generación nueva opción	13,590	4,267	9,179	9,042	98.5%	0.9%
La sabiduría patrimonio de todos	1,124	2,488	3,288	2,989	90.9%	0.3%
Todos participamos, todos somos responsables	12,550	9,615	23,603	21,895	92.8%	2.1%
Comprometidos con la vida	40,278	47,927	61,645	55,891	90.7%	5.3%
Cali asegura, protege y atiende	244,454	218,088	253,317	218,367	86.2%	20.8%
La diferencia es nuestra mayor riqueza	15,923	12,058	27,077	25,186	93.0%	2.4%
Ciudadelas educativas	35,190	40,000	20,000	20,000	100.0%	1.9%
Una nueva cultura educativa	296,067	308,525	473,634	385,045	81.3%	36.8%
Cali segura y amable	20,964	15,966	33,393	24,278	72.7%	2.3%
Redes para los derechos humanos	448	400	400	400	100.0%	0.0%
Cali actuando frente a las drogas	2,898	500	1,133	677	59.7%	0.1%
Familias en paz	5,346	1,350	1,846	1,636	88.6%	0.2%
Conviviendo sin pandillas	6,750	1,000	1,300	1,210	93.1%	0.1%
Nuevo plan de ordenamiento territorial	4,698	1,360	1,726	1,056	61.2%	0.1%
Cali renueva	24,374	8,010	11,544	11,289	97.8%	1.1%
Cali sismo segura y asegurada	17,651	11,700	14,150	12,379	87.5%	1.2%
Navarro nueva ecociudad	2,025	0	0	0	0.0%	0.0%
Municipio verde	53,962	49,450	58,094	51,313	88.3%	4.9%
Formalización y mejoramiento urbano integral	12,806	6,799	19,412	18,128	93.4%	1.7%
Estrategia integral de desarrollo rural	1,215	11,915	14,113	8,965	63.5%	0.9%
Sostenibilidad ambiental y productiva	6,650	8,447	4,890	3,903	79.8%	0.4%
El MIO y el Mío cable son nuestros	0	40,608	44,108	39,572	89.7%	3.8%
Cali vía de vida: movilidad y malla vial	73,469	229,939	133,884	87,811	65.6%	8.4%
Cadenas productivas: la unión hace la fuerza	11,769	4,102	3,173	2,890	91.1%	0.3%
Ciudad digital	4,913	1,950	2,798	1,950	69.7%	0.2%
Modernización administrativa	64,418	29,210	16,511	13,854	83.9%	1.3%
Tributa e invierte: todos ponemos, todos ganamos	9,485	8,549	9,230	6,420	69.5%	0.6%
<b>TOTAL</b>	<b>1,009,820</b>	<b>1,085,225</b>	<b>1,270,210</b>	<b>1,047,388</b>	<b>82.5%</b>	<b>100.0%</b>

FUENTE: Departamento Administrativo de Hacienda y DAP

**TABLA 7. Inversión según macroproyectos del Plan de Desarrollo, Administración Central y Metrocali 2009**

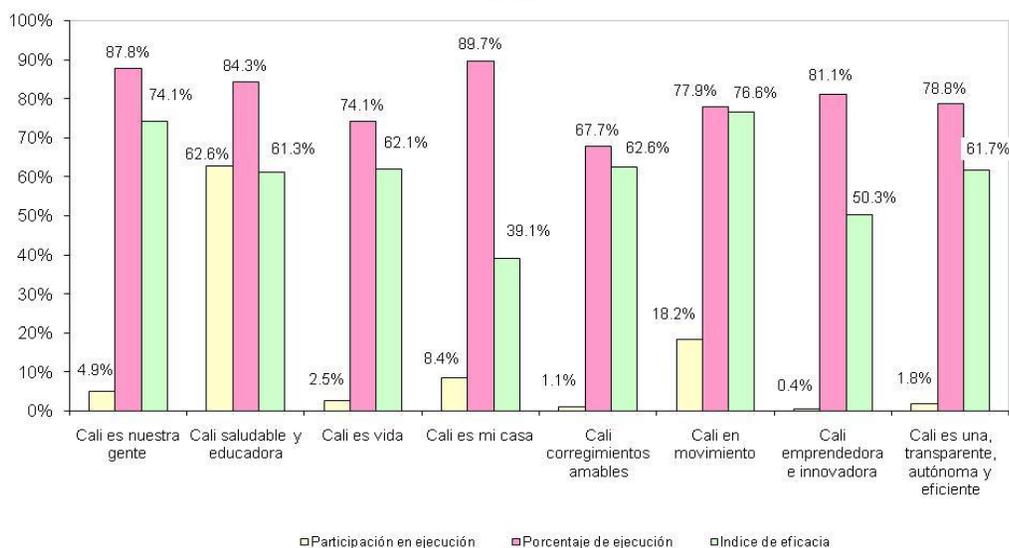
Millones de \$

Macroproyecto	Plan plurianual	Presupuesto Administración Central y Metrocali 2009				
		Inicial	Definitivo	Ejecutado	% ejecución	Participación
Sembrando esperanza	26,807	11,002	26,762	21,240	79.4%	1.9%
Nueva generación nueva opción	13,590	4,267	9,179	9,042	98.5%	0.8%
La sabiduría patrimonio de todos	1,124	2,488	3,288	2,989	0.0%	0.3%
Todos participamos, todos somos responsables	12,550	9,615	23,603	21,895	92.8%	1.9%
Comprometidos con la vida	40,278	47,927	61,645	55,891	90.7%	5.0%
Cali asegura, protege y atiende	244,454	218,088	253,317	218,367	86.2%	19.4%
La diferencia es nuestra mayor riqueza	15,923	12,058	27,077	25,186	93.0%	2.2%
Ciudadelas educativas	35,190	40,000	20,000	20,000	100.0%	1.8%
Una nueva cultura educativa	296,067	308,525	473,634	385,045	81.3%	34.2%
Cali segura y amable	20,964	15,966	33,393	24,278	72.7%	2.2%
Redes para los derechos humanos	448	400	400	400	0.0%	0.0%
Cali actuando frente a las drogas	2,898	500	1,133	677	59.7%	0.1%
Familias en paz	5,346	1,350	1,846	1,636	88.6%	0.1%
Conviviendo sin pandillas	6,750	1,000	1,300	1,210	93.1%	0.1%
Nuevo plan de ordenamiento territorial	4,698	1,360	1,726	1,056	61.2%	0.1%
Cali renueva	24,374	8,010	11,544	11,289	97.8%	1.0%
Cali sismo segura y asegurada	17,651	11,700	14,150	12,379	87.5%	1.1%
Navarro nueva ecociudad	2,025	0	0	0	0.0%	0.0%
Municipio verde	53,962	49,450	58,094	51,313	88.3%	4.6%
Formalización y mejoramiento urbano integral	12,806	6,799	19,412	18,128	93.4%	1.6%
Estrategia integral de desarrollo rural	1,215	11,915	14,113	8,965	63.5%	0.8%
Sostenibilidad ambiental y productiva	6,650	8,447	4,890	3,903	79.8%	0.3%
El MIO y el Mío cable son nuestros	329,202	191,808	129,080	116,911	90.6%	10.4%
Cali vía de vida: movilidad y malla vial	73,469	229,939	133,884	87,811	65.6%	7.8%
Cadenas productivas: la unión hace la fuerza	11,769	4,102	3,173	2,890	91.1%	0.3%
Ciudad digital	4,913	1,950	2,798	1,950	69.7%	0.2%
Modernización administrativa	64,418	29,210	16,511	13,854	83.9%	1.2%
Tributa e invierte: todos ponemos, todos ganamos	9,485	8,549	9,230	6,420	69.5%	0.6%
<b>TOTAL</b>	<b>1,339,023</b>	<b>1,236,424</b>	<b>1,355,182</b>	<b>1,124,727</b>	<b>83.0%</b>	<b>100.00%</b>

FUENTE: Departamento Administrativo de Hacienda, Metrocali y DAP

A manera de resumen, en la gráfica 8 se presenta el comportamiento de la participación de cada Programa General en la ejecución presupuestal, el porcentaje de ejecución de presupuestal y el índice de eficacia del Plan de Desarrollo, incluido Metrocali.

**Gráfica 8**  
Participación en la ejecución presupuestal, Porcentaje de ejecución, Índice de eficacia, 2009



Esta gráfica permite identificar claramente que la columna vertebral del Plan de Desarrollo es el Programa Cali saludable y educadora, en el cual se aplica el mayor porcentaje de recursos de las transferencias orientados a los sectores de educación y salud, aspecto que determina que su participación en la ejecución presupuestal sea del 67.3%. Lo anterior es coherente con la contribución esperada (30.7%) de este Programa al cumplimiento del Plan de Desarrollo, sin embargo para esta vigencia su comportamiento sólo alcanzó el 18.8%.

Desde este punto de vista, de los cinco (5) macroproyectos que integran este Programa, tres se encuentran clasificados entre los rangos muy bajo y medio, uno en cada rango. La situación más preocupante se focaliza en el Macroproyecto

Ciudadelas educativas, también considerado como proyecto movilizador, cuya eficacia fue calificada en el rango muy bajo en el cual se fijaron en el Plan Indicativo dos metas para 2009: la primera relacionada con la construcción de una ciudadela educativa, la cual inició obra, pero no se concluyó, razón por la cual su cumplimiento fue calificado como cero (0) y la segunda, con la construcción de una macrobiblioteca dentro de la ciudadela, la cual, lógicamente depende de la primera meta enunciada, metas de responsabilidad de las Secretarías de Educación y Cultura y Turismo, respectivamente.

Frente al Macroproyecto Nueva cultura educativa, cuya eficacia fue baja, se puede indicar que de las 8 metas contempladas en el Plan Indicativo, tres no presentaron cumplimiento y una registró comportamiento negativo frente al año anterior.

### **3.3 Del nivel de cumplimiento de las dependencias frente a las metas del Plan de Desarrollo.**

En la Tabla 8 se aprecia el nivel de cumplimiento de las dependencias de la Administración Central, así como de la Escuela Nacional del Deporte, Empresa Municipal de Renovación Urbana – EMRU y Metrocali, con relación a las metas de su responsabilidad contempladas en el Plan de Desarrollo. No sobra indicar que el resultado alcanzado por cada una, es fundamental a la hora de evaluar el cumplimiento de lo trazado en este instrumento de planificación, donde cada meta contribuye al cumplimiento del Programa donde se ubica.

Así mismo, se encuentra que existen responsables del cumplimiento de metas por fuera de la Administración Central, aspecto que dificulta su seguimiento y evaluación. Aunado a lo anterior, en el proceso de aprobación surtido en el Concejo Municipal, se incorporaron metas difíciles de alcanzar en el cuatrienio,

mal formuladas y que no contaban con línea base, aspecto fundamental para medir su avance.

**TABLA 8. Nivel de cumplimiento de las dependencias con relación a las metas 2009**

<i>Dependencia</i>	Nivel de cumplimiento		Aporte al Plan		Diferencia
	Calificación	Valor	Esperado	Real	
Secretaría General	MA	59.4%	6.5%	3.8%	2.6%
Desarrollo Territorial y Bienestar Social	MA	70.5%	7.7%	5.4%	2.3%
Deporte y Recreación	S	91.8%	2.6%	2.4%	0.2%
Cultura y Turismo	MA	61.4%	9.4%	5.8%	3.6%
Educación	M	45.6%	18.5%	8.4%	10.1%
Salud	S	96.5%	10.0%	9.6%	0.3%
END	MB	0.0%	0.1%	0.0%	0.1%
Gobierno, Convivencia y Seguridad	MA	51.8%	7.3%	3.8%	3.5%
Vivienda Social	B	31.6%	5.2%	1.7%	3.6%
EMRU	MB	0.0%	0.2%	0.0%	0.2%
Dagma	B	38.1%	3.7%	1.4%	2.3%
Metrocali	A	76.6%	8.5%	6.5%	2.0%
Tránsito	S	100.0%	2.1%	2.1%	0.0%
Infraestructura Vial	MA	64.3%	4.9%	3.1%	1.7%
Desarrollo Administrativo	S	92.2%	2.9%	2.7%	0.2%
Control Disciplinario Interno	A	85.9%	0.3%	0.2%	0.0%
Jurídica	MB	0.0%	0.9%	0.0%	0.9%
Planeación	MA	60.2%	5.0%	3.0%	2.0%
Hacienda	M	46.9%	4.1%	1.9%	2.2%
<b>INDICE DE EFICACIA TOTAL</b>				62.0%	38.0%

**MEDIO ALTO**

FUENTE: Departamento Administrativo de Planeación

Es evidente que dependencias como Deporte y Recreación, Salud Pública, Desarrollo Administrativo, Tránsito, han tenido en cuenta, dentro de su proceso de planificación, las metas de su responsabilidad, lo cual les ha permitido ubicarse en el rango de cumplimiento muy alto (S), es decir, por encima del 91%. Igual sucede

con Metrocali y Control Disciplinario Interno, que registraron un nivel de cumplimiento alto (A), 76.6% y 85.9% respectivamente.

En el nivel medio alto (MA) se ubican las Secretarías General, de Desarrollo Territorial y Bienestar Social, Cultura y Turismo, Gobierno, Convivencia y Seguridad, Infraestructura Vial y Valorización y el Departamento Administrativo de Planeación, con un cumplimiento por encima del 51%.

Es preocupante el caso de dependencias como Educación, Departamento Administrativo de Hacienda, Vivienda Social, Dagma, Dirección Jurídica, así como la Escuela Nacional del Deporte y la Empresa de Renovación Urbana- EMRU, cuyo nivel de cumplimiento frente a las metas se encuentra entre los rangos medio (M) y muy bajo (MB), aspecto que debe ser analizado con el fin de mejorar el proceso de planificación y las estrategias que se implementen para la consecución de resultados para las vigencias 2010 y 2011.

En síntesis, el 26.3% de las dependencias se ubican en el rango muy alto (S), el 5.3% en alto (A), el 31.6% en medio alto (MA), el 10.5% en medio (M), 10.5% en bajo (B) y 15.8% en muy bajo (MB).

Por último es importante resaltar que la no correcta planificación ha incidido desfavorablemente en la calificación de la eficacia del Plan de Desarrollo, puesto que en términos porcentuales las dependencias han dejado de aportar a su cumplimiento en un 38%, aspecto que exige una rigurosa autoevaluación al interior de las mismas, con el fin de planificar sus proyectos en torno a las metas del Plan.

### 3.4 De la inversión de las dependencias

**TABLA 8.1. Ejecución de la inversión según fuente de financiación, por dependencia 2009**

Dependencia	Millones de \$							
	Recursos propios		Transferencias <sup>1</sup>		Ingresos de capital		TOTAL	
	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
TOTAL	379,301	36.2%	638,723	61.0%	29,364	2.8%	1,047,388	100.0%
Secretaría General	16,808	1.6%	170	0.0%	-	0.0%	16,978	1.6%
Desarrollo Territorial y Bienestar Social	15,106	1.4%	6,005	0.6%	223	0.0%	21,334	2.0%
Deporte y Recreación	28,665	2.7%	10,675	1.0%	965	0.1%	40,305	3.8%
Cultura y Turismo	23,271	2.2%	6,332	0.6%	525	0.1%	30,128	2.9%
Educación	48,950	4.7%	361,516	34.5%	13,575	1.3%	424,041	40.5%
Salud	15,252	1.5%	221,771	21.2%	4,952	0.5%	241,975	23.1%
Gobierno, Convivencia y Seguridad	36,074	3.4%	1,170	0.1%	581	0.1%	37,825	3.6%
Vivienda Social	19,538	1.9%	574	0.1%	-	0.0%	20,112	1.9%
Dagma	19,930	1.9%	8,484	0.8%	710	0.1%	29,124	2.8%
Tránsito	19,915	1.9%	407	0.0%	614	0.1%	20,936	2.0%
Infraestructura Vial	95,893	9.2%	6,036	0.6%	4,005	0.4%	105,934	10.1%
Desarrollo Administrativo	2,519	0.2%	165	0.0%	631	0.1%	3,315	0.3%
Control Disciplinario Interno	734	0.1%	-	0.0%	-	0.0%	734	0.1%
Jurídica	760	0.1%	-	0.0%	-	0.0%	760	0.1%
Planeación	29,740	2.8%	15,419	1.5%	2,583	0.2%	47,741	4.6%
Hacienda	6,146	0.6%	-	0.0%	-	0.0%	6,146	0.6%

FUENTE: Departamento Administrativo de Hacienda y DAP

1 Incluye SGP, participaciones, convenios, regalías, crédito BID

La Tabla 8.1 permite observar cómo se distribuyen los recursos de inversión de acuerdo con su fuente de financiación. Las transferencias participan con 61.0% mientras que los recursos propios representan el 36.2% y los ingresos de capital o rendimientos financieros el 2.8%. Por otra parte, las Secretarías de Salud y Educación se llevan la mayor parte del presupuesto, 63.6%, en especial de las transferencias que son del orden del 55.7%. Le siguen la Secretaría de Infraestructura Vial (10.1%) y el Departamento Administrativo de Planeación (4.6%).

### 3.5 De las metas del Plan de Desarrollo a cumplirse en 2009

En la Tabla 9 que se presenta a continuación, se identifican las metas establecidas en el Plan de Desarrollo para ser cumplidas en 2009, indicando además la dependencia responsable de su ejecución y el nivel de cumplimiento alcanzado.

Esta información es de vital importancia si se tiene en cuenta que la evaluación del Plan de Desarrollo se basa en la eficacia, es decir, en el resultado obtenido a partir de las metas planteadas.

Adicionalmente es necesario aclarar que en el Plan Indicativo, se contempla además para esta vigencia, logros parciales de las metas que deben culminarse a 2011, las cuales no están identificadas en la siguiente tabla, pero si forman parte de los resultados obtenidos para el índice de eficacia del Plan de Desarrollo.

**TABLA 9. Nivel de cumplimiento de las metas 2009 del Plan de Desarrollo**

1 de 6

Programa	Macroproyecto	Meta	Responsable	Nivel de Cumplimiento
Cali es nuestra gente	Nueva generación, nueva opción	A junio de 2009 está en vigencia la Política Pública de equidad de género y familia.	Secretaría de Desarrollo Territorial y Bienestar Social	0%
		A junio de 2009 se ha implementado la primera fase de la campaña institucional Yo Creo en Cali con voluntariado juvenil con apoyo de la empresa privada.	Secretaría de Cultura y Turismo	0%
	La sabiduría patrimonio de todos	A Junio de 2009 está en vigencia la Política Pública del Adulto Mayor en Santiago de Cali.	Secretaría de Desarrollo Territorial y Bienestar Social	0%

**TABLA 9. Nivel de cumplimiento de las metas 2009 del Plan de Desarrollo**

2 de 6

Programa	Macroproyecto	Meta	Responsable	Nivel de Cumplimiento
Cali es nuestra gente	Todos participamos, todos somos responsables	A diciembre de 2009, se ha evaluado el Sistema Municipal de Planeación y se ha replanteado su operación.	Departamento Administrativo de Planeación	100%
		A enero de 2009 están diplomados 2000 gestores de ciudad	Secretaría General	100%
		A diciembre de 2009 el proceso de constituyente por Cali, cuenta con estrategias que promuevan la vinculación y la gestión de los intereses de las mujeres.	Secretaría General	100%
		A Junio de 2009 se ha realizado estudio y análisis socioeconómico y sociodemográfico de la población afrodescendiente e indígena a partir de los datos del Censo DANE 2005	Secretaría de Desarrollo Territorial y Bienestar Social	0%
Cali saludable y educadora	Comprometidos con la vida	A junio de 2009 se tendrá un diagnóstico social, económico, de eficiencia, transparencia y conveniencia de las ESES, para definir la continuidad del modelo actual	Secretaría de Salud Pública	100%
		A Diciembre de 2009 la Secretaría de Salud Pública Municipal habrá intervenido en Promoción y Prevención en enfermedades crónicas y degenerativas a la población en situación de discapacidad en Santiago de Cali	Secretaría de Salud Pública	0%

**TABLA 9. Nivel de cumplimiento de las metas 2009 del Plan de Desarrollo**

3 de 6

Programa	Macroproyecto	Meta	Responsable	Nivel de Cumplimiento
Cali saludable y educadora	Comprometidos con la vida	A Diciembre de 2009, la Secretaría de Salud ha generado tres espacios de concertación con organizaciones de protección animal de la ciudad para la estructuración de un centro de albergue de protección animal (Coso Municipal).	Secretaría de Salud Pública	100%
	La diferencia es nuestra mayor riqueza	A junio de 2009 se tienen consolidados la Loma de la Cruz y el Barrio San Antonio como íconos culturales y turísticos de Santiago de Cali	Secretaría de Cultura y Turismo	0%
		A diciembre de 2009 se ha consolidado como corredor gastronómico y cultural el sector del Peñón, Granada, San Antonio y Parque del Corazón	Secretaría de Cultura y Turismo	0%
Cali es vida	Cali segura y amable	A diciembre de 2009 se ha consolidado como modelo piloto el comité promotor comuna segura	Secretaría de Gobierno, Convivencia y Seguridad	0%
	Redes para los derechos humanos	A diciembre de 2009, se adopta mediante Acuerdo, una política pública indígena	Secretaría de Gobierno, Convivencia y Seguridad	0%
		A diciembre de 2009, se adopta, mediante Acuerdo una política pública LGTB	Secretaría de Desarrollo Territorial y Bienestar Social	0%
Cali es mi casa	Cali renueva	A junio 2009, se ha implementado el Plan de Centro Global para Santiago de Cali	Empresa Municipal de Renovación Urbana – EMRU	0%

**TABLA 9. Nivel de cumplimiento de las metas 2009 del Plan de Desarrollo**

4 de 6

Programa	Macroproyecto	Meta	Responsable	Nivel de Cumplimiento
Cali es mi casa	Cali sismo segura y asegurada	A diciembre de 2009, está en vigencia la política pública de sismo resistencia con base en la norma NSR-98 Capítulo A.11 "Instrumentación Sísmica	Departamento Administrativo de Planeación	0%
		A diciembre de 2009 generar acuerdos entre la administración y la empresa privada para utilización de la tecnología coloide, para estabilización de suelos en el área urbana, rural y áreas de expansión	Secretaría de Infraestructura Vial y Valorización	0%
	Municipio verde	A diciembre de 2009, se ha implementado el Sistema de Gestión Integral de Escombros (estaciones de transferencia, recolección, sitio de disposición final	Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente – DAGMA	0%
		A diciembre de 2009, está operando un sistema de respuesta a las peticiones para el control de las infracciones ambientales, con una cobertura de al menos 4.000 peticiones	Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente – DAGMA	99.83%
		A diciembre de 2009, está operando la red de monitoreo de calidad del aire	Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente – DAGMA	44.4%
		A junio de 2009 está consolidado el primer acuerdo de producción limpia en Santiago de Cali.	Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente – DAGMA	0%

**TABLA 9. Nivel de cumplimiento de las metas 2009 del Plan de Desarrollo**

5 de 6

Programa	Macroproyecto	Meta	Responsable	Nivel de Cumplimiento
Cali es mi casa	Municipio verde	A junio de 2009 están implementados los proyectos educativos ambientales en las instituciones educativas en el municipio de Santiago de Cali.	Secretaría de Educación	100%
		A diciembre de 2009 se han implementado y promocionado las rutas recolectoras de residuos sólidos orgánicos e inorgánicos en escuelas y universidades.	Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente – DAGMA	0%
		A diciembre de 2009, se ha consolidado como modelo piloto dos experiencias de programa de manejo integral de residuos sólidos en unidades y conjuntos residenciales.	Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente – DAGMA	0%
Cali en movimiento	El MIO y el MIOCABLE son nuestros	A diciembre de 2009, se implementará una tarifa preferencial en el servicio de Transporte Masivo MIO para los estudiantes, discapacitados y para adultos mayores	METROCALI	0%
Cali emprendedora e innovadora	Cadenas productivas: la unión hace la fuerza	A junio de 2009 está en vigencia la política de seguridad alimentaria en el municipio de Santiago de Cali	Secretaría General	62.5%
Cali es una, transparente, autónoma, y eficiente	Modernización administrativa	A diciembre de 2009 mantener actualizada el 100% de la base de datos de la estratificación socioeconómica	Departamento Administrativo de Planeación	100%
		En el periodo 2009-2011, se entregan 4 informes anuales del seguimiento a la inversión y del plan de desarrollo	Departamento Administrativo de Planeación	100%

**TABLA 9. Nivel de cumplimiento de las metas 2009 del Plan de Desarrollo**

6 de 6

Programa	Macroproyecto	Meta	Responsable	Nivel de Cumplimiento
Cali es una, transparente, autónoma, y eficiente	Modernización administrativa	A diciembre de 2009, se tiene el 100% de los bienes inmuebles del municipio registrados e inventariados integralmente.	Dirección de Desarrollo Administrativo	100%
		A diciembre de 2009, se cuenta con un espacio físico adecuado y dotado para que funcione el Archivo General del Municipio, como mínimo con 1.000 metros cuadrados.	Secretaría General	0%
		A diciembre de 2009, está operando a plenitud la Ventanilla Única de Atención al Ciudadano.	Secretaría General	57.4%

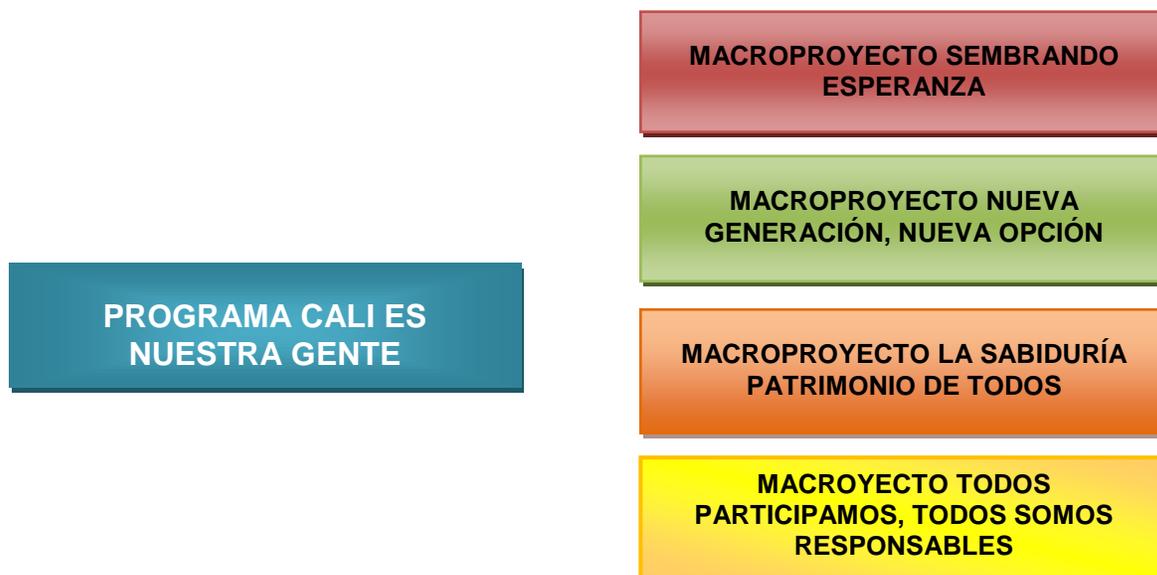
Tal y como se observa en la tabla anterior, de las 32 metas determinadas en el Plan de Desarrollo para ser ejecutadas en 2009, sólo el 28.1% se cumplieron en 100%, el 12.5% parcialmente y el 59.4% no registró ningún avance, lo cual puede indicar que la planificación no tomó como punto de partida los compromisos fijados en este instrumento, los cuales fueron recordados en los lineamientos emanados por el Departamento Administrativo de Planeación para la formulación del POAI 2009.

En cuanto a los proyectos movilizadores, sólo uno tenía establecida meta para el año 2009: Ciudadelas educativas, cuya construcción arrancó pero no se culminó en el plazo establecido.

---

## LA EFICACIA DEL PROGRAMA CALI ES NUESTRA GENTE (2009)

Un gran reto para el municipio es la mitigación de las condiciones de pobreza y vulnerabilidad de amplios sectores sociales, que es necesario abocar con decisión de gobierno y con solidaridad, reconociendo y valorando la diversidad étnica, sexual, cultural, generacional, con enfoque de género y de derechos humanos. Éste Programa tiene como objetivo general apalancar la política social y de participación ciudadana y focalizar el gasto social en la garantía de la vida y la reconstrucción del tejido social. Los Macroproyectos están orientados a todos los grupos poblacionales; el primero de ellos tendrá especial énfasis en las comunidades vulnerables, en condición de pobreza extrema y/o desplazamiento forzado, en proceso de reintegración y a los grupos poblacionales históricamente excluidos.



#### 4.1 De la eficacia de los macroproyectos

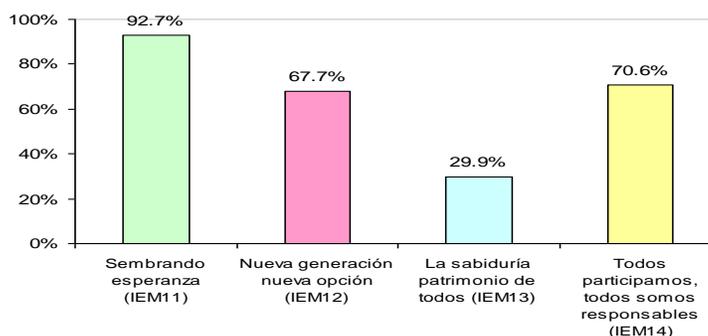
El Programa Cali es nuestra gente contribuyó en un nivel alto (A) a la eficacia del Plan de Desarrollo, con un cumplimiento del 74.1%, es decir su aporte fue del 8.3%, cuando lo esperado era del 11.3%.

De acuerdo con el Plan Indicativo, este Programa contiene 36 metas distribuidas en los cuatro macroproyectos, los cuales presentan el siguiente comportamiento que se registra en la Tabla 10 y en la Gráfica 9:

**TABLA 10. Nivel de cumplimiento Programa Cali es nuestra gente 2009**

<i>Programa / Macroproyecto</i>	Nivel de cumplimiento		Aporte al Plan	
	Calificación	%	Esperado	Real
<b>CALI ES NUESTRA GENTE (IEP1)</b>	<b>A</b>	<b>74.1%</b>	<b>11.3%</b>	<b>8.3%</b>
Sembrando esperanza (IEM11)	S	92.7%	4.8%	4.4%
Nueva generación nueva opción (IEM12)	MA	67.7%	3.0%	2.0%
La sabiduría patrimonio de todos (IEM13)	B	29.9%	1.4%	0.4%
Todos participamos, todos somos responsables (IEM14)	MA	70.6%	2.0%	1.4%

**Gráfica 9  
Nivel de cumplimiento de los macroproyectos  
Cali es nuestra gente  
2009**



El Programa Cali es nuestra gente, está siendo dinamizado por los macroproyectos Sembrando esperanza, Todos participamos, todos somos responsables y Nueva generación, nueva opción que tienen un nivel de cumplimiento muy alto, 92.7% y medio alto, 70.6% y 67.7% respectivamente. No obstante se encuentra que el macroproyecto la sabiduría patrimonio de todos, tuvo un nivel bajo de cumplimiento, con el 29.9%.

En Sembrando esperanza, cuyo nivel de cumplimiento es muy alto, hay metas que superan lo esperado al 2011: *“discapacitados atendidos con atención integral”*, y *“población vulnerable atendida”*, de responsabilidad de la Secretaría de Desarrollo Territorial y Bienestar Social y *“discapacitados atendidos en programas deportivos y recreativos”*, a cargo de la Secretaría de Deporte y Recreación. Otra meta que supera lo esperado en 2009 y 2010 es la relacionada con el *“porcentaje de subsidios asignados en el programa familias en acción”*, la cual se acerca a la meta del cuatrienio. Caso contrario sucede con la Secretaría de Educación, pues no cumplió con la meta de *“vincular 200 mujeres transexuales al sistema educativo”*.

Ya se había mencionado en la evaluación del 2008 que existen metas que a pesar de tener planificado su cumplimiento en el cuatrienio, en los dos primeros años de ejecución del Plan han sobrepasado esta expectativa, lo que permite evidenciar una deficiente planeación en el establecimiento de la gradualidad de dichas metas, lo cual puede deberse al temor de imponerse retos o a imprecisiones en la medición de la misma, ejemplo ¿qué es atención integral?

Para el caso del macroproyecto Nueva generación, nueva opción, cuyo nivel de cumplimiento está dentro del rango medio alto, de ocho metas programadas para 2009, dos no se ejecutaron: *“avance en la campaña Yo creo en Cali”* y *“líderes*

*orientadores en educación temprana*”; el resto de las metas se cumplieron en 100%.

En cuanto al macroproyecto La sabiduría patrimonio de todos, presentó un nivel de cumplimiento bajo, 29.9%, ocasionado porque no se adelantó ninguna gestión en una de las tres metas fijadas para la vigencia 2009, específicamente *“crónicas sobre saberes de adulto mayor apoyadas”*, de responsabilidad de la Secretaría de Cultura y Turismo. Es de anotar que el peso porcentual de la meta mencionada es alto con relación a las otras dos metas, razón por la cual impacta en forma negativa en el cumplimiento del macroproyecto. Así mismo, las metas, responsabilidad de la Secretaria de Desarrollo Territorial y Bienestar Social: *“población adulto mayor atendida con programas de desarrollo de ciudad”* y *“espacios de intercambio de la experiencia y sabiduría del adulto mayor”* superaron lo propuesto en el cuatrienio, aspecto que invita a reflexionar a esta dependencia sobre su proceso de planificación.

El macroproyecto Todos participamos, todos somos responsables, tuvo un cumplimiento medio alto, 70.6%, debido a que de 17 metas programadas para 2009, cuatro no se ejecutaron, tres de responsabilidad de la Secretaría de Desarrollo Territorial y Bienestar Social: *“políticas públicas construidas”*, *“talleres sobre tradiciones afro”* y *“estudio de población afrodescendiente e indígena realizado”*, y una de la Dirección de Control Disciplinario Interno: *“veedores ciudadanos que conforman la red de control social”*. Así mismo, dos metas presentaron cumplimiento muy bajo y bajo, respectivamente: *“porcentaje de recursos del presupuesto priorizados con la ciudadanía”* y *“participantes en los cabildos”*, a cargo de la Secretaria General.

## 4.2 De la inversión en el Programa

En la Tabla 11 se presentan las dependencias que planificaron proyectos en el Programa Cali es nuestra gente, a saber: Departamento Administrativo de Planeación y las Secretarías General, de Cultura y Turismo, Desarrollo Territorial y Bienestar Social, Educación, Salud Pública y Vivienda Social.

**TABLA 11. Inversión según dependencia Programa Cali es nuestra gente 2009**

Dependencia	No. Proyectos	Presupuesto			% ejecución
		Inicial	Definitivo	Ejecutado	
Planeación	3	1,000	1,010	940	93.1%
Cultura	2	731	1,205	1,131	93.9%
Bienestar Social	71	14,884	20,016	16,891	84.4%
Educación	9	5,156	24,074	20,221	84.0%
Salud	1	201	257	218	84.8%
Vivienda	1	1,600	909	903	99.3%
Secretaría General	9	3,800	15,363	14,863	96.7%
<b>TOTAL</b>	<b>96</b>	<b>27,372</b>	<b>62,833</b>	<b>55,167</b>	<b>87.8%</b>

FUENTE: Departamento Administrativo de Hacienda y DAP

Del análisis realizado se encontró que se planificaron un total de 96 proyectos, de los cuales el 74.0% corresponde a la Secretaría de Desarrollo Territorial y Bienestar Social, seguido por las Secretarías General y Educación con el 9.4% cada una. El resto de las dependencias que participan en el programa lo hacen con un porcentaje igual o inferior al 3.1%.

A nivel presupuestal el programa contó con un presupuesto definitivo de \$62,833 millones de pesos, que equivale al 4.9% del total de inversión del Plan de

Desarrollo. Con respecto a 2008, este programa tuvo un incremento del 96% en su presupuesto definitivo y un descenso del 36.8% con respecto al número de proyectos. Así mismo, registró un mejoramiento en la ejecución presupuestal al pasar del 84.6% en 2008 a 87.8% en 2009.

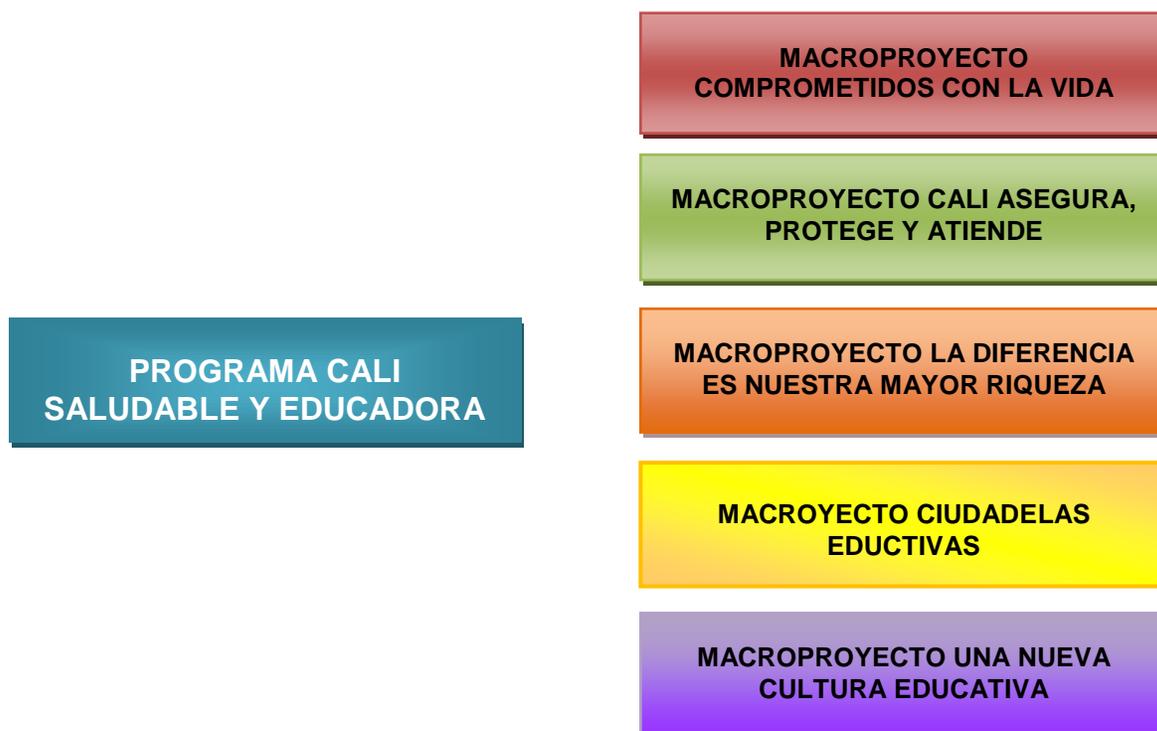
La Secretaría de Educación tuvo un presupuesto definitivo que representa el 38.3% del total del programa, seguido por la Secretaría de Desarrollo Territorial y Bienestar Social y la Secretaría General, con el 31.8% y 24.5%, respectivamente.

El Programa presentó una ejecución del 87.8%. Las dependencias que presentaron el porcentaje más bajo de ejecución fueron las Secretarías de Educación, Desarrollo Territorial y Bienestar Social y Salud Pública con el 84.0%, 84.4% y 84.8% respectivamente; el resto de las dependencias registraron un comportamiento por encima del 93%.

---

## LA EFICACIA DEL PROGRAMA CALI SALUDABLE Y EDUCADORA (2009)

Este Programa tiene como objetivo general buscar que el Estado y los actores sociales y comunitarios aúnen esfuerzos para construir un Municipio integrado a partir del sentido del aprendizaje colectivo, de los valores democráticos y del respeto por la vida; mejorando así las condiciones de trabajo, educación, salud, recreación, deporte y cultura, estableciendo una relación armónica con el medio ambiente físico y natural, que contribuya al mejoramiento de la calidad de vida, bajo una relación equilibrada entre cobertura y calidad de los servicios.



## **5.1 De la eficacia de los macroproyectos**

El Programa Cali saludable y educadora contribuyó en un nivel medio alto (MA) a la eficacia del Plan de Desarrollo, con un cumplimiento del 61.3%, es decir su aporte fue del 18.8%, cuando lo esperado era del 30.7%.

Este programa constituye la columna vertebral del Plan de Desarrollo, teniendo en cuenta que en él participan dependencias como Salud, Educación, Cultura y Deporte, las cuales reciben recursos provenientes de las transferencias nacionales, aspecto que se evidencia en la participación del 65.5% sobre el presupuesto definitivo. Así mismo, cuenta con dos macroproyectos –Cali segura, protege y atiende y Una nueva cultura educativa– que ocupan el primer y segundo lugar en asignación de presupuesto definitivo, equivalente al 57% de la inversión del Plan.

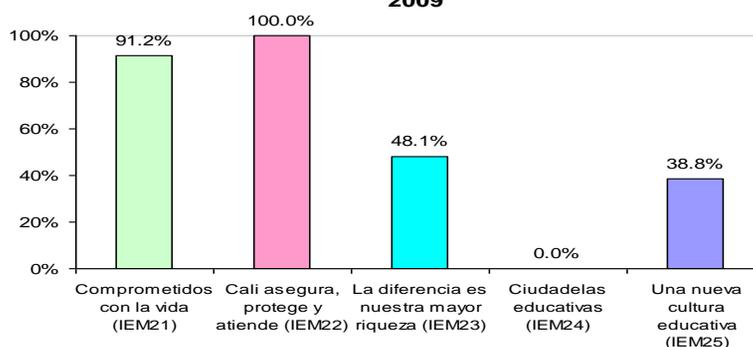
Teniendo en cuenta que una de las estrategias generales que rigen el Plan de Desarrollo 2008 – 2011, es la intersectorialidad, la cual juega un papel fundamental para la ejecución del mismo, se resalta el esfuerzo y liderazgo de la Secretaría de Salud por articular a las demás dependencias de la Administración comprometidas en este Programa, con el fin de planear conjuntamente, generar criterios para la concurrencia y ejecución de recursos, buscando de esta manera, avanzar en los propósitos planteados.

De acuerdo con el Plan Indicativo, este Programa contiene 38 metas distribuidas en los cinco macroproyectos, los cuales presentan el comportamiento que se registra en la Tabla 12 y la Gráfica 10:

**TABLA 12. Nivel de cumplimiento Programa Cali saludable y educadora 2009**

Programa / Macroproyecto	Nivel de cumplimiento		Aporte al Plan	
	Calificación	%	Esperado	Real
<b>CALI SALUDABLE Y EDUCADORA (IEP2)</b>	<b>MA</b>	<b>61.3%</b>	<b>30.7%</b>	<b>18.8%</b>
Comprometidos con la vida (IEM21)	S	91.2%	5.0%	4.6%
Cali asegura, protege y atiende (IEM22)	S	100.0%	8.5%	8.5%
La diferencia es nuestra mayor riqueza (IEM23)	M	48.1%	3.7%	1.8%
Ciudadelas educativas (IEM24)	MB	0.0%	3.3%	0.0%
Una nueva cultura educativa (IEM25)	B	38.8%	10.1%	3.9%

**Gráfica 10**  
**Nivel de cumplimiento de los macroproyectos**  
**Cali saludable y educadora**  
**2009**



Este programa, se califica de acuerdo con el avance registrado en los macroproyectos Cali asegura protege y atiende y Comprometidos con la vida, que presentaron un nivel de cumplimiento muy alto, del 100% y 91.2%, respectivamente; el macroproyecto La diferencia es nuestra mayor riqueza, está en el nivel medio de cumplimiento con el 48.1%, mientras que los macroproyectos Una nueva cultura educativa y Ciudadelas educativas se encuentran en los niveles de cumplimiento bajo y muy bajo, 38.8% y 0% respectivamente.

De 19 metas programadas en el macroproyecto Comprometidos con la vida, cuatro no se ejecutaron: *“índice COP (cariados, obturados y perdidos)”*, *“actores del sector público y privado realizando tamizajes”*, *“acuerdo municipal de comisión intersectorial en salud aprobado”*, responsabilidad de la Secretaría de Salud, y *“proyectos implementados de medicina tradicional”*, a cargo de la Secretaria de Desarrollo Territorial y Bienestar Social.

Con relación al índice COP, la Secretaría de Salud manifiesta que esta meta fue incorporada al Plan a través de la proposición de un Concejal, a pesar de haberse argumentado por parte de esa dependencia que es un indicador nacional de difícil medición, cuya línea de base fue tomada del estudio nacional de salud oral que se hizo en 1991. El Ministerio de la Protección Social tiene presupuestado realizar el IV Estudio Nacional de Salud Bucal en 2011 y sólo hasta esa fecha podrá obtenerse su medición.

El macroproyecto La diferencia es nuestra mayor riqueza, responsabilidad de la Secretaría de Cultura y Turismo, presenta un nivel de cumplimiento medio bajo, 48.1%. Esto se debe a que de las seis metas programadas para 2009, tres no se ejecutaron: inicio de la construcción del *“Centro Interactivo de la Salsa (MUSA)”*, proyecto señalado como movilizador, *“iconos culturales consolidados Loma de la Cruz y barrio San Antonio”*, *“consolidación del corredor gastronómico y cultural del sector del Peñón, Granada, San Antonio y Parque del Corazón”*. La Secretaría de Cultura y Turismo aún no reporta la manera de medir las dos últimas metas, tomando en consideración que estas fueron incorporadas en el proceso de aprobación del Plan por el Concejo Municipal. La otra meta que tuvo un cumplimiento bajo, 15%, se refiere al programa de estímulos a 60 creadores o gestores culturales, pues se pretendía beneficiar a 20 creadores y sólo se otorgó estímulos a 3.

El macroproyecto Ciudadelas educativas registra un nivel de cumplimiento del 0%, pues la meta era construir una ciudadela educativa y una macrobiblioteca en 2009. De acuerdo con la Secretaría de Educación, en 2009 empezó la construcción de la Ciudadela educativa Nuevo Latir.

El macroproyecto Una nueva cultura educativa, responsabilidad de la Secretaría de Educación, registra un nivel de cumplimiento bajo, 38.8%, pues de siete metas programadas, una no se ejecutó: “*redes de maestros investigadores*”; dos no cumplieron con la meta: “*establecimientos oficiales con nivel alto en el ICFES*” y “*tasa de cobertura escolar media (15-16 años)*” y una tuvo cumplimiento medio alto: “*tasa de cobertura escolar (5-16 años)*”. Se revisaron las líneas de base y se ajustaron las metas del cuatrienio de: *tasa de cobertura escolar media* (de 15-17 años a 15-16 años) y *tasa de cobertura escolar* (de 5-17 años a 5-16 años) por cambio en la medición del denominador por parte del Ministerio de Educación.

## **5.2 De la inversión en el Programa**

Las dependencias que planificaron proyectos en el Programa Cali saludable y educadora fueron las Secretarías de Cultura y Turismo, Deporte y Recreación, Educación y Salud Pública, el Departamento Administrativo de Planeación y la Dirección Jurídica de la Alcaldía, tal y como figura en la Tabla 13.

**TABLA 13. Inversión según dependencia Programa Cali saludable y educadora 2009**

Dependencia	No. Proyectos	Presupuesto			% ejecución
		inicial	Definitivo	Ejecutado	
Planeación	1	-	800	800	100.0%
Jurídica	1	780	780	741	95.0%
Cultura	79	14,181	29,487	27,010	91.6%
Deporte y Recreación	97	32,424	43,042	40,150	93.3%
Educación	44	346,465	491,504	402,957	82.0%
Salud	20	230,747	270,059	232,831	86.2%
<b>TOTAL</b>	<b>242</b>	<b>626,598</b>	<b>835,672</b>	<b>704,489</b>	<b>84.3%</b>

FUENTE: Departamento Administrativo de Hacienda y DAP

Este programa contó con 242 proyectos, de los cuales el 40.1% corresponde a la Secretaría de Deporte y Recreación, el 32.6% a la Secretaría de Cultura y Turismo, el 18.2% a la Secretaría de Educación y el 8.3% a la Secretaría de Salud. El Departamento Administrativo de Planeación y la Dirección Jurídica participan con un proyecto cada una, es decir, con el 0.4% respectivamente.

A nivel presupuestal, el presupuesto definitivo fue de \$835,672 millones de pesos, que equivale al 65.8% del total de inversión del Plan de Desarrollo. Con respecto a 2008, este programa tuvo un incremento del 17% en su presupuesto definitivo y un descenso del 28.6% con respecto al número de proyectos. Así mismo, registró un comportamiento similar con respecto en la ejecución presupuestal de 2008 que pasó del 84.2% a 84.3% en 2009.

La Secretaría de Educación se mantiene con el mayor peso porcentual en la inversión definitiva, 57.2%, seguida de la Secretaría de Salud Pública, con el 33%.

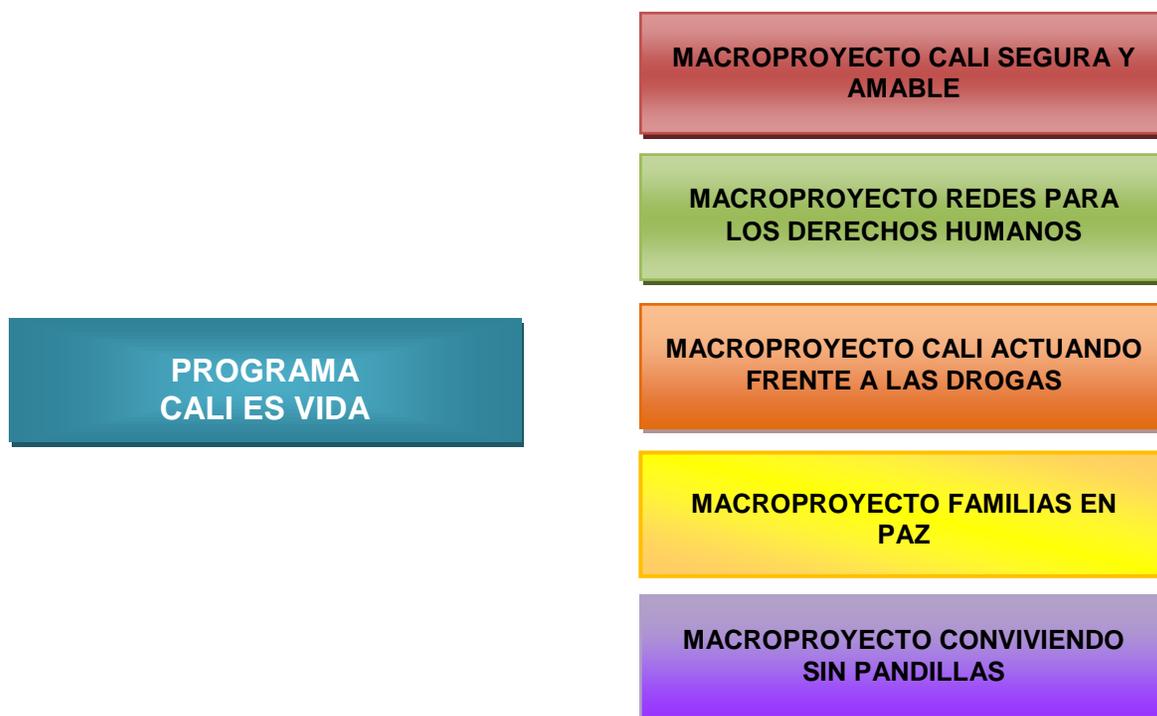
Las dependencias que presentaron el porcentaje más bajo de ejecución fueron las Secretaría de Educación y Salud Pública con el 82.0% y 86.2%, el resto de las dependencias presentaron un comportamiento por encima de 91%.

De lo anterior se puede concluir que si bien es cierto la Secretaría de Deporte y Recreación lidera este programa en cuanto al número de proyectos presentados para la vigencia 2009, a nivel presupuestal este puesto lo ocupa la Secretaría de Educación, razón por la cual el porcentaje de ejecución de ésta última incide en el comportamiento del programa.

---

## LA EFICACIA DEL PROGRAMA CALI ES VIDA (2009)

El Municipio enfrenta día a día la tragedia de la muerte y de las violencias: política, social, familiar, sexual, problema generado por abuso del poder y el uso ilegítimo de la fuerza en las relaciones entre individuos, grupos sociales e instituciones. Este Programa tiene como objetivo general construir un orden municipal que privilegie el respeto a la vida y garantice el ejercicio de los derechos humanos, mediante la construcción de tejido social, dignificando el vínculo humano y la convivencia democrática.



## 6.1 De la eficacia de los macroproyectos

El Programa Cali es vida contribuyó en un nivel medio alto (MA) a la eficacia del Plan de Desarrollo, con un cumplimiento del 62.1%, es decir su aporte real fue del 5.7%, cuando lo esperado era del 9.2%.

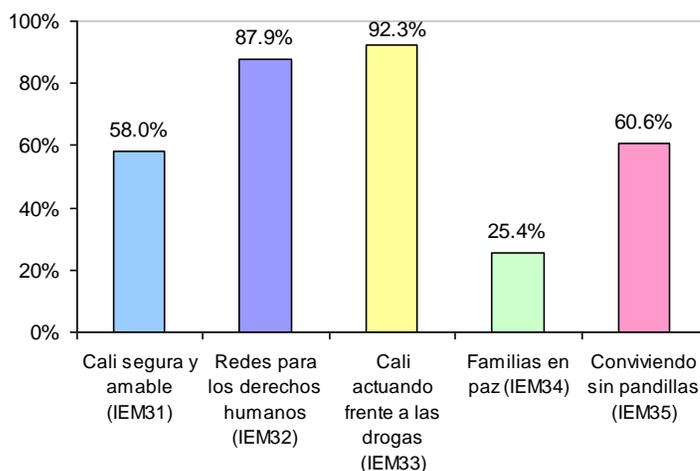
Teniendo en cuenta que una de las estrategias generales que rigen el Plan de Desarrollo 2008 – 2011, es la intersectorialidad, la cual juega un papel fundamental para la ejecución del mismo, se resalta el esfuerzo y liderazgo de la Secretaría de Gobierno, Convivencia y Seguridad y el compromiso de las Secretarías de Salud Pública y Educación, por generar espacios que permitieron planear conjuntamente intervenciones integrales orientadas a la población juvenil con los organismos de seguridad, con el fin de optimizar esfuerzos y avanzar en los propósitos planteados.

De acuerdo con el Plan Indicativo, este Programa contiene 20 metas distribuidas en los cinco macroproyectos, cuyo comportamiento se registra en la Tabla 14 y la Gráfica 11, así:

**TABLA 14. Nivel de cumplimiento Programa Cali es vida  
2009**

<i>Programa / Macroproyecto</i>	Nivel de cumplimiento		Aporte al Plan	
	Calificación	%	Esperado	Real
<b>CALI ES VIDA (IEP3)</b>	<b>MA</b>	<b>62.1%</b>	<b>9.2%</b>	<b>5.7%</b>
Cali segura y amable (IEM31)	MA	58.0%	3.6%	2.1%
Redes para los derechos humanos (IEM32)	A	87.9%	1.2%	1.1%
Cali actuando frente a las drogas (IEM33)	S	92.3%	1.2%	1.1%
Familias en paz (IEM34)	B	25.4%	1.3%	0.3%
Conviviendo sin pandillas (IEM35)	MA	60.6%	1.8%	1.1%

**Gráfica 11**  
**Nivel de cumplimiento de los macroproyectos**  
**Cali es vida**  
**2009**



Los macroproyectos Cali actuando frente a las drogas y Redes para los derechos humanos, contribuyen significativamente a la valoración de este programa con niveles de cumplimiento muy alto, 92.3% y alto, 87.9%, respectivamente. En cuanto a los macroproyectos Cali segura y amable y Conviviendo sin pandillas, presentan un cumplimiento medio alto. Respecto del macroproyecto familias en paz, no presentó un avance favorable, clasificándose en un nivel de cumplimiento bajo.

El macroproyecto Cali segura y amable, responsabilidad de la Secretaría de Gobierno, Convivencia y Seguridad, presenta un cumplimiento medio alto, 58.0%, pues de ocho metas programadas, una no se ejecutó: *“comité promotor de comuna segura consolidado”* y otras no cumplieron la meta: *“tasa de homicidios por cada 100.000 habitantes”* y *“variación de los 6 principales hechos violentos”* por cuanto en lugar de disminuir la tasa de homicidios y hechos violentos se

registró un aumento, lo cual podría indicar que las estrategias aplicadas para lograr la meta no están siendo eficaces.

El macroproyecto Redes para los derechos humanos, que de las 4 metas, 3 son de responsabilidad de la Secretaría General – Asesoría de Paz, registraron un cumplimiento alto, 87.9%, y una de competencia de la Secretaria de Desarrollo Territorial y Bienestar Social, no se ejecutó: *“acuerdo de política pública LGTB”*.

El macroproyecto Cali actuando frente a las drogas, responsabilidad de la Secretaría de Gobierno, Convivencia y Seguridad, tiene un nivel de cumplimiento del 92.3%, dado que de las tres metas establecidas, una se cumplió parcialmente, 47.2%: *“operativos a lugares y establecimientos de expendio y consumo de sustancias psicoactivas”*.

El macroproyecto Familias en paz presentó un nivel de cumplimiento medio bajo, 25.4%, ya que de las dos metas programadas, la de mayor peso presentó un cumplimiento bajo: *“familias atendidas con enfoque de red”*.

El macroproyecto Conviviendo sin pandillas presenta un cumplimiento medio alto, 60.6%, debido a que de tres metas programadas, una se ejecutó parcialmente: *“centros de mediación escolar”*, responsabilidad de la Secretaría de Educación, y otra no cumplió con lo esperado en 2009: *“disminución de homicidios por pandillas”*, responsabilidad de la Secretaría de Gobierno, Convivencia y Seguridad.

## 6.2 De la inversión en el Programa

Las Secretarías General, de Cultura y Turismo, Desarrollo Territorial y Bienestar Social, Gobierno, Convivencia y Seguridad, Tránsito y Transporte y Vivienda Social, fueron las dependencias que planificaron proyectos durante la vigencia 2009, tal y como se observa en la Tabla 15.

**TABLA 15. Inversión según dependencia Programa Cali es vida 2009**

Dependencia	No. Proyectos	Presupuesto			% ejecución
		inicial	Definitivo	Ejecutado	
Cultura	1	500	525	525	100.0%
Bienestar Social	4	850	926	867	93.6%
Gobierno	22	16,889	34,903	25,521	73.1%
Tránsito	1	460	1,120	714	63.8%
Vivienda	2	117	198	174	87.9%
Secretaría General	1	400	400	400	100.0%
<b>TOTAL</b>	<b>31</b>	<b>19,216</b>	<b>38,072</b>	<b>28,201</b>	<b>74.1%</b>

FUENTE: Departamento Administrativo de Hacienda y DAP

De un total de 31 proyectos presentados, el 71% corresponden a la Secretaría de Gobierno, Convivencia y Seguridad, el 13% a la Secretaría de Desarrollo Territorial y Bienestar Social y el 7% la Secretaría de Vivienda Social. El 9% restante se distribuye proporcionalmente entre las Secretarías General, de Cultura y Turismo y Tránsito y Transporte.

El Programa contó con un presupuesto definitivo de \$38,072 millones de pesos, que representa el 3% del total de inversión del Plan de Desarrollo. El 91.7%

corresponde a la Secretaría de Gobierno, Convivencia y Seguridad, seguido de la Secretaría de Tránsito y Transporte con el 2.9%.

Con respecto a 2008, este programa tuvo un incremento del 28.3% en su presupuesto definitivo y un descenso en el 57% con relación al número de proyectos. Igualmente registró un mejoramiento en la ejecución presupuestal, al pasar del 72.5% en 2008 al 74.1% en 2009.

Las Secretarías de Tránsito y Transporte con el 63.8%, Gobierno, Convivencia y Seguridad con el 73.1% y Vivienda Social con el 87.9%, fueron las dependencias con el nivel más bajo de ejecución, lo cual repercutió negativamente en el comportamiento del Programa. Las restantes dependencias presentaron una ejecución superior al 93%.

---

## LA EFICACIA DEL PROGRAMA CALI ES MI CASA (2009)



Hoy, con gran énfasis, la ciudadanía exige la cercanía de lo público: el espacio común, la cultura ciudadana, el abastecimiento de los servicios básicos y la protección de la naturaleza. Nuestra pequeña casa se extiende hasta los límites de la ciudad en donde aspiramos vivir como si fuera nuestro hogar. Este Programa tiene como objetivo general proveer al municipio de las condiciones culturales y

materiales básicas para la vida digna; del espacio público para el encuentro ciudadano y el disfrute de las nuevas calidades urbanas; también convoca a amar y proteger al municipio del mismo modo como amamos y protegemos nuestro hogar, a través de proyectos que, como los de vivienda y hábitat urbano y rural, son considerados bienes sociales necesarios e insustituibles.

## 7.1 De la eficacia de los macroproyectos

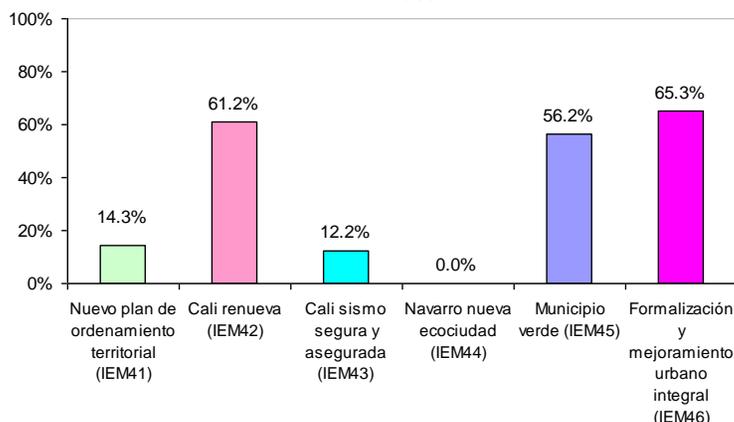
El Programa Cali es mi casa contribuyó en un nivel bajo (B) a la eficacia del Plan de Desarrollo, con un cumplimiento del 39.1%, es decir su aporte real fue del 4.6%, cuando lo esperado era del 11.7%.

De acuerdo con el Plan Indicativo, este Programa contiene 40 metas distribuidas en los cinco macroproyectos, cuyo comportamiento se registra en la Tabla 16 y en la Gráfica 12, así:

**TABLA 16. Nivel de cumplimiento Programa Cali es mi casa 2009**

<i>Programa / Macroproyecto</i>	Nivel de cumplimiento		Aporte al Plan	
	Calificación	%	Esperado	Real
<b>CALI ES MI CASA (IEP4)</b>	<b>B</b>	<b>39.1%</b>	<b>11.7%</b>	<b>4.6%</b>
Nuevo plan de ordenamiento territorial (IEM41)	MB	14.3%	1.0%	0.1%
Cali renueva (IEM42)	MA	61.2%	1.5%	0.9%
Cali sismo segura y asegurada (IEM43)	MB	12.2%	1.9%	0.2%
Navarro nueva ecociudad (IEM44)	MB	0.0%	1.6%	0.0%
Municipio verde (IEM45)	MA	56.2%	4.6%	2.6%
Formalización y mejoramiento urbano integral (IEM46)	MA	65.3%	1.0%	0.7%

**Gráfica 12**  
**Nivel de cumplimiento de los macroproyectos**  
**Cali es mi casa**  
**2009**



Es evidente que el macroproyecto Municipio verde se constituye en el pilar de este programa, sin embargo, presentó un nivel de cumplimiento medio alto, 56.2%. Similar comportamiento fue registrado por los macroproyectos Cali renueva, con el 61.2% y Formalización y mejoramiento urbano integral con el 65.3%.

El macroproyecto Nuevo plan de ordenamiento territorial, responsabilidad del Departamento Administrativo de Planeación, presenta un nivel de cumplimiento bajo al obtener sólo el 14.3% de la meta propuesta, dado que debía tener adoptados 8 proyectos complementarios del Plan de Ordenamiento Territorial y tan sólo lleva 2: El Plan de Movilidad y el Expediente urbano.

En el caso del macroproyecto Cali renueva, este obtiene un cumplimiento del 61.2%, medio alto, puesto que de tres metas programadas, dos no alcanzaron el 100% de cumplimiento. Es el caso de “viviendas de interés prioritario construidas”, de responsabilidad de la Secretaría de Vivienda Social, que tuvo un logro parcial, pues se construyeron 4,039 viviendas cuando se esperaban 6,060; y la otra

*“formulación del plan del centro global”*, a cargo de la Empresa de Renovación Urbana, que no se ejecutó.

Los macroproyectos Cali sismosegura y asegurada y Navarro, nueva ecociudad, presentan un nivel de cumplimiento bajo, 12.2% y 0% respectivamente. El primero programó cinco metas, tres de las cuales no se ejecutaron: *“política pública de sismo resistencia con base en la norma NSR-98 Capítulo A.11 Instrumentación Sísmica”*, *“porcentaje de instituciones públicas con afluencia de público que han acondicionado y monitorean sus estructuras”*, y *“utilización de la tecnología coloide para estabilización de suelos en el área urbana, rural y área de expansión”*; y una tuvo ejecución negativa: *reducción en incidencias por emergencias*. El segundo macroproyecto registra un nivel de cumplimiento del 0% debido a que la Secretaría de Vivienda Social aún no cuenta con el diseño del macroproyecto Ecociudad Navarro.

El macroproyecto Municipio verde, responsabilidad del Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente, tiene un nivel de cumplimiento medio alto, 56.2%, pues de 18 metas programadas, siete no se ejecutaron: *“porcentaje de avance en el funcionamiento de antena única de telecomunicaciones”*, *“acuerdos de producción limpia pactados con el sector industrial”*, *“creación y consolidación de corredores arbóreos”*, *“sistema de gestión integral de escombros funcionando”*, *“implementación de rutas recolectoras de residuos sólidos orgánicos e inorgánicos en escuelas y universidades”* y *“porcentaje de avance del programa manejo integral residuos sólidos”*. Igualmente, dos metas presentan cumplimiento medio bajo y bajo respectivamente: *“recursos invertidos en adquisición y mantenimiento de predios”* y *“área de zona verde adoptada”*.

En este punto es importante anotar, que Municipio verde se constituye en el macroproyecto de mayor peso en el Programa Cali es mi casa, lo cual se refuerza con el presupuesto definitivo asignado, 57.4% del total del Programa. Sin embargo los resultados obtenidos en la calificación de la eficacia conllevan a preguntarse si los proyectos se planificaron sin tener en cuenta las metas contempladas en el Plan de Desarrollo.

Por otra parte, el macroproyecto Formalización y mejoramiento urbano integral presenta un nivel de cumplimiento medio alto, 65.3%, dado que de ocho metas programadas, dos metas de la Secretaría Vivienda Social, obtuvieron cumplimiento medio bajo y bajo respectivamente. Para el caso de la meta “*mejoramiento integral urbano*”, de las 2,016 viviendas programadas, sólo se mejoraron 996 viviendas. En cuanto a la “*titulación de predios*”, se registraron 933 escrituras cuando la meta eran 4,024.

## **7.2 De la inversión en el Programa**

Las dependencias que planificaron proyectos en este programa fueron los Departamentos Administrativos de Gestión del Medio Ambiente – Dagma y Planeación, la Dirección de Desarrollo Administrativo y las Secretarías de Gobierno, Convivencia y Seguridad, Salud Pública y Vivienda Social, tal y como se aprecia en la Tabla 17.

**TABLA 17. Inversión según dependencia Programa Cali es mi casa 2009**

Dependencia	No. Proyectos	Presupuesto			% ejecución
		inicial	Definitivo	Ejecutado	
Dagma	53	17,456	30,673	26,822	87.4%
Planeación	24	38,072	42,499	36,988	87.0%
Desarrollo Administrativo	2	500	500	312	62.4%
Gobierno	5	9,400	12,867	12,304	95.6%
Salud	1	-	199	54	27.2%
Vivienda	15	11,890	18,188	17,687	97.2%
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>77,318</b>	<b>104,926</b>	<b>94,166</b>	<b>89.7%</b>

FUENTE: Departamento Administrativo de Hacienda y DAP

Se planificaron un total de 100 proyectos, de los cuales el 53% correspondió al Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente – Dagma, el 24% al Departamento Administrativo de Planeación, el 15% a la Secretaría de Vivienda Social y el 8% de los proyectos se distribuye entre las dependencias restantes.

A nivel presupuestal el programa contó con un presupuesto definitivo de \$104,926 millones de pesos, que representa el 8.3% del presupuesto total del Plan de Desarrollo. Con respecto al 2008, este programa tuvo una disminución del 3.33% en el presupuesto definitivo y del 52.3% frente al número de proyectos. Igualmente, registró un mejoramiento en la ejecución presupuestal al pasar del 71.9% en 2008 al 89.7% en 2009.

La distribución porcentual del presupuesto definitivo fue la siguiente: 40.5% corresponde al Departamento Administrativo de Planeación Municipal; el 29.2% al Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente – Dagma, el 17.3% a la Secretaría de Vivienda Social, el 12.3% a la Secretaría de Gobierno,

Convivencia y Seguridad, el 0.5% a la Dirección de Desarrollo Administrativo y el 0.2% restante a la Secretaría de Salud Pública.

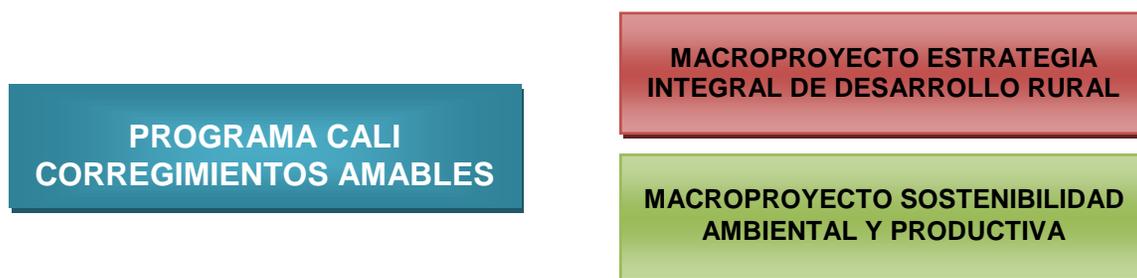
Las dependencias que registraron más baja ejecución fueron la Secretaría de Salud Pública con el 27.2%, la Dirección de Desarrollo Administrativo con el 62.4%, el Departamento Administrativo de Planeación Municipal con el 87.0% y el Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente – Dagma con el 87.4%. Las restantes dependencias registraron un comportamiento por encima del 95%.

Si bien es cierto, el Departamento Administrativo de Planeación Municipal ocupa el primer puesto en la asignación del presupuesto definitivo, es preciso indicar que \$31,183 millones de pesos, corresponden a los subsidios de servicios públicos domiciliarios, cuya ejecución está condicionada al déficit de subsidios que reportan mes a mes las empresas prestadoras de servicios públicos, con base en la proyección estimada por los mismos. Es por este motivo, que el recurso asignado a este proyecto puede presentar al ejecutarse, variaciones significativas frente al presupuesto aprobado, bien sea por exceso o por defecto, lo que incide positiva o negativamente en la ejecución presupuestal de esta dependencia.

---

## LA EFICACIA DEL PROGRAMA CALI CORREGIMIENTOS AMABLES (2009)

El Municipio de Cali, cuenta con una zona rural estratégica e invaluable en sus recursos naturales y biodiversidad. Sus 15 corregimientos se ubican geográficamente en cinco cuencas que garantizan una oferta hídrica y ambiental vital para el municipio y la región, razón por la cual este Programa tiene como objetivo general propender por la conservación de sus recursos naturales así como por el desarrollo sostenible de sus comunidades de cara hacia el reencuentro entre el hábitat rural y urbano.



### 8.1 De la eficacia de los macroproyectos

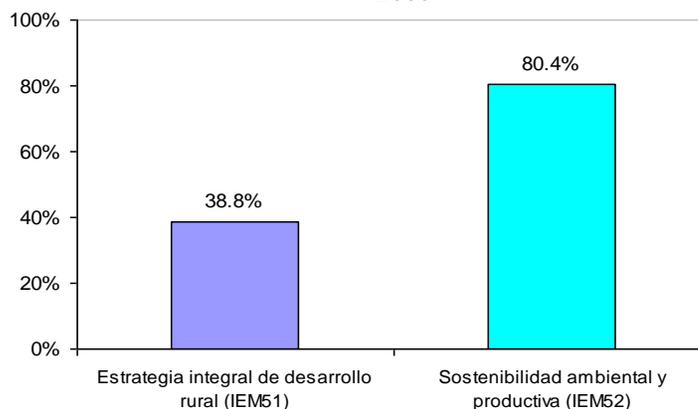
El Programa Cali corregimientos amables contribuyó en un nivel medio alto (MA) a la eficacia del Plan de Desarrollo, con un cumplimiento del 62.6%, es decir su aporte real fue del 3.4%, cuando lo esperado era del 5.5%.

De acuerdo con el Plan Indicativo, este Programa contiene 14 metas distribuidas en los dos macroproyectos, cuyo comportamiento se registra en la Tabla 18 y en la Gráfica 13, así:

**TABLA 18. Nivel de cumplimiento Programa Cali corregimientos amables 2009**

<i>Programa / Macroproyecto</i>	Nivel de cumplimiento		Aporte al Plan	
	Calificación	%	Esperado	Real
<b>CORREGIMIENTOS AMABLES (IEP5)</b>	<b>MA</b>	<b>62.6%</b>	<b>5.5%</b>	<b>3.4%</b>
Estrategia integral de desarrollo rural (IEM51)	B	38.8%	2.3%	0.9%
Sostenibilidad ambiental y productiva (IEM52)	A	80.4%	3.1%	2.5%

**Gráfica 13  
Nivel de cumplimiento de los macroproyectos  
Cali corregimientos amables  
2009**



En el Programa Cali corregimientos amables, se observa que el comportamiento de los Macroproyectos a nivel del cumplimiento del Plan oscilan entre los rangos bajo y alto.

El macroproyecto Estrategia integral de desarrollo rural presenta un cumplimiento bajo, con el 38.8%, dado que de nueve metas programadas, tres no se ejecutaron: *“tres parques recreativos adecuados en corregimientos”*, de responsabilidad de la Secretaría de Deporte y Recreación, *“350 viviendas rurales con mejoramiento integral”* y *“dos asentamientos de desarrollo incompleto con regularizaciones vial y urbanística realizadas”*, a cargo de la Secretaría de Vivienda Social. Así mismo, una meta presentó un logro bajo: *“tres convenios estratégicos establecidos para ofertar servicios sociales”*, en razón a que la Secretaría de Desarrollo Territorial y Bienestar Social sólo pudo adelantar un convenio.

El macroproyecto Sostenibilidad ambiental y productiva obtiene un cumplimiento del 80.4%, pues de cinco metas programadas, cuatro se encuentran entre los rangos alto y muy alto y una presenta cumplimiento muy bajo: *“área con disminución de presión sobre los recursos naturales”*, que debía intervenir 2,186 ha y sólo acumula 358.7 ha.

## **8.2 De la inversión en el Programa**

Las dependencias que planificaron proyectos en el Programa Cali corregimientos amables fueron el Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente – Dagma y las Secretarías de Cultura y Turismo, Deporte y Recreación, Desarrollo Territorial y Bienestar Social, Salud Pública y Vivienda Social, tal y como se aprecia en la Tabla 19.

Igualmente, se hace evidente que dependencias como las Secretarías de Educación e Infraestructura Vial, a manera de ejemplo, no están articulando a este programa los proyectos que ejecutan en el área rural, situación que dificulta cuantificar la inversión real que se orienta a esta zona.

**TABLA 19. Inversión según dependencia Programa Cali corregimientos amables 2009**

Dependencia	No. Proyectos	Presupuesto			% ejecución
		inicial	Definitivo	Ejecutado	
Dagma	1	5,414	2,197	536	24.4%
Cultura	1	450	1,712	1,462	85.4%
Deporte y Recreación	3	-	154	154	100.0%
Bienestar Social	13	3,534	3,470	3,367	97.0%
Salud	5	10,475	10,763	6,708	62.3%
Vivienda	6	490	707	640	90.6%
<b>TOTAL</b>	<b>29</b>	<b>20,362</b>	<b>19,003</b>	<b>12,868</b>	<b>67.7%</b>

FUENTE: Departamento Administrativo de Hacienda y DAP

Se planificaron un total de 29 proyectos, de los cuales el 44.8% corresponde a la Secretaría de Desarrollo Territorial y Bienestar Social a través de la UMATA, el 20.7% a la Secretaría de Vivienda Social, el 17.2% a la Secretaría de Salud Pública, el 10.3% a la Secretaría de Deporte y Recreación y el 6.8% restante se reparte entre la Secretaría de Cultura y Turismo y el Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente – Dagma.

A nivel presupuestal se encuentra que el programa contó con un presupuesto definitivo de \$19,003 millones de pesos, que equivale al 1.5% del total de la inversión asignada del Plan de Desarrollo. Con respecto a 2008, este programa tuvo un incremento del 35.8% en su presupuesto definitivo y un descenso del 62% en el número de proyectos. Así mismo, registró un descenso en la ejecución presupuestal al pasar del 72.9% en 2008 al 67.7% en 2009.

Porcentualmente el presupuesto definitivo se distribuyó de la siguiente manera: 56.6% en la Secretaría de Salud Pública, 18.3% a cargo de la Secretaría de Desarrollo Territorial y Bienestar Social, el Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente – Dagma con el 11.6%, la Secretaría de Cultura y Turismo con el 9%, la Secretaría de Vivienda Social con el 3.7% y la Secretaría de Deporte y Recreación con el 0.8%.

La ejecución del programa fue del 67.7%. Las dependencias que contaron el porcentaje más bajo de ejecución fueron en su orden el Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente – Dagma y las Secretarías de Salud Pública y Cultura y Turismo con el 24.4%, 62.3% y 85.4% respectivamente, porcentajes que incidieron negativamente en el comportamiento del programa. Las restantes dependencias registraron un comportamiento por encima del 90%.

---

## LA EFICACIA DEL PROGRAMA CALI EN MOVIMIENTO (2009)

Las grandes urbes viven las consecuencias de la concentración humana y el tiempo es factor preponderante en la cuantificación de los desplazamientos que soportan la productividad y la competitividad. En este sentido la movilidad urbana se debe integrar en el colectivo ciudadano y en el proyecto de ciudad como eje fundamental del crecimiento al que se aspira. La movilidad urbana puede determinar el atraso, estancamiento o avance de un conglomerado urbano en términos sociales, económicos y políticos. Este Programa tiene como objetivo general implementar el Plan Integral de Movilidad el cual busca satisfacer las necesidades de accesibilidad de las personas y del transporte de carga de manera segura, eficiente, a un costo razonable y consistente con la salud humana y el ecosistema. Lo conforman el Sistema integrado de Transporte a nivel Nacional, regional y local, equidad entre modos de transporte y grupos socioeconómicos, comunidad con pleno acceso a la libre movilidad e intermodalidad, racionalización del uso de la tierra.

**PROGRAMA CALI EN  
MOVIMIENTO**

**MACROPROYECTO EL MIO Y EL  
MIOCABLE ES NUESTRO**

**MACROPROYECTO CALI VÍA DE  
VIDA: MOVILIDAD Y MALLA VIAL**

## 9.1 De la eficacia de los macroproyectos

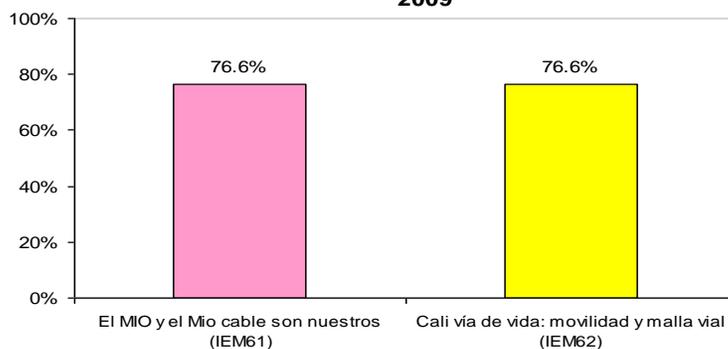
El Programa Cali en movimiento contribuyó en un nivel alto (A) a la eficacia del Plan de Desarrollo, con un cumplimiento del 76.6%, es decir su aporte real fue del 12.0%, cuando lo esperado era del 15.6%.

De acuerdo con el Plan Indicativo, este Programa contiene 13 metas distribuidas en los dos macroproyectos, cuyo comportamiento se registra en la Tabla 20 y en la Gráfica 14, así:

**TABLA 20. Nivel de cumplimiento Programa Cali en movimiento 2009**

<i>Programa / Macroproyecto</i>	Nivel de cumplimiento		Aporte al Plan	
	Calificación	%	Esperado	Real
<b>CALI EN MOVIMIENTO (IEP6)</b>	<b>A</b>	<b>76.6%</b>	<b>15.6%</b>	<b>12.0%</b>
El MIO y el Mio cable son nuestros (IEM61)	A	76.6%	8.5%	6.5%
Cali vía de vida: movilidad y malla vial (IEM62)	A	76.6%	7.1%	5.4%

**Gráfica 14  
Nivel de cumplimiento de los macroproyectos  
Cali en movimiento  
2009**



Los dos macroproyectos que componen este Programa presentaron un nivel de cumplimiento alto.

El macroproyecto el MIO y el MIO cable son nuestros, responsabilidad de Metrocali S.A., programó seis metas, cuatro calificadas dentro del rango muy alto, una en medio alto y otra no se ejecutó. Con relación a la meta que presentó logro medio alto: *“kilómetros construidos troncales MIO”*, se indica que de 29.0 km programados, se construyeron 28.0 km, cuyo faltante corresponde a un sector de la Avenida Tercera que debido a su gran complejidad en redes húmedas y secas, obligó a prorrogar su plazo de ejecución.

En cuanto a la meta que presentó un nivel de cumplimiento bajo (0%) *“personas beneficiadas con tarifa preferencial MIO”*, es preciso indicar que fue incorporada por el Concejo Municipal en el proceso de aprobación del Plan, sin tener en cuenta que Metrocali no podía cumplir con dicho requerimiento, teniendo en cuenta que este tipo de subsidios deben estar soportados en la estructuración financiera del proyecto MIO. Actualmente, la tarifa está compuesta por los siguientes agentes: Concesionarios de Operación de Transporte (70%), SIUR (13%), Concesionarios de Patios y Talleres (7%), Fondos FRESA y FMES (3%), Metro Cali S.A. (7%).

El macroproyecto Cali vía de vida: movilidad y malla vial, obtiene un cumplimiento del 76.6%, puesto que de siete metas programadas, cuatro se ubican en el rango muy alto, una no se ejecutó y otras dos obtuvieron un logro parcial. Las metas con logro parcial fueron: *“longitud de vía pavimentada”*, dado que de 11.1 km programados, sólo se ejecutaron 7.0 km y *“longitud de vía pavimentada vuelta de occidente”* que debía realizar 6.3 km y acumula sólo 3.4 km.

La meta que no se ejecutó fue “*longitud de vía realizada por el sistema de valorización*”, pues sólo en diciembre de 2009 se inició el recaudo de los recursos de las 21 Megaobras.

## 9.2 De la inversión en el Programa

Las dependencias que presentaron proyectos en el Programa Cali en movimiento fueron los Departamentos Administrativos de Gestión del Medio Ambiente – Dagma y Planeación y las Secretarías de Infraestructura Vial y Valorización y Tránsito y Transporte, tal y como se observa en la Tabla 21

**TABLA 21. Inversión según dependencia Programa Cali en movimiento 2009**

Dependencia	No. Proyectos	Presupuesto			% ejecución
		inicial	Definitivo	Ejecutado	
Dagma	1	-	20	19	95.0%
Planeación	2	509	1,409	1,209	85.8%
Infraestructura Vial	52	250,215	151,438	105,934	70.0%
Tránsito	4	19,824	25,126	20,221	80.5%
<b>TOTAL</b>	<b>59</b>	<b>270,548</b>	<b>177,993</b>	<b>127,383</b>	<b>71.6%</b>

FUENTE: Departamento Administrativo de Hacienda y DAP

El programa contó con un total de 59 proyectos, de los cuales el 88.1% corresponden a la Secretaría de Infraestructura Vial y Valorización, el 6.8% a la Secretaría de Tránsito y Transporte, el 3.4% al Departamento Administrativo de Planeación y el 1.7% al Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente – Dagma.

A nivel presupuestal el programa contó con un presupuesto definitivo de \$177.993 millones de pesos que representa el 14% del total de la inversión del Plan de Desarrollo. La Secretaría de Infraestructura Vial y Valorización contó con el 85% del presupuesto del programa, seguido de la Secretaría de Tránsito con el 14%.

Con respecto a 2008, este programa tuvo un incremento del 24.5% en su presupuesto definitivo y un descenso del 40% en el número de proyectos. Así mismo, registró una disminución en la ejecución presupuestal al pasar del 89.3% en 2008 al 71.6% en 2009.

Es de resaltar que exceptuando a la Secretaría de Infraestructura y Valorización que contó con una ejecución del 70.0%, las demás dependencias registraron un comportamiento superior al 80.5%.

---

## **LA EFICACIA DEL PROGRAMA CALI EMPRENDEDORA E INNOVADORA (2009)**

La revolución tecnológica viene de la mano con la transformación de la informática y las comunicaciones e implica grandes cambios en la administración, la economía y la vida cotidiana. Cali vive esta realidad, su capacidad para satisfacer necesidades locales, para atender los mercados mundiales y para modernizar su administración, dependen tanto de la apropiación tecnológica como de la investigación y el desarrollo. Cali es un municipio terciario de oferta de servicios y sede de PYME's que requieren nuevas plataformas para ingresar a las tendencias modernas globalizadoras. Santiago de Cali es el eje colombiano del desarrollo hacia la Cuenca del Pacífico como gran promesa comercial y cultural del futuro. Este Programa tiene como objetivo general promover el empleo, el emprendimiento y la recuperación del espíritu innovador que generen oportunidades para todos y todas.

**PROGRAMA CALI  
EMPRENDEDORA E  
INNOVADORA**

**MACROPROYECTO CADENAS  
PRODUCTIVAS: LA UNIÓN HACE LA  
FUERZA**

**MACROPROYECTO CIUDAD DIGITAL**

## 10.1 De la eficacia de los macroproyectos

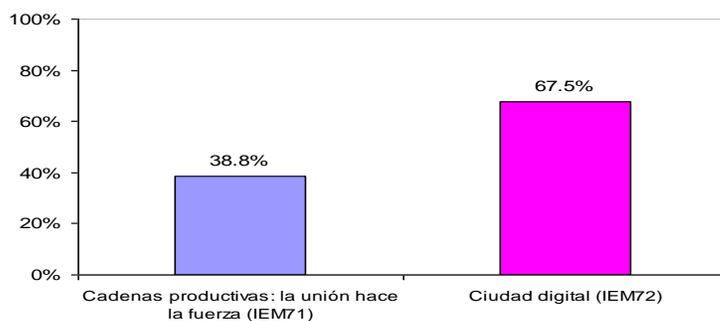
El Programa Cali emprendedora e innovadora contribuyó en un nivel medio (M) a la eficacia del Plan de Desarrollo, con un cumplimiento del 50.3%, es decir su aporte real fue del 3.1%, cuando lo esperado era del 6.2%.

De acuerdo con el Plan Indicativo, este Programa contiene 13 metas distribuidas en los dos macroproyectos, cuyo comportamiento se registra en la Tabla 22 y en la Gráfica 15, así:

**TABLA 22. Nivel de cumplimiento Programa Cali emprendedora e innovadora 2009**

<i>Programa / Macroproyecto</i>	Nivel de cumplimiento		Aporte al Plan	
	Calificación	%	Esperado	Real
<b>CALI EMPRENDEDORA E INNOVADORA (IEP7)</b>	M	50.3%	6.2%	3.1%
Cadenas productivas: la unión hace la fuerza (IEM71)	B	38.8%	3.7%	1.4%
Ciudad digital (IEM72)	MA	67.5%	2.5%	1.7%

**Gráfica 15  
Nivel de cumplimiento de los macroproyectos  
Cali emprendedora e innovadora  
2009**



De los dos macroproyectos que componen este Programa, Cadenas productivas: la unión hace la fuerza registró un nivel de cumplimiento bajo, 38.8%, mientras que el de Ciudad digital fue medio alto, 67.5%.

El primero programó nueve metas, de las cuales dos se encuentran en el rango muy alto, una en medio alto y seis en el rango muy bajo. En cuanto a las metas clasificadas en el rango muy bajo, 5 no registraron ningún avance: “25% del sistema de gestión integral de residuos sólidos en operación”, que consta en su totalidad de 2 centros de acopio zonales, 4 rutas de recolección selectiva y una planta de reciclaje y compostaje; “residuos sólidos que se dejan de enterrar por aprovechamiento”, que debía llegar a 112,200 toneladas y acumula 87,000 toneladas, ambas metas de responsabilidad del DAGMA.

En cuanto a la meta “centros de desarrollo productivo”, no adelantaron gestión, quedando en los 5 centros alcanzados a 2008; respecto al “avance en la organización de consumidores”, que debía estar en el 10%, no registró ningún desarrollo. El “convenio interinstitucional con el SENA en asesoría y acompañamiento a procesos productivos”, no se llevó a cabo. Por último, la meta “recursos de cooperación internacional”, que pretendía recaudar \$10,000 millones y llegó a \$1,101 millones tuvo un logro muy bajo, 6.9%. Estas cuatro metas son responsabilidad de la Secretaría General.

El segundo macroproyecto programó cuatro metas, de las cuales tres se encuentran clasificadas entre muy alto y medio alto, una en cada rango y la cuarta meta alcanzó un logro bajo: “avance en la implementación de la infraestructura de datos espaciales”, responsabilidad del DAP, en razón a que se había programado un avance del 60% y sólo se alcanzó el 33.8%.

## 10.2 De la inversión en el Programa

Las dependencias que planificaron proyectos en este programa fueron los Departamentos Administrativos de Gestión del Medio Ambiente – Dagma y Planeación, Dirección de Desarrollo Administrativo y las Secretarías General, de Desarrollo Territorial y Bienestar Social, Educación y Vivienda Social, tal y como figura en la Tabla 23.

**TABLA 23. Inversión según dependencia Programa Cali emprendedora e innovadora 2009**

Dependencia	No. Proyectos	Presupuesto			% ejecución
		inicial	Definitivo	Ejecutado	
Dagma	5	2,799	1,972	1,748	88.6%
Planeación	2	430	430	291	67.6%
Desarrollo Administrativo	1	0	46	46	100.0%
Bienestar Social	3	153	213	209	98.1%
Educación	11	0	946	863	91.2%
Vivienda	1	300	300	285	95.0%
Secretaría General	4	2,370	2,064	1,399	67.8%
<b>TOTAL</b>	<b>27</b>	<b>6,052</b>	<b>5,971</b>	<b>4,840</b>	<b>81.1%</b>

FUENTE: Departamento Administrativo de Hacienda y DAP

El programa contó con un total de 27 proyectos, de los cuales el 40.7% corresponden a la Secretaría de Educación, el 18.5% al Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente – Dagma, el 14.8% a la Secretaría General, el 11.1% la Secretaría de Desarrollo Territorial y Bienestar Social, el 7.4% al Departamento Administrativo de Planeación y el 7.4% restante, distribuido en forma proporcional entre la Secretaría de Vivienda Social y la Dirección de Desarrollo Administrativo.

A nivel presupuestal se encuentra que el Programa contó con un presupuesto definitivo de \$5,971 millones de pesos que representa el 0.5% del total de la inversión del Plan de Desarrollo. El 34.6% de la asignación presupuestal estuvo a cargo de la Secretaría General, seguida del 33% del Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente – Dagma; la Secretaría de Educación contó con el 15.8%, el Departamento Administrativo de Planeación con el 7.2% y el 9.4% restante se encuentra distribuido entre la Dirección de Desarrollo Administrativo y las Secretarías de Vivienda Social y Desarrollo Territorial y Bienestar Social.

Con respecto a 2008, este programa tuvo una disminución del 11.0% en su presupuesto definitivo, así como del 50% en el número de proyectos. Contrariamente, registró un mejoramiento en la ejecución presupuestal al pasar del 37.7% en 2008 al 81.1% en 2009.

Los porcentajes más bajos de ejecución fueron del 67.6%, 67.8% y 88.6%, que corresponden al Departamento Administrativo de Planeación Municipal, a la Secretaría General y al Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente – Dagma, respectivamente. Las demás dependencias presentaron un porcentaje de ejecución superior al 91%.

---

## **LA EFICACIA DEL PROGRAMA CALI ES UNA, TRANSPARENTE, AUTÓNOMA Y EFICIENTE (2009)**

La confianza es cimiento de la administración pública. Este Programa tiene como objetivo general reestructurar y modernizar la Administración como un gran propósito de ciudad. La recuperación de la confianza conduce a la recuperación de las empresas de servicios, de los recursos fiscales, de la autonomía administrativa y la gobernabilidad institucional.



### **11.1 De la eficacia de los macroproyectos**

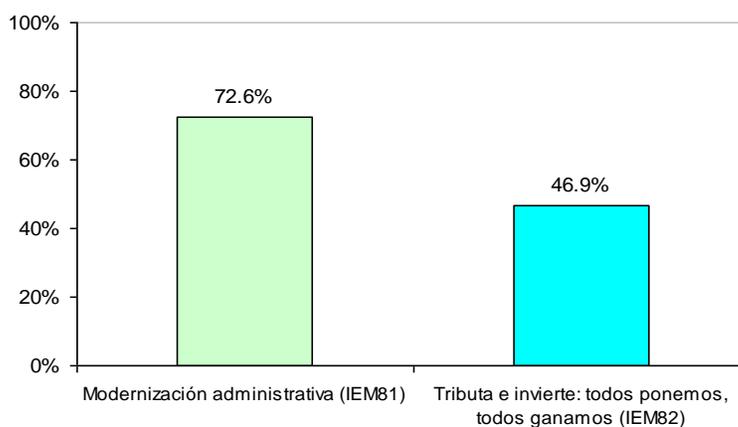
El Programa Cali es una, transparente, autónoma y eficiente contribuyó en un nivel medio alto (MA) a la eficacia del Plan de Desarrollo, con un cumplimiento del 61.7%, es decir su aporte real fue del 6.1%, cuando lo esperado era del 9.8%.

De acuerdo con el Plan Indicativo, este Programa contiene 22 metas distribuidas en los dos macroproyectos, cuyo comportamiento se registra en la Tabla 24 y en la Gráfica 16, así:

**TABLA 24. Nivel de cumplimiento Programa Cali es una, transparente, autónoma y eficiente 2009**

Programa / Macroproyecto	Nivel de cumplimiento		Aporte al Plan	
	Calificación	%	Esperado	Real
<b>CALI ES UNA, TRANSPARENTE, AUTÓNOMA Y EFICIENTE (IEP8)</b>	<b>MA</b>	<b>61.7%</b>	<b>9.8%</b>	<b>6.1%</b>
Modernización administrativa (IEM81)	A	72.6%	5.7%	4.1%
Tributa e invierte: Todos ponemos, todos ganamos (IEM82)	M	46.9%	4.1%	1.9%

**Gráfica 16**  
**Nivel de cumplimiento de los macroproyectos**  
**Cali es una, transparente, autónoma y eficiente**  
**2009**



El macroproyecto modernización administrativa programó 15 metas y en cuatro tuvo logros bajos: *“puestos de trabajo en condiciones adecuadas”*, de responsabilidad de la Dirección de Desarrollo Administrativo, que programó la adecuación de 256 puestos de trabajo y sólo logró 152; *“área adecuada y dotada para el archivo general del municipio”*, donde la Secretaría General no logró adecuar los 1,000 m<sup>2</sup> propuestos para 2009; *“variación anual de procesos judiciales”*, de responsabilidad de la Dirección Jurídica, que propuso reducir el número de procesos judiciales a 326, pero estos incrementaron a 392, debido principalmente al aumento de las demandas por reajuste pensional y acciones populares – incentivos, reconocimiento que concede la Ley a aquella persona que promueve una acción popular, con el fin de proteger derechos e intereses colectivos cuando estos sean vulnerados; y *“población registrada en SISBEN”*, responsabilidad del DAP, que no logró registrar en la base de datos 1,388,949 personas, alcanzando sólo a registrar a 1,252,508. Otra meta que debía cumplirse en 2009 era la *“ventanilla única de atención al ciudadano”*, que según la Secretaría General va en un 80% de ejecución.

El macroproyecto Tributa e invierte: todos ponemos, todos ganamos, competencia del Departamento Administrativo de Hacienda, tiene un cumplimiento medio bajo, 46.9%. De siete metas programadas, dos no se ejecutaron: *proyecto de Acuerdo que modifica el “Acuerdo 111 de 2003 sobre plusvalía”*, y *“actualización de predios”*. Otras dos obtuvieron cumplimiento bajo y muy bajo, respectivamente son: *“recaudo de ingresos corrientes de Libre Destinación”*, que de \$488,768 millones presupuestados recaudaron \$453,155 millones; y *“módulos de SAP en productivo en el Sistema de Gestión Administrativa y Financiera Territorial (SGAFT)”*, que de 13 módulos proyectados se avanzó en 9.

## 11.2 De la inversión en el Programa

Las dependencias que planificaron proyectos en este programa fueron Departamentos Administrativos de Hacienda y Planeación, las Direcciones de Control Disciplinario, Desarrollo Administrativo y Jurídica y las Secretarías General, de Salud Pública y Vivienda Social, como se aprecia en la Tabla 25.

**TABLA 25. Inversión según dependencia Programa Cali es una, transparente, autónoma y eficiente 2009**

Dependencia	No. Proyectos	Presupuesto			% ejecución
		inicial	Definitivo	Ejecutado	
Hacienda	7	8,299	8,905	6,146	69.0%
Planeación	6	24,839	9,093	7,514	82.6%
Control Disciplinario	2	700	739	734	99.4%
Desarrollo Administrativo	6	2,971	3,370	2,958	87.8%
Jurídica	1	0	19	19	100.0%
Salud	2	0	2,415	2,164	89.6%
Vivienda	2	300	475	423	89.2%
Secretaría General	2	650	725	316	43.6%
<b>TOTAL</b>	<b>28</b>	<b>37,759</b>	<b>25,741</b>	<b>20,274</b>	<b>78.8%</b>

FUENTE: Departamento Administrativo de Hacienda y DAP

Se planificaron 28 proyectos, de los cuales el 25% correspondió al Departamento Administrativo de Hacienda, el 21.4% a la Dirección de Desarrollo Administrativo y al Departamento Administrativo de Planeación; el 7.1% a la Dirección de Control Disciplinario Interno y a las Secretarías General, Vivienda Social y Salud Pública; el 3.6% restante a la Dirección Jurídica.

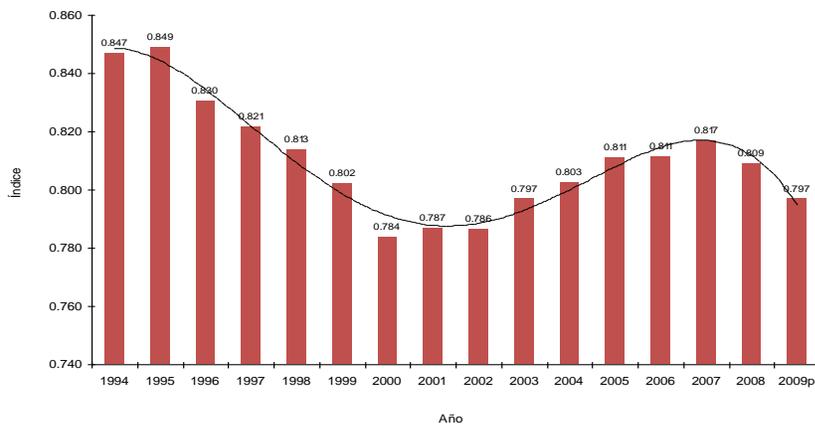
El Programa contó con un presupuesto definitivo de \$25,741 millones de pesos, que representa el 2% del presupuesto total del Plan de Desarrollo. El 35.3% corresponde al Departamento Administrativo de Planeación seguido del 34.6% del Departamento Administrativo de Hacienda, el 13,1% de la Dirección de Desarrollo Administrativo, el 9.4% de la Secretaría de Salud Pública y el 7.6% restante, distribuido entre las demás dependencias que participan en este Programa.

Con respecto a 2008, este programa tuvo un incremento del 19.9% en su presupuesto definitivo y un descenso del 54% en el número de proyectos planificados. Así mismo, registró un mejoramiento en el porcentaje de ejecución presupuestal al pasar del 75.6% en 2008 al 78.8% en 2009.

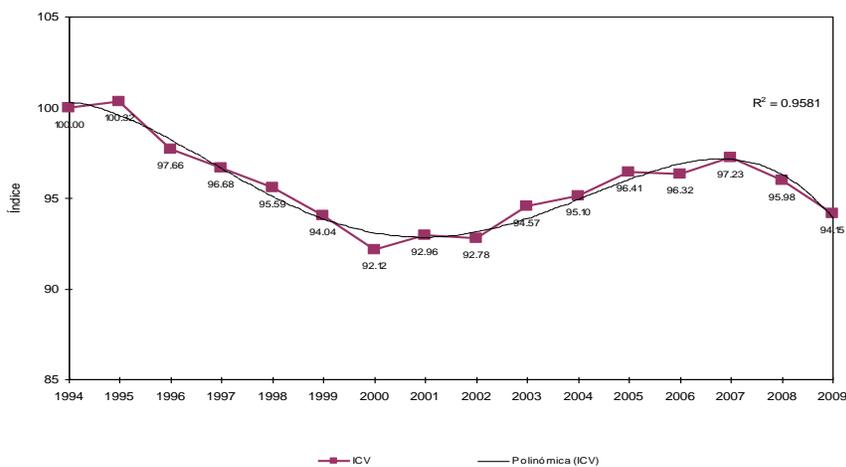
Las dependencias que presentaron el porcentaje más bajo de ejecución fueron la Secretaría General con el 43.6% y el Departamento Administrativo de Hacienda con el 69.0%. Las restantes dependencias presentaron una ejecución por encima del 82%.

## COMPORTAMIENTO DEL ÍNDICE DE CALIDAD DE VIDA

Gráfica 17  
Municipio de Santiago de Cali  
**ÍNDICE DE CALIDAD DE VIDA**  
1994 - 2009



Gráfica 18  
Municipio de Santiago de Cali  
**ÍNDICE DE CALIDAD DE VIDA**  
BASE 1994 = 100



El índice de calidad de vida<sup>3</sup> es una medida sintética de calidad de vida. Mide la mejora del bienestar de la población en seis aspectos básicos: un nivel de vida decoroso, dinámica económica, acceso a la vivienda y calidad de los servicios, una vida larga y saludable, movilidad y seguridad vial, conocimientos.

El índice de calidad de vida en el período 2009 - 2008 presentó un decrecimiento del 1.47% al pasar de 0.809 a 0.797 y con relación al año base 1994 un decrecimiento del 1.91%, al pasar de 95.98 a 94.15. Esta baja del índice tiene la siguiente explicación:

- Una baja en las variables: Mediana de ingreso que bajó con relación al 2008 al pasar de 1.16 salarios mínimos mensual legal a 1.10 SMML en 2009; Tasa de empleo que baja de 88.0% en 2008 a 86.4% en 2009; Tasa de ocupación hotelera que decreció 7.5 puntos porcentuales y Calificación en las pruebas del ICFES cuyo promedio pasó de 45.3 en 2008 a 45.1 en 2009.
- Una leve aumento en la variables: Relación de viviendas por hogar que pasó de 0.90 en 2008 a 0.91 en 2009 y Tasa de no accidentes de tránsito que aumentó de 94.8 a 95.3
- Estabilidad en las variables: Cobertura de acueducto, Esperanza de vida al nacer y Tasa de sobrevivencia infantil.

El índice de calidad no es comparable con el índice de eficacia, pues el primero mide el bienestar de la población mientras que el segundo mide el logro de las metas del Plan de Desarrollo.

---

<sup>3</sup> Ver Nota técnica 2

---

## CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- Nuevamente se enfatiza en la importancia de aplicar el trabajo intersectorial para dar cumplimiento a lo establecido en el Plan de Desarrollo, teniendo en cuenta que esta estrategia general permite optimizar esfuerzos y recursos hacia el logro de resultados, máxime cuando ha transcurrido el 50% del período de gobierno y por ende, de ejecución del Plan.
- La definición de metas y su correspondiente gradualidad para alcanzarlas fue responsabilidad de las diferentes dependencias. Sin embargo, se encuentra que en muchos casos, no se realiza un verdadero análisis de las condiciones que se requieren para su cumplimiento y del compromiso que implica para la Administración Pública haber establecido metas muy ambiciosas que en ocasiones no se alcanzan a lograr en un período de gobierno, y otras que han superado el compromiso pactado. Así mismo, se encuentran dependencias que habiendo contado con presupuesto no están incidiendo en el cumplimiento de las metas de su responsabilidad, lo que ocasiona que el nivel de cumplimiento del Plan haya descendido respecto del 2008, al pasar del 64.5% al 62.0%.
- Teniendo en cuenta que las dependencias responsables de metas dejaron de aportar un 38% a su cumplimiento, aspecto que incidió desfavorablemente en la calificación de la eficacia del Plan de Desarrollo, es fundamental que cada una realice una rigurosa autoevaluación con el fin de determinar si los

recursos se están orientando a la consecución de resultados en el marco del Plan de Desarrollo, en caso contrario, realizar los ajustes a que haya lugar.

- La planificación de cada uno de los sectores no debe ser responsabilidad exclusiva de los servidores públicos que cumplen funciones de planeación en cada dependencia. Esto debe obedecer a los planes sectoriales y, si se carece de estos instrumentos, a un ejercicio que se realice al interior de las dependencias, donde se analicen las problemáticas, condiciones y recursos disponibles o por gestionar, para cumplir con los objetivos y metas que se tracen en concordancia con el Plan de Desarrollo.
- Del mismo modo, el Plan de Acción de cada dependencia debe constituirse en un instrumento clave y no en un requisito, puesto que orienta el quehacer de la dependencia en el proceso de implementación del Plan de Desarrollo.
- Si bien es cierto el nivel de cumplimiento del Plan de Desarrollo en 2009 alcanzó el 62.0% (medio alto), para las posteriores vigencias esta tendencia debe mejorar.
- Este Departamento Administrativo considera pertinente que la sustentación del Plan Operativo Anual de Inversiones se realice en el marco de un Consejo de Gobierno, órgano que a partir del análisis frente al cumplimiento de las metas del Plan de Desarrollo, tiene la responsabilidad de tomar decisiones estratégicas que permitan direccionar los recursos y dimensionar acciones intersectoriales que conlleven a alcanzar mejores resultados. Lo anterior, no obsta para que periódicamente se evalúen el avance de los compromisos adquiridos, con el fin de generar los correctivos necesarios. De lo contrario, se corre el riesgo de no alcanzar un nivel satisfactorio del Plan de Desarrollo.

## BIBLIOGRAFIA

CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI. (2004). Acuerdo No. 0237 del 3 de Julio de 2008. “Por el cual se adopta el Plan de Desarrollo del municipio de Santiago de Cali 2008 - 2011”. DAP - Impresora Feriva. Santiago de Cali.

CONGRESO DE LA REPÚBLICA (1994). Ley 152 de 1994. Por la cual se establece la Ley Orgánica del Plan de Desarrollo. Diario oficial. Año CXXX. N. 41450. 19. Julio, 1994. Pág. 18.

DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN (2005). Metodología para la medición y análisis del desempeño municipal. DNP/CAF/PNUD, Bogotá D.C

DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN (2004). Instrumentos para la ejecución, seguimiento y evaluación del plan de desarrollo municipal: Plan Indicativo, Plan Operativo Anual de Inversiones y Plan de acción. DNP. Bogotá D.C

ESCOBAR, Guido. (2009). La importancia de los indicadores en el seguimiento y evaluación del plan de desarrollo. Cali. Mimeo.

ESCOBAR, Guido; ECHEVERRY, Alba Luz; ZAPATA, Danelly - Departamento Administrativo de Planeación (2009). Evaluación 2008 del Plan de Desarrollo del Municipio de Santiago de Cali 2008 – 2011. Cali

## **NOTA TÉCNICA 1 METODOLOGÍA PARA LA MEDICIÓN DEL COMPONENTE DE EFICACIA DEL PLAN DE DESARROLLO<sup>4</sup>**

El Departamento Nacional de Planeación (DNP) ha propuesto medir el desempeño de los municipios<sup>5</sup> a través de la evaluación de cinco factores: eficacia, eficiencia, requisitos legales, gestión y entorno. Esta medición es potestad de las Secretarías de Planeación Departamental quienes cuentan con toda la información para su realización. Por limitaciones de información y debido a que se quiere hacer énfasis en la construcción de indicadores, en este documento sólo se aborda el componente de eficacia.

Como ya se había mencionado antes, la eficacia mide el grado de cumplimiento de las metas establecidas en un Plan de Desarrollo, así como los logros alcanzados por el municipio en términos de productos o resultados. Mide el estado de avance de la ejecución del Plan de Desarrollo.

Con la evaluación de eficacia se puede llegar a establecer si el Plan

de Desarrollo está bien formulado con relación a las estrategias propuestas, es decir, si hay coherencia con los resultados o productos esperados; si las metas que pretenden medir la estrategia son pertinentes; si los indicadores escogidos para su medición realmente proporcionan información relevante, veraz y oportuna.

### **2.1. PONDERADORES**

Además de haber establecido con suma importancia la meta que se pretende alcanzar y el indicador mediante el cual va a ser medida para analizar los cambios, es importante tener en cuenta los ponderadores, dado que éstos permiten asignarle un grado de importancia a las metas del Plan de Desarrollo, los cuáles a través de procedimientos de agregación podrán estipular cuál es el grado de avance o cumplimiento del Plan.

Las ponderaciones de las metas son un peso relativo, se expresan en porcentaje y por ejemplo, en un objetivo deben sumar 100%.

Como son un peso relativo, pueden imponerse subjetivamente de acuerdo a la importancia que se le quiera destinar a la meta, ya sea porque se expresa de manera explícita en el programa de gobierno, o porque se prevé un impacto en el desarrollo del municipio o distrito, o pueden imponerse con menos

---

<sup>4</sup> Tomado del Capítulo 5 del documento: La importancia de los indicadores en el seguimiento y evaluación del Plan de Desarrollo. Escobar, G. 2009

<sup>5</sup> Sobre este tema ver Departamento Nacional de Planeación (2005). Metodología para la medición y análisis del desempeño municipal. DNP/CAF/PNUD, Bogotá D.C.

subjetividad como en el caso de elegirlos a través de la participación en la proyección de gastos de inversión del Plan de Inversiones que se aprueba en el Plan de Desarrollo combinado con la importancia de los objetivos, o por medio de la participación en la ejecución presupuestal que hace referencia al Plan Operativo Anual de Inversiones (POAI).

### **3. INSUMOS REQUERIDOS**

Por lo general las metas que se establecen en un Plan de Desarrollo solo presentan dos estados: la situación inicial y el cambio que se quiere alcanzar al final del período del Alcalde, que es de cuatro (4) años. Es necesario entonces, que se estructure un Sistema de Indicadores del Plan de Desarrollo que contenga la descripción de la meta, la descripción del indicador que contiene el nombre y las variables que lo componen, la unidad de medida, la línea de base, las metas anuales para el cuatrienio, la fuente de información y la dependencia responsable de consolidar la información.

Por otra parte es necesario tener en cuenta el Plan Operativo Anual de Inversiones (POAI), ya que permite operacionalizar los objetivos y metas establecidas en el Plan de Desarrollo, definiendo los proyectos de inversión que se van a ejecutar en la vigencia fiscal (enero - diciembre), la

dependencia responsable de su ejecución y el programa, subprograma y actividad hacia la cual van dirigidos dichos proyectos.

El POAI es en últimas el proyecto de presupuesto en gastos de inversión que se entrega al Concejo para su aprobación; por lo tanto, con la ejecución presupuestal se concreta la ejecución del POAI.

Con base en el POAI, las dependencias de la Administración Central responsables de la ejecución del Plan de Desarrollo elaboran sus Planes de Acción, planeando la ejecución y cumplimiento de sus compromisos y responsabilidades frente a los objetivos, estrategias, programas y metas formuladas en el Plan de Desarrollo.

### **4. CONSTRUCCION DEL INDICE DE EFICACIA**

Evaluar un Plan de Desarrollo, significa para el municipio obtener una información que permita reorientar la gestión, rendir cuentas a la comunidad y presentar informes a los organismos de control.

El índice de eficacia que se propone en esta metodología tiene el propósito de evaluar el cumplimiento de metas de producto y resultado que se contemplan en el Plan de Desarrollo. La norma establece que el municipio debe autoevaluarse anualmente, razón valedera para observar cambios en dichas metas.

### 3.1 Índice de eficacia de los objetivos específicos

Si el Plan de Desarrollo está estructurado por ejemplo: Objetivo general, Objetivo específico, Meta, Indicador, entonces, el ponderador para cada una de las metas de los objetivos específicos se asigna teniendo en cuenta que su suma debe dar 100 dentro del total del objetivo específico al que pertenece.

Para calcular el índice de eficacia de los objetivos específicos, se utiliza la siguiente fórmula:

$$IEO_i = (\sum C_i * p_i) * h_i$$

Donde:

$IEO_i$  = Índice de eficacia objetivo específico i

$C_i$  = Nivel de cumplimiento de la meta  
 $i$  = Meta lograda<sub>i</sub> / Meta programada<sub>i</sub>

$p_i$  = Ponderador de la meta dentro del objetivo específico i en el año t

$h_i$  = Ponderador del objetivo específico i

### 3.2 Índice de eficacia de los objetivos generales

La ponderación de los objetivos generales debe sumar 100 y se asigna según su nivel de importancia.

Para calcular el índice de eficacia de objetivos generales, se utiliza la siguiente fórmula:

$$IEOG_i = (\sum IEO_i) * m_i$$

Donde:

$IEOG_i$  = Índice de eficacia objetivo general i

$IEO_i$  = Índice de eficacia objetivo específico i

$m_i$  = Ponderador del objetivo general i

### 3.3 Índice de eficacia total

La calificación final resulta de sumar los índices de eficacia de los objetivos generales, es decir,

$$IET = \sum IEOG_i$$

El resultado del índice de eficacia total se clasifica según los rangos definidos en la Tabla 1.

**TABLA 1. Evaluación de cumplimiento de metas**

Nivel de cumplimiento	Rangos de cumplimiento (%)
Muy Bajo (MB)	0 - 20
Bajo (B)	21 - 40
Medio (M)	41 - 50
Medio Alto (MA)	51 - 70
Alto (A)	71 - 90
Muy Alto (S)	91 - 100

## 5. EL PLAN DE DESARROLLO DE SANTIAGO DE CALI 2008-2011

Los niveles global y sectorial de la Administración Municipal de Cali cumplieron las etapas de *formulación y aprobación* del Plan de Desarrollo durante el primer semestre de 2008, con unas metas a alcanzar, descritas en el Acuerdo 0237 de julio 3 de 2008.

La etapa de *gestión o ejecución*, se realiza, a través de los Departamentos Administrativos, Direcciones y Secretarías, en pos del cumplimiento de lo expresado en el Plan de Desarrollo. Dicha etapa está recogida en el Plan de Acción de cada entidad, instrumento operativo en el que se describen los programas generales (objetivos generales), macroproyectos, objetivos, ejes de proyectos y proyectos que se comprometieron a cumplir en el 2008, para alcanzar los propósitos expresados en el Plan de Desarrollo, además de las actividades

correspondientes a su misión y funciones.

De acuerdo con la Ley 152 de 1994, la Secretaría de Planeación Departamental es la entidad que tiene la potestad de evaluar los planes de desarrollo de los municipios, sin embargo, si se quiere dar orientaciones a la gestión pública, el municipio debe autoevaluarse con el ánimo de que el Alcalde y su equipo de gobierno rindan cuentas tanto al Concejo como a la comunidad. De ahí que las etapas de *seguimiento y evaluación* al Plan de Desarrollo las debe hacer anualmente el Departamento Administrativo de Planeación Municipal, con el apoyo de las dependencias del gobierno, a fin de proponer las recomendaciones que sean del caso y en esta forma retroalimentar el proceso de planeación.

Como ya se mencionó, en el caso particular se evaluará el Plan de Desarrollo de Santiago de Cali en su

componente de eficacia, es decir, conocer cómo va el cumplimiento de las metas y su estado de ejecución en el primer año de gobierno.

La estructura del Plan está compuesta en su parte estratégica por ocho (8) programas generales y

veintiocho (28) macroproyectos. Y por un plan de inversiones a mediano y corto plazo.

En este sentido, la eficacia se enfoca en los programas generales y macroproyectos del Plan.

**FIGURA 2. Estructura del Plan de Desarrollo de Santiago de Cali**



Fuente: Plan de Desarrollo del Municipio de Santiago de Cali 2008 – 2011

Cada macroproyecto está compuesto por objetivos y ejes de proyecto, y cada objetivo se mide a través de una o varias metas.

El Plan de Desarrollo se operativiza con base en el POAI, pues a partir de él cada dependencia debe elaborar un Plan de Acción que contiene los programas y macroproyectos que

responden a la ejecución de un eje de proyecto y éstos a su vez contienen los proyectos a ejecutar. De ahí que la evaluación proporciona información correctiva, en cadena, desde la ejecución de los proyectos y su interrelación con los objetivos, macroproyectos, programas y políticas.

#### 4.1 LA EFICACIA DEL PLAN DE DESARROLLO DE SANTIAGO DE CALI 2008-2011 EN EL SEGUNDO AÑO DE GOBIERNO (2009)

La eficacia del Plan de Desarrollo de Santiago de Cali se mide a través del Plan indicativo 2008-2011, que es una matriz que incorpora las metas que aparecen en el Plan de Desarrollo y otras nuevas (que miden objetivos de macroproyecto) que complementan dicho Plan. Son 205 metas repartidas en los macroproyectos y programas.

Para la medición de la eficacia se realizó el siguiente procedimiento:

- Se excluyeron las metas que no tenían ejecución en 2008
- Si la meta o el indicador no está disponible, el cumplimiento es cero (0).
- Si el indicador presenta un dato “raro” se asume un cumplimiento de cero (0).
- Si el nivel de cumplimiento supera el 100% se ajusta al 100%.
- Si el nivel de cumplimiento es menor que 0% se ajusta a 0%.

A continuación se presenta el cuadro resumen del índice de eficacia<sup>6</sup> para el año 2009 del Plan de Desarrollo de Santiago de Cali:

**TABLA 2. Evaluación de eficacia Plan de Desarrollo 2009**

Programa general	Nivel de cumplimiento	Aporte al Plan	
		Esperado	Real
Cali es nuestra gente (IEP1)	74.1%	11.3%	8.3%
Cali saludable y educadora (IEP2)	61.3%	30.7%	18.8%
Cali es vida (IEP3)	62.1%	9.2%	5.7%
Cali es mi casa (IEP4)	39.1%	11.7%	4.6%
Cali corregimientos amables (IEP5)	62.6%	5.5%	3.4%
Cali en movimiento (IEP6)	76.6%	15.6%	12.0%
Cali emprendedora e innovadora (IEP7)	50.3%	6.2%	3.1%
Cali es una, transparente, autónoma y eficiente (IEP8)	61.7%	9.8%	6.1%
<b>ÍNDICE DE EFICACIA TOTAL</b>			<b>62.0%</b>
<b>MEDIO ALTO</b>			

Fuente: Departamento Administrativo de Planeación

<sup>6</sup> En los Anexos 1 y 2 se pueden apreciar los cálculos que conllevan a este resumen

El índice de eficacia el Plan de Desarrollo para el año 2009 se considera Medio alto.

### REFERENCIAS

CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI. (2008). Acuerdo No. 0237 de julio 3 de 2008. “Por el cual se adopta el Plan de Desarrollo del municipio de Santiago de Cali 2008 – 2011, para vivir la vida dignamente”. DAP - Impresora Feriva. Santiago de Cali.

CONGRESO DE LA REPÚBLICA (1994). Ley 152 de 1994. Por la cual se establece la Ley Orgánica del Plan de Desarrollo. Diario oficial. Año CXXX. N. 41450. 19. Julio, 1994. Pág. 18.

DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN (2005). Metodología para la medición y análisis del desempeño municipal. DNP/CAF/PNUD, Bogotá D.C

DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN (2004). Instrumentos para la ejecución, seguimiento y evaluación del plan de desarrollo municipal: Plan Indicativo, Plan Operativo Anual de Inversiones y Plan de acción. DNP. Bogotá D.C

ECHEVERRY, Alba Luz; ESCOBAR, Guido; ZAPATA, Danelly - Departamento Administrativo de Planeación (2005). Evaluación anual del plan de desarrollo del municipio

de Santiago de Cali 2004 – 2007. DAP. Mimeo

ESCOBAR, Guido. (2009). La importancia de los indicadores en el seguimiento y evaluación del Plan de Desarrollo. Departamento Administrativo de Planeación. Cali. Mimeo.

----- (1998). Normas técnicas para la presentación de cuadros estadísticos. Departamento Administrativo de Planeación. Cali. Mimeo.

## NOTA TÉCNICA 2 ÍNDICE DE CALIDAD DE VIDA

Guido Escobar Morales<sup>7</sup>

### PRESENTACIÓN

Los Planes de Desarrollo establecen unos objetivos, ejes, programas y unas estrategias, líneas de acción, macro proyectos, que pretenden mejorar la calidad de vida de la población. Ahí se expresan unas metas que pretenden medir un cambio y a través de las cuales se plantea evaluar la gestión de la Administración Territorial. Esta medición de ejecución y logros de metas se conoce como evaluación de la eficacia del Plan. Sin embargo, en el caso particular de Santiago de Cali, el Departamento Administrativo de Planeación propuso en el Plan de Desarrollo 1995-1997, además de los indicadores que miden las metas, un indicador de calidad de vida (DAP, 1995), como herramienta de monitoreo y evaluación global de impacto del Plan, que cumple con tres criterios básicos: confiabilidad, oportunidad y continuidad y le agregaría el de comparación con otras ciudades colombianas.

El ánimo de este ensayo es ajustar metodológicamente el cálculo del índice de calidad de vida tanto en su indización como en las variables o indicadores utilizados. Se ha hecho

un esfuerzo por obtener mejores datos, más fiables, significativos y que se puedan comparar con otras ciudades.

### LOS DATOS UTILIZADOS EN EL ÍNDICE DE CALIDAD DE VIDA

El índice de calidad de vida es una medida estadística que muestra los cambios que en el tiempo tienen una serie de variables que indican el nivel de bienestar de la población.

El índice permite hacer comparaciones de la situación en diferentes momentos; se compone de nueve variables que cumplen con los siguientes criterios básicos de selección:

**Confiabilidad:** información obtenida de fuentes reconocidas por su seriedad en la producción de información estadística, sobre la que existe suficiente información y debidamente caracterizada.

**Oportunidad:** información correspondiente a observaciones o mediciones realizadas en periodos no mayores a un año y que está disponible para su consulta y aplicación, no más de tres meses después de haberse realizado su medición.

**Continuidad:** las fuentes de información seleccionadas, además de tener información anterior para construir series, deben garantizar que las variables utilizadas para construir el índice seguirán produciéndose a largo plazo.

**Comparación:** la información que

---

<sup>7</sup> Estadístico, MBA, Especialista en Políticas Públicas. Funcionario del Departamento Administrativo de Planeación de Santiago de Cali. Los puntos de vista y opiniones expresadas por el autor son de su propiedad y no deben ser interpretados como la política o la posición del Departamento Administrativo de Planeación de Santiago de Cali. Abril de 2009.

sirve de base para la construcción del índice puede obtenerse para otras ciudades del país, permitiendo su comparación.

Las variables o indicadores que miden el índice, están contenidos en seis componentes:

- **Un nivel de vida decoroso**

- **Mediana del ingreso mensual:** *por sí solo puede considerarse como un indicador de calidad de vida de la población, pues muestra en forma directa el nivel de pobreza, de riqueza o de capacidad de compra de la población.* La negación de opciones y oportunidades para tener una vida aceptable, se centran en la pobreza de ingreso. La información utilizada se encuentra en la Encuesta Nacional de Hogares (1994-2000), Encuesta Continua de Hogares (2001-2006-III) y Gran Encuesta Integrada de Hogares (2006-IV-2008 y ss.), realizadas por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) en las principales ciudades del país. Corresponde al cuadro de salida “Población ocupada por rango de ingresos laborales según ciudades”.

Para efectos de análisis de la variable, en la medida que se incrementa, representará un mayor ingreso promedio mensual de la población ocupada.

- **Tasa de empleo:** *el nivel de empleo tiene importancia crítica para que los beneficios del crecimiento económico se reflejen en la vida de las personas.* Corresponde a la población económicamente activa

ocupada como porcentaje de la población económicamente activa. La información utilizada se encuentra en la Encuesta Nacional de Hogares (1994-2000), Encuesta Continua de Hogares (2001-2006) y Gran Encuesta Integrada de Hogares (2006-IV-2008 y ss.), realizadas por el DANE en las principales ciudades del país.

Para efectos de análisis de la variable, en la medida que se incrementa representará un mayor acceso a las actividades laborales por parte de la población económicamente activa.

- **Dinámica Económica**

- **Tasa de ocupación hotelera:** es el número de habitaciones ocupadas como porcentaje del total de habitaciones disponibles. Este indicador se incluye bajo la hipótesis de que el efecto de la reactivación económica y la mejoría en calidad de vida, hacen atractiva la ciudad, tanto a los inversionistas y negociantes como a los turistas nacionales y extranjeros. La información para construir este indicador se obtiene de la Asociación Hotelera del Valle del Cauca - Cotelvalle.

Para efectos de análisis de la variable, en la medida que se incrementa su valor representa una mayor ocupación hotelera, efecto de la reactivación económica o mejor calidad de vida. El crecimiento económico y el desarrollo humano tienen un vínculo automático, ni el uno ni el otro son posibles, si hay ausencia del otro.

- **Acceso a la Vivienda y Calidad de los Servicios**

- **Vivienda por hogar:** la información utilizada para construir la relación vivienda por hogar, se obtiene de la Encuesta Nacional de Hogares (1994-2000), Encuesta Continua de Hogares (2001-2006) y Gran Encuesta Integrada de Hogares (2006-IV-2008 y ss.), realizadas por el DANE en las principales ciudades del país.

Para efectos de análisis de la variable, en la medida que se incrementa, aproximándose a uno, representará la razón ideal 1:1, vivienda por hogar

- **Cobertura de acueducto:** muestra el porcentaje de viviendas con conexión legal (medidor) al sistema de suministro de agua potable. La información para construir este indicador se obtiene con base en el “número de suscriptores residenciales (viviendas atendidas) del servicio de acueducto” proporcionado por la Gerencia de Acueducto y Alcantarillado de Emcali, y la estimación de viviendas realizada por el Departamento Administrativo de Planeación.

Para efectos de análisis de la variable, en la medida que se incrementa su valor representa un mayor cubrimiento legal de viviendas por parte del servicio de acueducto.

- **Una vida larga y saludable**

- **Esperanza de vida al nacer:** es el número de años que en promedio vivirá una persona al momento de

nacer, de no variar la tendencia de la mortalidad a lo largo de toda su vida. La información sobre el indicador se obtiene de estimaciones de la Secretaría de Salud Municipal.

Para efectos de análisis de la variable, en la medida que se incrementa representará una mayor posibilidad de vida.

- **Tasa de sobrevivencia infantil:** corresponde a la probabilidad de vivir entre el momento del nacimiento y al cumplir exactamente un año por cada cien nacidos vivos; se calcula restando de 100 la tasa de mortalidad infantil. La información sobre este indicador se obtiene de la Secretaría de Salud Municipal.

Para efectos de análisis de la variable, en la medida que se incrementa su valor representará una mayor posibilidad de sobrevivencia de un niño al momento de nacer.

- **Movilidad y Seguridad Vial**

- **Tasa de no accidentalidad de tránsito:** es la probabilidad de no ocurrencia de accidentes de tránsito, expresada por cada 100 vehículos. Se calcula restando de 100 la tasa de accidentalidad. La información para construir este indicador se obtiene del “Informe de accidentalidad vial” y “Registro del parque automotor” elaborados por la Secretaría de Tránsito y Transporte Municipal.

Para efectos de análisis de la variable, en la medida que se incrementa su valor representará un menor número de vehículos y

población involucrada en accidentes de tránsito.

- **Conocimientos**

- **Calificación prueba ICFES:** este indicador muestra de alguna forma los resultados y calidad de la educación impartida a los alumnos que salen bachilleres cada periodo lectivo. El propósito de la prueba es comprobar niveles mínimos de aptitudes y conocimientos de quienes aspiran ingresar a las instituciones del sistema de educación superior. La información para construir este indicador se obtiene del Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior - ICFES.

Para efectos de análisis de la variable, en la medida que se incrementa su valor representa un mayor puntaje o mejor calificación en

las pruebas anuales a los alumnos de último grado de todos los planteles del Municipio.

### ÍNDICE DE CALIDAD DE VIDA (ICV)

El ICV es una medida sintética de calidad de vida. Mide la mejora del bienestar de la población en seis aspectos básicos: un nivel de vida decoroso, dinámica económica, acceso a la vivienda y calidad de los servicios, una vida larga y saludable, movilidad y seguridad vial, conocimientos.

El cálculo del ICV se realiza en cuatro etapas:

En primer lugar se establecen los valores de referencia de cada variable:

Tabla 1. Valores de referencia para el cálculo del ICV

Indicadores	Unidad de medida	Valor máximo	Valor mínimo
Mediana del ingreso mensual	SMML	1.8	0.25
Tasa de empleo	%	100	0
Tasa de ocupación hotelera	%	100	0
Viviendas por hogar	relación	1	0
Cobertura de acueducto	%	100	0
Esperanza de vida	años	80	54
Tasa de sobrevivencia infantil	%	100	0
Tasa de no accidentes de tránsito	%	100	0
Calificación prueba ICFES	puntaje	50	0

En segundo lugar se calculan los índices estandarizados de cada variable, es decir, para expresar cada índice como un valor entre 0 y 1, con base en la siguiente fórmula:

$$\text{Índice e} = \frac{\text{Valor actual} - \text{Valor mínimo}}{\text{Valor máximo} - \text{Valor mínimo}}$$

Por ejemplo, la mediana del ingreso mensual era en 1994 de 1.67 salarios mínimos, entonces, el índice estandarizado mediana de ingreso mensual es:

$$\text{Índice e mediana de ingreso} = \frac{1.67 - 0.25}{1.80 - 0.25} = 0.91$$

En tercer lugar se calcula el ICV como un promedio simple en donde cada índice de variable tiene el mismo peso o ponderación dentro del índice de calidad de vida:

ICV = 1/9 (índice e mediana de ingreso + índice e empleo + índice e ocupación hotelera + índice e vivienda por hogar + índice e cobertura acueducto + índice e esperanza de vida + índice e sobrevivencia infantil + índice e no accidentes de tránsito + índice e calificación prueba ICFES)

$$\text{ICV}_{1994} = 1/9 (0.914 + 0.902 + 0.559 + 0.868 + 0.877 + 0.631 + 0.984 + 0.890 + 0.995)$$

$$\text{ICV}_{1994} = 0.847$$

En cuarto lugar y como se desea mostrar los cambios del ICV en el tiempo, se sitúa la base de los índices estandarizados en 1994 para efectos de medir su comportamiento.

Los índices de cada una de las nueve variables se obtienen al dividir el valor del índice estandarizado en el periodo escogido ( $I_{e_n}$ ), por el valor del índice estandarizado de la variable en el periodo seleccionado como base ( $I_{e_o}$ ), multiplicado por 100,  $(I_{e_n} / I_{e_o}) * 100$ .

Por ejemplo, el índice estandarizado de ingreso en 1995 es 0.886, luego el índice de ingreso es:

$$\text{Índice de ingreso} = \frac{0.88557}{0.91449} * 100 = 96.838$$

El índice calidad de vida de Cali base 100 se obtiene como un promedio simple de los índices de las nueve variables:

$$\text{ICVC}_{1995} = 1/9 (96.84 + 99.45 + 100.57 + 102.10 + 103.10 + 100.61 + 99.88 + 99.96 + 99.98)$$

$$\text{ICVC}_{1995} = 100.28$$

En la Tabla 2 se presentan las variables, índices e índice de calidad de vida, y en las Gráficas 1 y 2 la tendencia de dicho indicador en el período 1994 - 2009.

Tabla 2. Variables, índices e índice de calidad de vida, en Cali  
1994 – 2009

1 de 2

VARIABLES Índices	Año							
	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
<b>MEDIANA DE INGRESO MENSUAL</b>	1.667	1.623	1.530	1.419	1.352	1.303	1.203	1.135
INDICE ESTANDARIZADO MEDIANA DE INGRESO	0.914	0.886	0.826	0.754	0.711	0.679	0.615	0.571
<b>Índice de ingreso</b>	<b>100.00</b>	<b>96.84</b>	<b>90.32</b>	<b>82.46</b>	<b>77.75</b>	<b>74.29</b>	<b>67.20</b>	<b>62.42</b>
<b>TASA DE EMPLEO</b>	90.172	89.678	85.886	82.722	80.549	78.742	82.572	81.645
INDICE ESTANDARIZADO EMPLEO	0.902	0.897	0.859	0.827	0.805	0.787	0.826	0.816
<b>Índice de empleo</b>	<b>100.00</b>	<b>99.45</b>	<b>95.25</b>	<b>91.74</b>	<b>89.33</b>	<b>87.32</b>	<b>91.57</b>	<b>90.54</b>
<b>TASA DE OCUPACIÓN HOTELERA</b>	55.890	56.210	47.500	46.890	43.700	38.823	38.517	44.419
INDICE ESTANDARIZADO OCUPACION HOTELERA	0.559	0.562	0.475	0.469	0.437	0.388	0.385	0.444
<b>Índice de ocupación hotelera</b>	<b>100.00</b>	<b>100.57</b>	<b>84.99</b>	<b>83.90</b>	<b>78.19</b>	<b>69.46</b>	<b>68.92</b>	<b>79.48</b>
<b>VIVIENDAS POR HOGAR</b>	0.868	0.886	0.866	0.881	0.873	0.880	0.857	0.872
INDICE ESTANDARIZADO VIVIENDAS POR HOGAR	0.868	0.886	0.866	0.881	0.873	0.880	0.857	0.872
<b>Índice de viviendas por hogar</b>	<b>100.00</b>	<b>102.10</b>	<b>99.79</b>	<b>101.59</b>	<b>100.58</b>	<b>101.47</b>	<b>98.82</b>	<b>100.50</b>
<b>COBERTURA DE ACUEDUCTO</b>	87.748	90.469	92.924	91.853	91.893	88.361	86.743	85.722
INDICE ESTANDARIZADO COBERTURA ACUEDUCTO	0.877	0.905	0.929	0.919	0.919	0.884	0.867	0.857
<b>Índice de cobertura de acueducto</b>	<b>100.00</b>	<b>103.10</b>	<b>105.90</b>	<b>104.68</b>	<b>104.72</b>	<b>100.70</b>	<b>98.85</b>	<b>97.69</b>
<b>ESPERANZA DE VIDA AL NACER</b>	70.448	70.606	70.856	71.106	71.356	71.606	71.856	72.106
INDICE ESTANDARIZADO ESPERANZA DE VIDA	0.633	0.639	0.648	0.658	0.668	0.677	0.687	0.696
<b>Índice de esperanza de vida al nacer</b>	<b>100.00</b>	<b>100.96</b>	<b>102.48</b>	<b>104.00</b>	<b>105.52</b>	<b>107.04</b>	<b>108.56</b>	<b>110.08</b>
<b>TASA DE SOBREVIVENCIA INFANTIL</b>	98.373	98.260	98.404	98.480	98.641	98.580	98.628	98.551
INDICE ESTANDARIZADO SOBREVIVENCIA INFANTIL	0.984	0.983	0.984	0.985	0.986	0.986	0.986	0.986
<b>Índice de sobrevivencia infantil</b>	<b>100.00</b>	<b>99.88</b>	<b>100.03</b>	<b>100.11</b>	<b>100.27</b>	<b>100.21</b>	<b>100.26</b>	<b>100.18</b>
<b>TASA DE NO ACCIDENTES DE TRÁNSITO</b>	89.021	88.984	89.717	90.830	91.316	92.969	92.904	93.934
INDICE ESTANDARIZADO NO ACCIDENTES DE TRANSITO	0.890	0.890	0.897	0.908	0.913	0.930	0.929	0.939
<b>Índice de no accidentes de transito</b>	<b>100.00</b>	<b>99.96</b>	<b>100.78</b>	<b>102.03</b>	<b>102.58</b>	<b>104.43</b>	<b>104.36</b>	<b>105.52</b>
<b>CALIFICACIÓN PRUEBAS ICSES</b>	49.740	49.728	49.443	49.570	50.430	50.430	45.044	44.890
INDICE ESTANDARIZADO CALIFICACION PRUEBA ICSES	0.995	0.995	0.989	0.991	1.009	1.009	0.901	0.898
<b>Índice de calificación prueba ICSES</b>	<b>100.00</b>	<b>99.98</b>	<b>99.40</b>	<b>99.66</b>	<b>101.39</b>	<b>101.39</b>	<b>90.56</b>	<b>90.25</b>
<b>INDICE DE CALIDAD DE VIDA</b>	0.847	0.849	0.830	0.821	0.813	0.802	0.784	0.787
<b>INDICE DE CALIDAD DE VIDA Base 1994=100</b>	<b>100.00</b>	<b>100.32</b>	<b>97.66</b>	<b>96.68</b>	<b>95.59</b>	<b>94.04</b>	<b>92.12</b>	<b>92.96</b>

FUENTE: Cálculos DAP

Subrayada = Cifra provisional

Tabla 2. Variables, índices e índice de calidad de vida, en Cali  
1994 – 2009

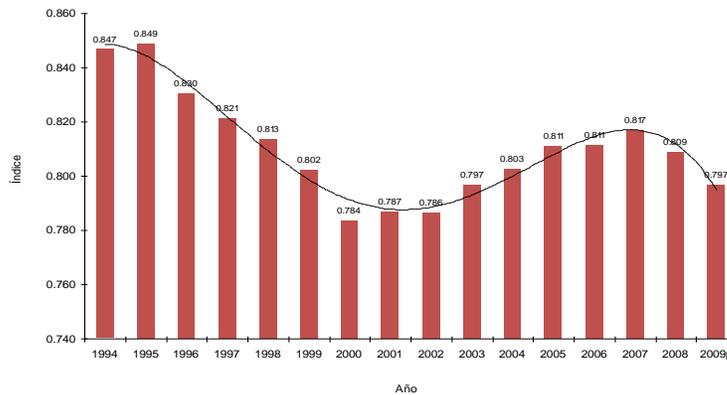
2 de 2

VARIABLES Índices	Año							
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009p
<b>MEDIANA DE INGRESO MENSUAL</b>	1.124	1.116	1.145	1.193	1.166	1.185	1.156	1.103
INDICE ESTANDARIZADO MEDIANA DE INGRESO	0.564	0.559	0.578	0.608	0.591	0.603	0.585	0.550
<b>Índice de ingreso</b>	<b>61.69</b>	<b>61.13</b>	<b>63.15</b>	<b>66.54</b>	<b>64.59</b>	<b>65.94</b>	<b>63.93</b>	<b>60.18</b>
<b>TASA DE EMPLEO</b>	84.077	84.438	85.759	87.022	87.089	88.729	87.968	86.413
INDICE ESTANDARIZADO EMPLEO	0.841	0.844	0.858	0.870	0.871	0.887	0.880	0.864
<b>Índice de empleo</b>	<b>93.24</b>	<b>93.64</b>	<b>95.11</b>	<b>96.51</b>	<b>96.58</b>	<b>98.40</b>	<b>97.56</b>	<b>95.83</b>
<b>TASA DE OCUPACIÓN HOTELERA</b>	41.675	49.379	47.775	52.497	50.529	53.425	48.024	40.500
INDICE ESTANDARIZADO OCUPACION HOTELERA	0.417	0.494	0.478	0.525	0.505	0.534	0.480	0.405
<b>Índice de ocupación hotelera</b>	<b>74.57</b>	<b>88.35</b>	<b>85.48</b>	<b>93.93</b>	<b>90.41</b>	<b>95.59</b>	<b>85.93</b>	<b>72.46</b>
<b>VIVIENDAS POR HOGAR</b>	0.886	0.881	0.897	0.894	0.889	0.904	0.899	0.908
INDICE ESTANDARIZADO VIVIENDAS POR HOGAR	0.886	0.881	0.897	0.894	0.889	0.904	0.899	0.908
<b>Índice de viviendas por hogar</b>	<b>102.11</b>	<b>101.52</b>	<b>103.34</b>	<b>103.05</b>	<b>102.51</b>	<b>104.17</b>	<b>103.62</b>	<b>104.63</b>
<b>COBERTURA DE ACUEDUCTO</b>	83.472	83.798	82.932	81.716	82.418	83.571	83.987	84.023
INDICE ESTANDARIZADO COBERTURA ACUEDUCTO	0.835	0.838	0.829	0.817	0.824	0.836	0.840	0.840
<b>Índice de cobertura de acueducto</b>	<b>95.13</b>	<b>95.50</b>	<b>94.51</b>	<b>93.13</b>	<b>93.93</b>	<b>95.24</b>	<b>95.71</b>	<b>95.76</b>
<b>ESPERANZA DE VIDA AL NACER</b>	72.356	72.556	72.756	72.956	73.156	73.356	73.556	73.756
INDICE ESTANDARIZADO ESPERANZA DE VIDA	0.706	0.714	0.721	0.729	0.737	0.744	0.752	0.760
<b>Índice de esperanza de vida al nacer</b>	<b>111.60</b>	<b>112.81</b>	<b>114.03</b>	<b>115.25</b>	<b>116.46</b>	<b>117.68</b>	<b>118.89</b>	<b>120.11</b>
<b>TASA DE SOBREVIVENCIA INFANTIL</b>	98.831	98.978	98.769	99.110	99.006	98.979	98.898	<u>98.898</u>
INDICE ESTANDARIZADO SOBREVIVENCIA INFANTIL	0.988	0.990	0.988	0.991	0.990	0.990	0.989	0.989
<b>Índice de sobrevivencia infantil</b>	<b>100.46</b>	<b>100.62</b>	<b>100.40</b>	<b>100.75</b>	<b>100.64</b>	<b>100.62</b>	<b>100.53</b>	<b>100.53</b>
<b>TASA DE NO ACCIDENTES DE TRÁNSITO</b>	95.044	95.667	95.630	95.324	96.045	94.864	94.783	95.336
INDICE ESTANDARIZADO NO ACCIDENTES DE TRANSITO	0.950	0.957	0.956	0.953	0.960	0.949	0.948	0.953
<b>Índice de no accidentes de transito</b>	<b>106.77</b>	<b>107.47</b>	<b>107.42</b>	<b>107.08</b>	<b>107.89</b>	<b>106.56</b>	<b>106.47</b>	<b>107.09</b>
<b>CALIFICACIÓN PRUEBAS ICFES</b>	44.500	44.790	45.990	45.510	46.701	45.190	45.363	45.131
INDICE ESTANDARIZADO CALIFICACION PRUEBA ICFES	0.890	0.896	0.920	0.910	0.934	0.904	0.907	0.903
<b>Índice de calificación prueba ICFES</b>	<b>89.47</b>	<b>90.05</b>	<b>92.46</b>	<b>91.50</b>	<b>93.89</b>	<b>90.85</b>	<b>91.20</b>	<b>90.73</b>
<b>INDICE DE CALIDAD DE VIDA</b>	0.786	0.797	0.803	0.811	0.811	0.817	0.809	0.797
<b>INDICE DE CALIDAD DE VIDA Base 1994=100</b>	<b>92.78</b>	<b>94.57</b>	<b>95.10</b>	<b>96.41</b>	<b>96.32</b>	<b>97.23</b>	<b>95.98</b>	<b>94.15</b>

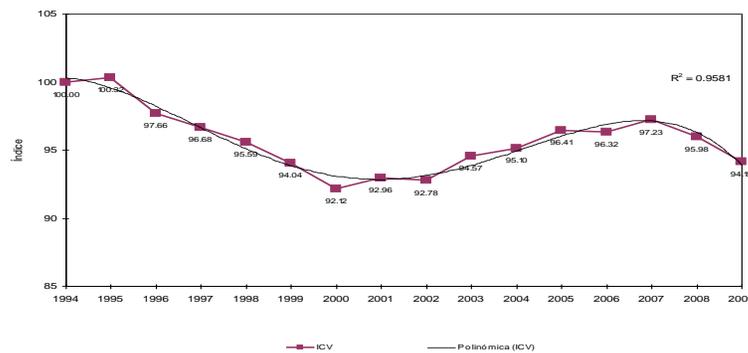
FUENTE: Cálculos DAP

Subrayada = Cifra provisional

Gráfica 1  
Municipio de Santiago de Cali  
**INDICE DE CALIDAD DE VIDA**  
1994 - 2009



Gráfica 2  
Municipio de Santiago de Cali  
**INDICE DE CALIDAD DE VIDA**  
BASE 1994 = 100



## REFERENCIAS

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACIÓN (1995). Índice de calidad de vida. Departamento Administrativo de Planeación. Cali. Mimeo

PNUD - Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo - (1991). Informe sobre el desarrollo humano 1991. Tercer Mundo Editores, Bogotá. Colombia

----- (2001). Informe sobre el desarrollo humano 2001. Mundi-Prensa S.A., México.

----- (2007). Informe sobre el desarrollo humano 2007-2008. Mundi-Prensa S.A., México.

SOCIAL WATCH (2004). Índice de calidad de vida: cómo medir el desarrollo social. P 61-63. [www.socialwatch.org/es/informelmpreso/pdfs/qli2004\_esp.pdf]. Acceso en febrero de 2009.

# **ANEXO 1**

## **SISTEMA DE INDICADORES DEL PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011 ÍNDICE DE EFICACIA 2009**

Municipio de Santiago de Cali  
Departamento Administrativo de Planeación  
Sistema de indicadores del Plan de Desarrollo 2008 - 2011  
índice de Eficacia 2009

**Programa 21 CALI ES NUESTRA GENTE**

Macroproyecto	Código indicador	Indicador	Unidad de medida	Línea de base	2008	2009		Nivel de cumplimiento	Nivel de cumplimiento ajustado	Ponderador meta (%)	Logro ponderado meta	Fuente de información	Responsable
				2007		Meta	Ejecución						
21.1 SEMBRANDO ESPERANZA	MR 2110101	Subsidios asignados familias en acción	%	34	69	65	78.3	113.47%	100.00%	11.28%	11.28%	SGRAL - Desepaz	SGRAL
	2110102	Subsidios de vivienda asignados	Número	0	323	823	541	43.60%	43.60%	4.83%	2.11%	SVS	SVS
	2110302	Discapacitados atendidos con atención integral	Número	160	740	200	1,982	267.84%	100.00%	9.63%	9.63%	SDTBS, SCT	SDTBS
	2110303	Discapacitados atendidos en programas deportivos y recreativos	Número	0	2,500	1,000	3,800	152.00%	100.00%	9.64%	9.64%	SDR	SDR
	2110304	Población menor con atención integral	Número	0	500	1,100	1,500	166.67%	100.00%	9.63%	9.63%	SDTBS, SEM, SSPM, SGCS, SDR	SDTBS
	2110305	Población vulnerable atendida	Número	0	12,460	5,000	12,460	100.00%	100.00%	9.63%	9.63%	SDTBS	SDTBS
	2110401	Población vulnerable vinculada al sistema educativo	Número	10,071	20,000	16,000	16,614	103.84%	100.00%	40.81%	40.81%	SEM	SEM
	2110402	Mujeres transexuales vinculadas al bachillerato oficial	Número	0	0	200	0	0.00%	0.00%	4.54%	0.00%	SEM	SEM
21.2 NUEVA GENERACIÓN, NUEVA OPCIÓN	2120101	Avance en la formulación e implementación del Plan de Infancia y Adolescencia	%	0	0	38	50	131.58%	100.00%	8.55%	8.55%	SDTBS, SEM, SSPM, SGCS, SDR	SDTBS
	2120102	Casas de juventud con mantenimiento	Número	0	0	2	2	100.00%	100.00%	3.42%	3.42%	SDTBS	SDTBS
	2120103	Eventos por grupos poblacionales	Número	0	6	36	51	150.00%	100.00%	3.42%	3.42%	SCT	SCT
	2120104	Porcentaje de Avance campaña Yo creo en Cali	%	0	0	50	0	0.00%	0.00%	1.71%	0.00%	SCT	SCT
	2120201	Niñ@s vinculados al sistema educativo	Número	0	3,731	7,500	8,346	122.45%	100.00%	40.56%	40.56%	SEM	SEM
	2120301	Líderes orientadores en educación temprana	Número	0	0	50	0	0.00%	0.00%	30.56%	0.00%	SEM	SEM

Municipio de Santiago de Cali  
Departamento Administrativo de Planeación  
Sistema de indicadores del Plan de Desarrollo 2008 - 2011  
índice de Eficacia 2009

Macroproyecto	Código indicador	Indicador	Unidad de medida	Linea de base	2008	2009		Nivel de cumplimiento	Nivel de cumplimiento ajustado	Ponderador meta (%)	Logro ponderado meta	Fuente de información	Responsable
				2007		Meta	Ejecución						
	2120401	Sistema Municipal de Juventudes fortalecido	%	0	8	41	41	100.00%	100.00%	8.26%	8.26%	SDTBS	SDTBS
	2120402	Clubes juveniles funcionando	Número	0	0	10	10	100.00%	100.00%	3.54%	3.54%	SDTBS	SDTBS
21.3 LA SABIDURÍA, PATRIMONIO DE TODOS	2130101	Espacios de intercambio de la experiencia y sabiduría del adulto mayor	Número	0	0	14	40	285.71%	100.00%	12.24%	12.24%	SDTBS	SDTBS
	2130201	Población adulto mayor atendida con programas de desarrollo de ciudad	Número	0	200	4,000	14,800	384.21%	100.00%	17.64%	17.64%	SDTBS	SDTBS
	2130301	Crónicas sobre saberes de adulto mayor apoyadas	Número	0	0	15	0	0.00%	0.00%	70.12%	0.00%	SCT	SCT
21.4 TODOS PARTICIPAMOS, TODOS SOMOS RESPONSABLES	2140101	Espacios comunitarios con mantenimiento	Número	0	22	10	75	340.91%	100.00%	5.38%	5.38%	SDTBS	SDTBS
	2140102	Grupos multiculturales participando	Número	0	580	800	884	138.18%	100.00%	10.77%	10.77%	SDTBS	SDTBS
	2140103	Mujeres participantes	Número	0	15,000	20,000	22,000	140.00%	100.00%	10.77%	10.77%	SGRAL - Asesoría Social	SGRAL, SDTBS
	2140104	Avance en el replanteamiento del Sistema Municipal de Planeación	%	0	0	50	50	100.00%	100.00%	13.46%	13.46%	DAP	DAP
	2140105	Políticas públicas construidas	Número	0	0	2	0	0.00%	0.00%	13.46%	0.00%	SDTBS	SDTBS
	MR 2140201	Porcentaje de recursos del presupuesto priorizados con la ciudadanía	%	0	2.0	40	2.4	1.15%	1.15%	8.09%	0.09%	SGRAL - Asesoría Social	SGRAL
	2140202	Participantes en los cabildos	Número	0	0	100,000	30,000	30.00%	30.00%	5.39%	1.62%	SGRAL - Asesoría Social	SGRAL
	2140301	Avance en la elaboración del plan prospectivo visión Cali 2036	%	0	0	50	50	100.00%	100.00%	8.27%	8.27%	DAP	DAP
	2140601	Gestores de Ciudad Diplomados	Número	0	40	1,000	2,880	295.83%	100.00%	11.06%	11.06%	SGRAL - Asesoría Social	SGRAL
	2140602	Guardas cívicos operando	Número	0	0	1,000	3,054	305.40%	100.00%	4.74%	4.74%	SGRAL	SGRAL
2140701	Veedores ciudadanos que conforman la red de control social	Número	0	0	50	0	0.00%	0.00%	1.96%	0.00%	DCDI	DCDI	

Municipio de Santiago de Cali  
 Departamento Administrativo de Planeación  
 Sistema de indicadores del Plan de Desarrollo 2008 - 2011  
 índice de Eficacia 2009

Macroproyecto	Código indicador	Indicador	Unidad de medida	Linea de base	2008	2009		Nivel de cumplimiento	Nivel de cumplimiento ajustado	Ponderador meta (%)	Logro ponderado meta	Fuente de información	Responsable
				2007		Meta	Ejecución						
	MR 2140801	Porcentaje de consolidación de la red ciudadana de mujeres	%	0	10	20	45	350.00%	100.00%	1.86%	1.86%	SDTBS	SDTBS
	2140802	Mujeres participando en espacios de decisión	Número	0	200	500	450	83.33%	83.33%	1.40%	1.16%	SDTBS	SDTBS
	2140803	Propuestas formuladas por la red municipal de mujeres	Número	0	0	4	9	225.00%	100.00%	0.47%	0.47%	SDTBS	SDTBS
	2140804	Eventos conmemorativos que visibilizan derechos de las mujeres	Número	0	1	2	4	300.00%	100.00%	0.93%	0.93%	SDTBS	SDTBS
	2140901	Talleres tradiciones afro	Número	0	0	100	0	0.00%	0.00%	1.60%	0.00%	SDTBS	SDTBS
	2140902	Estudio población afrodescendiente e indígena realizado	Número	0	0	1	0	0.00%	0.00%	0.40%	0.00%	SDTBS	SDTBS

FUENTE: Plan de Desarrollo del Municipio de Santiago de Cali 2008 - 2011, elaboración propia. Reporte a marzo 15 de 2010

Municipio de Santiago de Cali  
Departamento Administrativo de Planeación  
Sistema de indicadores del Plan de Desarrollo 2008 - 2011  
índice de Eficacia 2009

Programa **22 CALI SALUDABLE Y EDUCADORA**

Macroproyecto	Código indicador	Indicador	Unidad de medida	Linea de base	2008	2009		Nivel de cumplimiento	Nivel de cumplimiento ajustado	Ponderador meta (%)	Logro ponderado meta	Fuente de información	Responsable
				2007		Meta	Ejecución						
22.1 COMPROMETIDOS CON LA VIDA	2210101	Deportistas beneficiados con programas y proyectos de deporte	Número	27,000	54,000	27,000	23,300	86.30%	86.30%	7.46%	6.44%	SDR	SDR
	2210102	Porcentaje de avance de la unidad deportiva	%	0	0	30	50	166.67%	100.00%	3.73%	3.73%	SDR	SDR
	2210103	Eventos deportivos de amplia cobertura	Número	2	15	10	18	100.00%	100.00%	7.46%	7.46%	SDR	SDR
	2210105	IE que ejecutan proyectos saludables	%	0	0	30	90	300.00%	100.00%	11.20%	11.20%	SSPM	SEM
	2210106	Centros recreativos certificados con entorno saludable	Número	0	3	15	15	100.00%	100.00%	3.73%	3.73%	SSPM	SSPM
	2210107	Entornos saludables	Número	0	5	10	12	140.00%	100.00%	3.73%	3.73%	SSPM	SSPM
	2210201	Cobertura de masificación en recreación	%	1,171,693	1,207,082	1,242,994	1,331,780	347.23%	100.00%	20.18%	20.18%	SDR	SDR
	MR 2210401	Índice COP (Cariados, Obturados y Perdidos)	%	3.2	nd	3	nd	0.00%	0.00%	5.43%	0.00%	SSPM	SSPM
	2210501	Casos de VIH Perinatal	Número	3	0	3	2	100.00%	100.00%	3.51%	3.51%	SSPM	SSPM
	2210502	Proyectos implementados medicina tradicional	Número	0	0	1	0	0.00%	0.00%	1.17%	0.00%	SDTBS	SDTBS
	2210503	Actores del sector público y privado realizando tamizajes a la población en situación de discapacidad	Número	0	5	10	5	0.00%	0.00%	0.58%	0.00%	SSPM	SSPM
	2210504	Acuerdo Municipal de comisión intersectorial aprobado	Número	0	0	1	0	0.00%	0.00%	0.58%	0.00%	SSPM	SSPM
	MR2210601	Cobertura promedio de vacunación	%	95	100	95	106.5	100.00%	100.00%	5.77%	5.77%	SSPM	SSPM
2210701	Espacios de concertación con organizaciones de protección animal generados	Número	0	2	3	3	100.00%	100.00%	6.81%	6.81%	SSPM	SSPM	

Municipio de Santiago de Cali  
Departamento Administrativo de Planeación  
Sistema de indicadores del Plan de Desarrollo 2008 - 2011  
Índice de Eficacia 2009

Macroproyecto	Código indicador	Indicador	Unidad de medida	Línea de base	2008	2009		Nivel de cumplimiento	Nivel de cumplimiento ajustado	Ponderador meta (%)	Logro ponderado meta	Fuente de información	Responsable
				2007		Meta	Ejecución						
	2210801	Mesas de trabajo que promocionan la salud en ámbitos laborales	Número	0	0	2	3	150.00%	100.00%	6.44%	6.44%	SSPM	SSPM
	2210901	Intervenciones intersectoriales que mejoran seguridad alimentaria	Número	0	2	2	2	100.00%	100.00%	5.53%	5.53%	SSPM	SSPM
	MR 2211001	Razón de mortalidad materna prevenible	%	33.9	33.7	32.4	28.0	429.84%	100.00%	3.34%	3.34%	SSPM	SSPM
	MR 2211002	Tasa de fecundidad en la población femenina de 10 a 19 años	Fecundidad * 1.000	39.2	33.1	37.6	26.1	100.00%	100.00%	2.67%	2.67%	SSPM	SSPM
	MR 2211003	Tasa de adolescentes embarazadas	%	19.5	25.8	19.0	15.5	150.89%	100.00%	0.67%	0.67%	SSPM	SSPM
22.2 CALI ASEGURA, PROTEGE Y ATIENDE	MR 2220101	Cobertura en afiliación al régimen subsidiado población SISBEN 1 y 2	%	73.7	87.2	80.0	82.6	103.26%	100.00%	55.73%	55.73%	SSPM	SSPM
	2220102	Cobertura de afiliación al sistema social de salud para creadores y gestores culturales	Número	243	2,077	1,643	3,200	154.07%	100.00%	23.89%	23.89%	SCT	SCT
	2220202	Diagnóstico consolidado ESES	%	0	0	1	1	100.00%	100.00%	20.38%	20.38%	SSPM	SSPM
22.3 LA DIFERENCIA ES NUESTRA MAYOR RIQUEZA	2230101	Área de equipamiento cultural construido	m2	0	0	3,000	0	0.00%	0.00%	20.65%	0.00%	SCT	SCT
	2230102	Eventos de manifestaciones y tradiciones culturales apoyados	Número	14,798	16,283	17,252	17,160	90.51%	90.51%	30.98%	28.04%	SCT	SCT
	2230201	Creadores y/o gestores culturales apoyados	Número	0	0	20	3	15.00%	15.00%	17.36%	2.60%	SCT	SCT
	2230301	Agentes culturales operando	Número	0	100	145	200	222.22%	100.00%	17.47%	17.47%	SCT	SCT
	2230401	Íconos culturales consolidados	Número	0	0	2	0	0.00%	0.00%	6.77%	0.00%	SCT	SCT
	2230402	Porcentaje de avance del corredor gastronómico funcionando	%	0	30	50	30	0.00%	0.00%	6.77%	0.00%	SCT	SCT

Municipio de Santiago de Cali  
Departamento Administrativo de Planeación  
Sistema de indicadores del Plan de Desarrollo 2008 - 2011  
índice de Eficacia 2009

Macroproyecto	Código indicador	Indicador	Unidad de medida	Linea de base	2008	2009		Nivel de cumplimiento	Nivel de cumplimiento ajustado	Ponderador meta (%)	Logro ponderado meta	Fuente de información	Responsable
				2007		Meta	Ejecución						
22.4 CIUDADELAS EDUCATIVAS	2240101	Ciudades educativas construidas	Número	0	0	1	0	0.00%	0.00%	80.00%	0.00%	SEM	SEM
	2240103	Macrobibliotecas construidas	Número	0	0	1	0	0.00%	0.00%	20.00%	0.00%	SCT, SEM	SCT
22.5 UNA NUEVA CULTURA EDUCATIVA	MR 2250101	Tasa de cobertura escolar (5-16 años)	%	93.7	93.5	95.7	94.6	50.39%	50.39%	20.62%	10.39%	SEM	SEM
	2250201	Establecimientos oficiales con nivel alto en el ICFES	Número	22	22	29	22	0.00%	0.00%	27.04%	0.00%	SEM	SEM
	2250202	Instituciones educativas con pilotaje en pruebas del saber	Número	0	0	10	90	900.00%	100.00%	11.59%	11.59%	SEM	SEM
	2250301	Instituciones educativas que cuentan con la formación en identidad caleña, la cultura y el civismo	Número	0	0	40	90	225.00%	100.00%	11.19%	11.19%	SEM	SEM
	MR 2250401	Tasa de cobertura escolar media (15-16 años)	%	71.6	71.9	73.6	71.8	-6.53%	0.00%	15.54%	0.00%	SEM	SEM
	2250501	Redes de Maestros investigadores	Número	0	0	3	0	0.00%	0.00%	7.03%	0.00%	SEM	SEM
	2250601	Colegios oficiales con acciones de apoyo para el ingreso a la educación superior	Número	0	0	14	79	564.29%	100.00%	5.60%	5.60%	SEM	SEM
2250602	Incremento de los niveles de calidad de la Escuela Nacional del Deporte	%	0	nd	nd	nd	0.00%	0.00%	1.40%	0.00%	END	END	

FUENTE: Plan de Desarrollo del Municipio de Santiago de Cali 2008 - 2011, elaboración propia. Reporte a marzo 15 de 2010

Municipio de Santiago de Cali  
Departamento Administrativo de Planeación  
Sistema de indicadores del Plan de Desarrollo 2008 - 2011  
índice de Eficacia 2009

Programa **23 CALI ES VIDA**

Macroproyecto	Código indicador	Indicador	Unidad de medida	Línea de base	2008	2009		Nivel de cumplimiento	Nivel de cumplimiento ajustado	Ponderador meta (%)	Logro ponderado meta	Fuente de información	Responsable
				2007		Meta	Ejecución						
23.1 CALI SEGURA Y AMABLE.	2310101	Planes de Seguridad y Convivencia Comunales	Número	0	0	7	8	114.29%	100.00%	11.96%	11.96%	SGCS	SGCS
	MR 2310201	Personas que se perciben seguras	%	20	37	24.5	22	89.80%	89.80%	16.56%	14.87%	Cali Como Vamos	SGCS
	MR 2310202	Tasa de Homicidios por cada 100.000 Habitantes	Homicidios *100.000	70	66.8	55.0	80.4	-115.91%	0.00%	16.56%	0.00%	Observatorio Social	SGCS
	2310203	Comité promotor comuna segura consolidado	Número	0	0	1	0	0.00%	0.00%	3.68%	0.00%	SGCS	SGCS
	2310301	Variación de hechos violentos	Número	21,459	16,620	17,382	22,269	-641.54%	0.00%	19.80%	0.00%	Comité interinstitucional: SGCS, Policía, STTM	SGCS
	2310401	Programas de capacitación de internos en establecimientos carcelarios y penitenciarios locales	Número	4	5	6	7	200.00%	100.00%	17.50%	17.50%	SGCS (Centros Carcelarios)	SGCS
	MR 2310501	Tasa de conflictos resueltos	%	21.7	38.1	23.7	24.3	96.12%	96.12%	7.42%	7.13%	Subsecretaría Policía y Justicia	SGCS
	2310601	Campañas realizadas sobre convivencia y resolución pacífica de conflictos	Número	0	0	1	1	100.00%	100.00%	6.54%	6.54%	Desepaz	SGRAL
23.2 REDES PARA LOS DERECHOS HUMANOS	2320101	Campañas sobre derechos humanos	Número	0	1	2	2	100.00%	100.00%	30.00%	30.00%	Desepaz	SGRAL
	2320102	Personas capacitadas en derechos humanos	Número	0	0	1,400	1,300	92.86%	92.86%	30.00%	27.86%	Desepaz	SGRAL
	2320103	Comités de derechos humanos	Número	0	0	22	22	100.00%	100.00%	30.00%	30.00%	Desepaz	SGRAL
	2320104	Acuerdo de política pública LGTB	Documento	0	0	1	0	0.00%	0.00%	10.00%	0.00%	SOTBS	SOTBS

Municipio de Santiago de Cali  
Departamento Administrativo de Planeación  
Sistema de indicadores del Plan de Desarrollo 2008 - 2011  
Índice de Eficacia 2009

Macroproyecto	Código indicador	Indicador	Unidad de medida	Línea de base		2008	2009		Nivel de cumplimiento	Nivel de cumplimiento ajustado	Ponderador meta (%)	Logro ponderado meta	Fuente de información	Responsable
				2007			Meta	Ejecución						
23.3 CALI ACTUANDO FRENTE A LAS DROGAS	2330101	Personas que consumieron en el último mes	Número	19,181		19,181	16,784	11,136	335.59%	100.00%	59.01%	59.01%	Encuesta de prevalencia de sustancias psicoactivas anual	SGCS
	MR 2330201	Porcentaje de muertes violentas asociados al consumo de sustancias psicoactivas	%	30		22.9	24.0	22.6	100.00%	100.00%	26.40%	26.40%	Informes de Medicina Legal	SGCS
	2330301	Operativos a lugares y establecimientos de expendio y consumo de sustancias psicoactivas	Número	225		556	239	113	47.28%	47.28%	14.60%	6.90%	Policía, SGCS	SGCS
23.4 FAMILIAS EN PAZ	2340101	Eventos del día Municipal de la familia realizados	Número	0		1	2	2	100.00%	100.00%	16.25%	16.25%	SDTBS,SGCS,S SPM,SCT,SDR	SDTBS
	2340201	Familias atendidas con enfoque de red	Número	549		549	1,098	609	10.93%	10.93%	83.75%	9.15%	Observatorio de Violencia Familiar	SDTBS
23.5 CONVIVIENDO SIN PANDILLAS	2350101	Jóvenes en conflicto vinculados a los procesos de desarrollo social	Número	100		160	1,235	1,250	101.42%	100.00%	35.97%	35.97%	Observatorio Social, SDTBS	SGCS
	2350102	Centros de mediación escolar	%	0		11	30	24	68.42%	68.42%	35.97%	24.61%	SEM	SEM
	2350301	Disminución de homicidios por pandillas	Número	150		75	105	148	-143.33%	0.00%	28.06%	0.00%	Observatorio Social	SGCS

FUENTE: Plan de Desarrollo del Municipio de Santiago de Cali 2008 - 2011, elaboración propia. Reporte a marzo 15 de 2010

Municipio de Santiago de Cali  
Departamento Administrativo de Planeación  
Sistema de indicadores del Plan de Desarrollo 2008 - 2011  
índice de Eficacia 2009

**Programa 24 CALI ES MI CASA**

Macroproyecto	Código indicador	Indicador	Unidad de medida	Línea de base	2008	2009		Nivel de cumplimiento	Nivel de cumplimiento ajustado	Ponderador meta (%)	Logro ponderado meta	Fuente de información	Responsable
				2007		Meta	Ejecución						
24.1 NUEVO PLAN DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL	2410101	Proyectos complementarios del POT adoptados	Número	0	1	8	2	14.29%	14.29%	100.00%	14.29%	DAP, SVS, EMRU	DAP
24.2 CALI RENUEVA	2420101	Viviendas construidas VIS	Número	0	430	742	860	137.82%	100.00%	33.79%	33.79%	SVS , FEV, OPV, Cajas de compensación	SVS
	2420102	Viviendas construidas VIP	Número	0	1,667	6,060	4,039	53.99%	53.99%	50.68%	27.37%	SVS , FEV, OPV, Cajas de compensación	SVS
	2420201	Plan de Centro Global	Número	0	0	1	0	0.00%	0.00%	15.53%	0.00%	EMRU	EMRU
	2420203	Área en renovación urbana	ha	0	0	0	0	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	EMRU	EMRU
24.3 CALI SISMO SEGURA Y ASEGURADA	2430101	Muros de contención en zonas con riesgo mitigable	m	0	542	650	1,091	508.33%	100.00%	12.17%	12.17%	SVS	SVS
	2430102	Avance en la política de sismo resistencia	%	0	0	100	0	0.00%	0.00%	8.11%	0.00%	DAP	DAP
	2430301	Incidencias por Emergencias	Número	4,617	5,452	4,092	6,987	-112.89%	0.00%	33.36%	0.00%	SGCS (CLOPAD)	SGCS
	2430501	Porcentaje de instituciones públicas con afluencia de público que han acondicionado y monitorean sus estructuras	%	0	0	5	0	0.00%	0.00%	41.73%	0.00%	SGCS	SGCS
	2430502	Metros cuadrados estabilizados de suelo con tecnología coloidal	m2	0	0	250	0	0.00%	0.00%	4.64%	0.00%	SIV	SIV
24.4 NAVARRO NUEVA ECO-CIUDAD	2440101	Macroproyecto Ecociudad Navarro diseñado	Número	0	0	1	0	0.00%	0.00%	100.00%	0.00%	SVS	SVS
	2440102	Viviendas construidas VIS y VIP Ecociudad Navarro	Número	0	0	0	0	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	SVS , FEV, OPV, Cajas de compensación	SVS
	2440103	Parque construido Ecociudad Navarro	Número	0	0	0	0	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	SVS	SVS
	2450101	Estaciones de monitoreo de la calidad del aire operando	Número	0	0	9	4	44.44%	44.44%	4.44%	1.97%	DAGMA	DAGMA

Municipio de Santiago de Cali  
Departamento Administrativo de Planeación  
Sistema de indicadores del Plan de Desarrollo 2008 - 2011  
Índice de Eficacia 2009

Macroproyecto	Código indicador	Indicador	Unidad de medida	Linea de base	2008	2009		Nivel de cumplimiento	Nivel de cumplimiento ajustado	Ponderador meta (%)	Logro ponderado meta	Fuente de información	Responsable
				2007		Meta	Ejecución						
24.5 MUNICIPIO VERDE	2450102	Peticiones ciudadanas para el control de infracciones ambientales atendidas	Número	400	364	4,000	3,994	99.83%	99.83%	7.40%	7.38%	DAGMA	DAGMA
	2450104	Porcentaje de avance en el funcionamiento de antena única de telecomunicaciones	%	0	0	25.0	0	0.00%	0.00%	2.96%	0.00%	DAP, DAGMA	DAGMA
	2450201	Recursos invertidos en adquisición y mantenimiento de predios	%	0	7.2	100.0	37.7	32.92%	32.92%	19.04%	6.27%	DAGMA	DAGMA
	2450401	Mantenimiento de las zonas verdes	%	21.5	28.0	50.0	100.0	327.19%	100.00%	3.42%	3.42%	DAGMA	DAGMA
	2450402	Área de zona verde adoptada	m2	170	170	300,000	22,255	7.37%	7.37%	2.56%	0.19%	DAGMA	DAGMA
	2450403	Árboles con mantenimiento anual	Número	4,000	6,926	6,000	12,028	173.66%	100.00%	2.56%	2.56%	DAGMA	DAGMA
	2450501	Barrios con un comité ambiental	Número	19	23	203	135	62.22%	62.22%	5.76%	3.58%	DAGMA	DAGMA
	2450601	I.E. con proyectos educativos ambientales	Número	0	12	36	87	312.50%	100.00%	6.58%	6.58%	SEM	SEM
	2450701	Empresas grandes y PYMES controladas por la autoridad ambiental	Número	270	264	500	1,585	559.75%	100.00%	2.40%	2.40%	DAGMA	DAGMA
	2450702	Acuerdos de producción limpia pactados con el sector industrial	Número	0	0	1	0	0.00%	0.00%	2.40%	0.00%	DAGMA	DAGMA
	2450703	Creación y consolidación de corredores arbóreos	Número	0	0	1	0	0.00%	0.00%	1.20%	0.00%	DAGMA	DAGMA
	2450901	Basureros crónicos	Número	70	70	56	37	235.71%	100.00%	2.50%	2.50%	DAP, DAGMA, EMSIRVA, SSPM, SGCS	DAGMA
	2450902	Sistema de Gestión Integral de Escombros funcionando	Sistema	0	0	1	0	0.00%	0.00%	2.50%	0.00%	DAP, DAGMA	DAGMA
2450903	Implementación de rutas recolectoras de residuos sólidos orgánicos e inorgánicos en escuelas y universidades	Número	0	0	2	0	0.00%	0.00%	1.25%	0.00%	DAGMA, DAP, SEM, Empresas prestadoras servicio aseo	DAGMA	

Municipio de Santiago de Cali  
Departamento Administrativo de Planeación  
Sistema de indicadores del Plan de Desarrollo 2008 - 2011  
Índice de Eficacia 2009

Macroproyecto	Código indicador	Indicador	Unidad de medida	Linea de base	2008	2009		Nivel de cumplimiento	Nivel de cumplimiento ajustado	Ponderador meta (%)	Logro ponderado meta	Fuente de información	Responsable
				2007		Meta	Ejecución						
	2451001	Residuos sólidos separados en la fuente de generación	Tonelada	0	0	1,440	0	0.00%	0.00%	4.72%	0.00%	DAGMA, DAP, SEM, Empresas prestadoras servicio aseo	DAGMA
	2451002	Porcentaje de avance del programa MIRS	%	0	0	100	0	0.00%	0.00%	2.02%	0.00%	DAGMA	DAGMA
	2451101	Subsidios a saneamiento básico urbano	Número	352,403	358,120	373,348	369,327	73.60%	73.60%	26.29%	19.35%	Emcali, DAP	DAP
24.6 FORMALIZACIÓN Y MEJORAMIENTO URBANO INTEGRAL	2460101	Polígonos regularizados	Número	0	0	8	10	125.00%	100.00%	10.51%	10.51%	SVS	SVS
	2460102	Zonas verdes ocupadas por asentamientos de desarrollo incompleto recuperadas	Número	0	1	1	1	100.00%	100.00%	10.51%	10.51%	SVS	SVS
	2460201	Viviendas urbanas mejoradas	Número	0	281	2,016	996	41.21%	41.21%	33.41%	13.77%	SVS	SVS
	2460301	Escrituras registradas	Número	0	351	4,024	933	15.85%	15.85%	17.94%	2.84%	SVS	SVS
	2460401	Establecimientos públicos controlados	Número	3,482	4,543	4,004	9,644	212.28%	100.00%	14.07%	14.07%	SGCS	SGCS
	2460901	Espacio público recuperado	m	9,060	17,142	13,046	25,488	148.69%	100.00%	4.07%	4.07%	Subsecretaría de Convivencia Ciudadana	SGCS
	MR 2460902	Licencias de construcción con control posterior	%	5	5	30.0	44.4	157.78%	100.00%	4.75%	4.75%	DAP	DAP
	MR 2460903	Porcentaje de actualización de la nomenclatura	%	0	0	50.0	50.0	100.00%	100.00%	4.75%	4.75%	DAP	DAP

FUENTE: Plan de Desarrollo del Municipio de Santiago de Cali 2008 - 2011, elaboración propia. Reporte a marzo 15 de 2010

Municipio de Santiago de Cali  
Departamento Administrativo de Planeación  
Sistema de indicadores del Plan de Desarrollo 2008 - 2011  
índice de Eficacia 2009

**Programa 25 CALI: CORREGIMIENTOS AMABLES**

Macroproyecto	Código indicador	Indicador	Unidad de medida	Línea de base	2008	2009		Nivel de cumplimiento	Nivel de cumplimiento ajustado	Ponderador meta (%)	Logro ponderado meta	Fuente de información	Responsable
				2007		Meta	Ejecución						
25.1 ESTRATEGIA INTEGRAL DE DESARROLLO RURAL	2510101	Casas Culturales Campesinas Construidas	Número	0	2	2	3	150.00%	100.00%	15.99%	15.99%	SCT	SCT
	2510102	Parques recreativos adecuados en corregimientos	Número	0	0	3	0	0.00%	0.00%	6.85%	0.00%	SDR	SDR
	2510301	Viviendas con abasto de agua con acueducto	Número	8,586	8,586	8,586	9,626	112.11%	100.00%	5.00%	5.00%	SSPM	SSPM
	2510302	viviendas con abasto de agua con PTAP (Agua Potable)	Número	4,767	4,817	7,097	6,848	89.08%	89.08%	5.00%	4.45%	SSPM	SSPM
	2510303	Viviendas con disposición residuos líquidos (alcantarillado)	Número	2,225	3,398	4,237	4,981	188.68%	100.00%	5.00%	5.00%	SSPM	SSPM
	2510304	Viviendas con disposición residuos líquidos PTARD	Número	1,471	1,471	1,695	2,290	365.82%	100.00%	5.00%	5.00%	SSPM	SSPM
	2510401	Viviendas rurales mejoradas	Número	0	0	350	0	0.00%	0.00%	27.10%	0.00%	SVS	SVS
	2510601	Convenios estratégicos establecidos	Número	0	0	3	1	33.33%	33.33%	10.07%	3.36%	UMATA	SDTBS
	2510701	Regularizaciones vial y urbanística realizadas	Número	0	0	2	0	0.00%	0.00%	20.00%	0.00%	SVS	SVS
25.2 SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y PRODUCTIVA	2520101	Población atendida con asistencia técnica rural	Número	534	750	1,020	1,050	111.11%	100.00%	27.43%	27.43%	UMATA	SDTBS
	2520201	Área de recursos naturales recuperados	ha	900	1,300	1,628	1,650	106.71%	100.00%	21.05%	21.05%	UMATA	SDTBS
	2520301	Área con disminución de presión sobre los Recursos Naturales	ha	8.7	8.7	2,186	358.7	16.08%	16.08%	16.51%	2.65%	UMATA	SDTBS
	2520501	Predios con vocación ecoturística	Número	14	14	54	43	72.50%	72.50%	20.95%	15.19%	UMATA	SDTBS
	2520701	Turistas especializados en avistamiento de aves	Número	0	60	25	525	875.00%	100.00%	14.07%	14.07%	SCT	SCT

FUENTE: Plan de Desarrollo del Municipio de Santiago de Cali 2008 - 2011, elaboración propia. Reporte a marzo 15 de 2010

Municipio de Santiago de Cali  
Departamento Administrativo de Planeación  
Sistema de indicadores del Plan de Desarrollo 2008 - 2011  
índice de Eficacia 2009

**Programa 26 CALI EN MOVIMIENTO**

Macroproyecto	Código indicador	Indicador	Unidad de medida	Línea de base	2008	2009		Nivel de cumplimiento	Nivel de cumplimiento ajustado	Ponderador meta (%)	Logro ponderado meta	Fuente de información	Responsable
				2007		Meta	Ejecución						
26.1 EL MIO Y EL MIO CABLE SON NUESTROS	MR 2610101	Cobertura del MIO	%	0	6	25.0	34.3	149.05%	100.00%	40.50%	40.50%	Metrocali	Metrocali
	2610102	Kilómetros construidos troncales MIO	km	16.5	26.8	29.0	28.0	55.00%	55.00%	10.13%	5.57%	Metrocali	Metrocali
	MR 2610201	Nivel de satisfacción del SITM	%	0	5	35.0	47.7	142.37%	100.00%	17.05%	17.05%	Metrocali	Metrocali
	2610301	Espacio público recuperado	m2	126,550	162,000	174,000	205,290	360.75%	100.00%	7.00%	7.00%	Metrocali	Metrocali
	2610302	Emisiones de CO2	Tonelada	0	0	144,900	133,428	92.08%	92.08%	7.00%	6.45%	Metrocali	Metrocali
	2610401	Personas beneficiadas con tarifa preferencial MIO	Número	0	0	465	0	0.00%	0.00%	18.33%	0.00%	Metrocali	Metrocali
26.2 CALI VIA DE VIDA: MOVILIDAD Y MALLA VIAL	2620101	Plan de movilidad	%	0	100	100	100	100.00%	100.00%	2.43%	2.43%	STTM, SIV, Metrocali, DAP	DAP
	2620102	Longitud de vía realizada por el Sistema de Valorización	km	0	0	70	0	0.00%	0.00%	9.72%	0.00%	SIV	SIV
	2620501	Longitud de vía rehabilitada	km	421	25.9	57.6	54.8	91.17%	91.17%	30.14%	27.47%	SIV	SIV
	2620601	Longitud de vía pavimentada	km	117	0.0	11.1	7.0	62.92%	62.92%	19.46%	12.24%	SIV	SIV
	2620602	Longitud de vía pavimentada vuelta de occidente	km	0	0.0	6.3	3.4	54.40%	54.40%	8.34%	4.54%	SIV	SIV
	MR 2620801	Tasa de accidentalidad vial	Accidentes por cada mil vehículos	52.0	51.4	48.9	46.9	180.46%	100.00%	17.95%	17.95%	STTM	STTM
	2620802	Tasa de implementación y renovación del equipamiento	Número	216	266	272	304	633.33%	100.00%	11.97%	11.97%	STTM	STTM

FUENTE: Plan de Desarrollo del Municipio de Santiago de Cali 2008 - 2011, elaboración propia. Reporte a marzo 15 de 2010

Municipio de Santiago de Cali  
Departamento Administrativo de Planeación  
Sistema de indicadores del Plan de Desarrollo 2008 - 2011  
índice de Eficacia 2009

**Programa 27 CALI EMPRENDEDORA E INNOVADORA**

Macroproyecto	Código indicador	Indicador	Unidad de medida	Línea de base	2008	2009		Nivel de cumplimiento	Nivel de cumplimiento ajustado	Ponderador meta (%)	Logro ponderado meta	Fuente de información	Responsable
				2007		Meta	Ejecución						
27.1 CADENAS PRODUCTIVAS: LA UNIÓN HACE LA FUERZA	2710101	Sistema de Gestión Integral de Residuos Sólidos en operación	%	0	0	28.6	0	0.00%	0.00%	6.62%	0.00%	DAP DAGMA EMSIRVA	DAGMA
	2710102	Cadenas productivas	Número	0	2	3	3	100.00%	100.00%	6.62%	6.62%	SGRAL - Fomento Económico	SGRAL
	2710201	Centros de Desarrollo Productivo	Número	4	5	6	5	0.00%	0.00%	14.27%	0.00%	SGRAL - Fomento Económico	SGRAL
	2710202	Residuos sólidos que se dejan de enterrar por aprovechamiento	Tonelada	43,200	87,000	112,200	87,000	0.00%	0.00%	8.56%	0.00%	DAP, DAGMA, EMSIRVA, SSPM	DAGMA
	2710203	Recursos de cooperación internacional	Millones de \$	0	436	10,000	1,101	6.95%	6.95%	5.71%	0.40%	SGRAL - Asesoría Cooperación Intenacional	SGRAL
	2710301	Asistencia a grandes eventos para promocionar la ciudad	Número	0	5	3	6	120.00%	100.00%	28.16%	28.16%	SCT	SCT
	2710601	Avance en la organización de consumidores funcionando	%	0	0	10	0	0.00%	0.00%	7.14%	0.00%	SGRAL - Fomento Económico	SGRAL
	2711001	Porcentaje de Avance en la política de seguridad alimentaria	%	0	20	100	70	62.50%	62.50%	5.78%	3.61%	SGRAL - Fomento Económico	SGRAL
	2711301	Convenio interinstitucional con el SENA en asesoría y acompañamiento a procesos productivos	Número	0	0	1	0	0.00%	0.00%	17.16%	0.00%	SGRAL - Desepaz	SGRAL
27.2 CIUDAD DIGITAL	2720101	Avance en la implementación de la infraestructura de datos espaciales	%	20	20.0	60.0	33.8	34.38%	34.38%	15.97%	5.49%	DAP	DAP
	2720102	Beneficiarios capacitación TIC's	Número	0	793	5,000	4,238	81.89%	81.89%	10.65%	8.72%	SGRAL - Informática y telemática	SGRAL
	2720201	Trámites y servicios sistematizados	Número	0	1	6	4	60.00%	60.00%	50.19%	30.11%	SGRAL - Informática y telemática	SGRAL
	2720601	Instituciones Educativas con interconectividad	Número	0	0	28	90	321.43%	100.00%	23.19%	23.19%	SEM	SEM

FUENTE: Plan de Desarrollo del Municipio de Santiago de Cali 2008 - 2011, elaboración propia. Reporte a marzo 15 de 2010

Municipio de Santiago de Cali  
Departamento Administrativo de Planeación  
Sistema de indicadores del Plan de Desarrollo 2008 - 2011  
índice de Eficacia 2009

Programa **28 CALI ES UNA, TRANSPARENTE, AUTÓNOMA Y EFICIENTE**

Macroproyecto	Código indicador	Indicador	Unidad de medida	Línea de base	2008	2009		Nivel de cumplimiento	Nivel de cumplimiento ajustado	Ponderador meta (%)	Logro ponderado meta	Fuente de información	Responsable
				2007		Meta	Ejecución						
28.1 MODERNIZACIÓN ADMINISTRATIVA	2810101	Puestos de trabajo en condiciones adecuadas	Número	128	145	256	152	6.31%	6.31%	4.31%	0.27%	DDA	DDA
	2810102	Registros actualizados integralmente de los bienes inmuebles propiedad del municipio	Número	8,836	11,918	12,884	12,884	100.00%	100.00%	4.31%	4.31%	DDA	DDA
	2810103	Área adecuada y dotada para el Archivo General del Municipio	m2	0	0	1,000	0	0.00%	0.00%	1.08%	0.00%	SGRAL	SGRAL
	2810104	Ventanilla única de atención al ciudadano	%	50	53	100	80	57.45%	57.45%	1.08%	0.62%	SGRAL	SGRAL
	2810105	Conductas disciplinables de los servidores públicos.	Número	405	413	365	364	102.12%	100.00%	4.31%	4.31%	DCDI	DCDI
	MR 2810106	Macroprocesos documentados	%	80	91.7	100.0	100.0	100.00%	100.00%	3.23%	3.23%	DAP	DAP
	MR 2810107	Porcentaje de Sistemas MECI, SGC y SISTEDA implementados	%	0	40.1	60.0	59.6	97.74%	97.74%	3.23%	3.16%	DAP, DCIC, DDA	DAP
	MR 2810201	Porcentaje de avance en la optimización del talento humano	%	0	10	40	40	100.00%	100.00%	17.28%	17.28%	DDA	DDA
	MR 2810301	Porcentaje de financiación del pasivo pensional	%	0	2.0	5.0	7.7	190.35%	100.00%	9.12%	9.12%	DDA	DDA
	MR 2810302	Porcentaje de recursos racionalizados del pasivo pensional	%	0	1.0	3.0	3.0	100.00%	100.00%	9.12%	9.12%	DDA	DDA
	2810303	Cartera recaudada por concepto de cuotas pensionales	Millones de pesos	0	1,445	4,844	5,660	124.01%	100.00%	7.82%	7.82%	DDA	DDA
	2810501	Variación anual de procesos judiciales	Número	362	260	326	392	-100.61%	0.00%	15.24%	0.00%	DJ	DJ
	2810701	Actualización de la base de datos de la estratificación socioeconómica	%	100	100	100	100	100.00%	100.00%	7.95%	7.95%	DAP	DAP
	MR 2810702	Población registrada en SISBEN	Número	1,213,162	1,221,729	1,388,949	1,252,508	18.41%	18.41%	7.95%	1.46%	DAP	DAP
2810703	Informes de seguimiento a la inversión y al plan de desarrollo	Número	0	0	4	4	100.00%	100.00%	3.98%	3.98%	DAP	DAP	

Municipio de Santiago de Cali  
Departamento Administrativo de Planeación  
Sistema de indicadores del Plan de Desarrollo 2008 - 2011  
índice de Eficacia 2009

Macroproyecto	Código indicador	Indicador	Unidad de medida	Línea de base	2008	2009		Nivel de cumplimiento	Nivel de cumplimiento ajustado	Ponderador meta (%)	Logro ponderado meta	Fuente de información	Responsable
				2007		Meta	Ejecución						
28.2 TRIBUTA E INVIERTE: TODOS PONEMOS, TODOS GANAMOS	MR 2820301	Saldo de deuda sobre ingresos corrientes	%	80	75.9	≤80	63.3	100.00%	100.00%	12.50%	12.50%	DAH	DAH
	MR 2820302	Interés sobre ahorro operacional	%	16	15.8	≤40	11.9	100.00%	100.00%	12.50%	12.50%	DAH	DAH
	2820501	Recaudo de ingresos corrientes de LD	Millones de pesos	400,070	428,942	488,768	453,155	40.47%	40.47%	12.67%	5.13%	DAH	DAH
	MR 2820502	Porcentaje de ingresos corrientes de LD destinados a gastos de funcionamiento Ley 617	%	48.8	46.2	<50	46.9	100.00%	100.00%	12.67%	12.67%	DAH	DAH
	2820503	Proyecto de Acuerdo aprobado sobre Plusvalía	Acuerdo	0	0	1	0	0.00%	0.00%	2.82%	0.00%	DAH	DAH
	2820601	Módulos de SAP en productivo en el Sistema de Gestión Administrativa y Financiera Territorial (SGAFT)	Número	8	8	13	9	20.00%	20.00%	20.30%	4.06%	DAH	DAH
	2820701	Predios actualizados	Número	0	0	283,136	0	0.00%	0.00%	26.55%	0.00%	DAH	DAH

FUENTE: Plan de Desarrollo del Municipio de Santiago de Cali 2008 - 2011, elaboración propia. Reporte a marzo 15 de 2010

## **ANEXO 2**

### **EVALUACIÓN DE EFICACIA PLAN DE DESARROLLO 2009**

## **Evaluación de Eficacia Plan de Desarrollo 2009**

<b>Programa</b>	<b>Nivel de cumplimiento</b>		<b>Aporte al Plan</b>	
	<b>Calificación</b>	<b>Valor</b>	<b>Esperado</b>	<b>Real</b>
Cali es nuestra gente <b>(IEP1)</b>	A	<b>74.1%</b>	<b>11.3%</b>	<b>8.3%</b>
Cali saludable y educadora <b>(IEP2)</b>	MA	<b>61.3%</b>	<b>30.7%</b>	<b>18.8%</b>
Cali es vida <b>(IEP3)</b>	MA	<b>62.1%</b>	<b>9.2%</b>	<b>5.7%</b>
Cali es mi casa <b>(IEP4)</b>	B	<b>39.1%</b>	<b>11.7%</b>	<b>4.6%</b>
Cali corregimientos amables <b>(IEP5)</b>	MA	<b>62.6%</b>	<b>5.5%</b>	<b>3.4%</b>
Cali en movimiento <b>(IEP6)</b>	A	<b>76.6%</b>	<b>15.6%</b>	<b>12.0%</b>
Cali emprendedora e innovadora <b>(IEP7)</b>	M	<b>50.3%</b>	<b>6.2%</b>	<b>3.1%</b>
Cali es una, transparente, autónoma y eficiente <b>(IEP8)</b>	MA	<b>61.7%</b>	<b>9.8%</b>	<b>6.1%</b>
<b>INDICE DE EFICACIA TOTAL</b>				<b>62.0%</b>

**MEDIO ALTO**

FUENTE: Departamento Administrativo de Planeación, marzo de 2010

### **Evaluación de Eficacia Plan de Desarrollo 2009**

<i>Programa / macroproyecto</i>	<i>Nivel de cumplimiento</i>		<i>Aporte al Plan</i>	
	<i>Calificación</i>	<i>Valor</i>	<i>Esperado</i>	<i>Real</i>
<b>Cali es nuestra gente (IEP1)</b>				<b>8.3%</b>
Sembrando esperanza (IEM11)	S	92.7%	4.8%	4.4%
Nueva generación nueva opción (IEM12)	MA	67.7%	3.0%	2.0%
La sabiduría patrimonio de todos (IEM13)	B	29.9%	1.4%	0.4%
Todos participamos, todos somos responsables (IEM14)	MA	70.6%	2.0%	1.4%
<b>Cali saludable y educadora (IEP2)</b>				<b>18.8%</b>
Comprometidos con la vida (IEM21)	S	91.2%	5.0%	4.6%
Cali asegura, protege y atiende (IEM22)	S	100.0%	8.5%	8.5%
La diferencia es nuestra mayor riqueza (IEM23)	M	48.1%	3.7%	1.8%
Ciudadelas educativas (IEM24)	MB	0.0%	3.3%	0.0%
Una nueva cultura educativa (IEM25)	B	38.8%	10.1%	3.9%
<b>Cali es vida (IEP3)</b>				<b>5.7%</b>
Cali segura y amable (IEM31)	MA	58.0%	3.6%	2.1%
Redes para los derechos humanos (IEM32)	A	87.9%	1.2%	1.1%
Cali actuando frente a las drogas (IEM33)	S	92.3%	1.2%	1.1%
Familias en paz (IEM34)	B	25.4%	1.3%	0.3%
Conviviendo sin pandillas (IEM35)	MA	60.6%	1.8%	1.1%
<b>Cali es mi casa (IEP4)</b>				<b>4.6%</b>
Nuevo plan de ordenamiento territorial (IEM41)	MB	14.3%	1.0%	0.1%
Cali renueva (IEM42)	MA	61.2%	1.5%	0.9%
Cali sismo segura y asegurada (IEM43)	MB	12.2%	1.9%	0.2%
Navarro nueva ecociudad (IEM44)	MB	0.0%	1.6%	0.0%
Municipio verde (IEM45)	MA	56.2%	4.6%	2.6%
Formalización y mejoramiento urbano integral (IEM46)	MA	65.3%	1.0%	0.7%
<b>Cali correjimientos amables (IEP5)</b>				<b>3.4%</b>
Estrategia integral de desarrollo rural (IEM51)	B	38.8%	2.3%	0.9%
Sostenibilidad ambiental y productiva (IEM52)	A	80.4%	3.1%	2.5%
<b>Cali en movimiento (IEP6)</b>				<b>12.0%</b>
El MIO y el Mio cable son nuestros (IEM61)	A	76.6%	8.5%	6.5%
Cali vía de vida: movilidad y malla vial (IEM62)	A	76.6%	7.1%	5.4%
<b>Cali emprendedora e innovadora (IEP7)</b>				<b>3.1%</b>
Cadenas productivas: la unión hace la fuerza (IEM71)	B	38.8%	3.7%	1.4%
Ciudad digital (IEM72)	MA	67.5%	2.5%	1.7%
<b>Cali es una, transparente, autónoma y eficiente (IEP8)</b>				<b>6.1%</b>
Modernización administrativa (IEM81)	A	72.6%	5.7%	4.1%
Tributa e invierte: todos ponemos, todos ganamos (IEM82)	M	46.9%	4.1%	1.9%
<b>INDICE DE EFICACIA TOTAL</b>				<b>62.0%</b>

**MEDIO ALTO**

## **ANEXO 3**

### **INVERSIÓN SEGÚN PROGRAMAS GENERALES DEL PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2009**

**TABLA 4.1 Inversión según programas generales del Plan de Desarrollo, Administración Central sin Metrocali y con él 2008 – 2009**

Millones de \$

Programa general	Plan plurianual del plan de desarrollo	Presupuesto Administración Central 2008 - 2009				
		Inicial	Definitivo	Ejecutado	% ejecución	Participación
Cali es nuestra gente	89,185	40,875	94,884	82,287	86.7%	4.3%
Cali saludable y educadora	1,215,761	1,163,399	1,549,283	1,305,413	84.3%	67.6%
Cali es vida	55,954	38,183	67,743	49,714	73.4%	2.6%
Cali es mi casa	225,363	151,290	213,349	172,144	80.7%	8.9%
Cali corregimientos amables	9,180	38,642	32,998	23,071	69.9%	1.2%
Cali en movimiento	147,910	350,178	320,963	255,018	79.5%	13.2%
Cali emprendedora e innovadora	23,878	10,514	12,688	7,372	58.1%	0.4%
Cali es una, transparente, autónoma y eficiente	101,067	57,660	47,214	36,498	77.3%	1.9%
<b>TOTAL</b>	<b>1,868,297</b>	<b>1,850,740</b>	<b>2,339,123</b>	<b>1,931,516</b>	<b>82.6%</b>	<b>100.0%</b>

Programa general	Plan plurianual del plan de desarrollo	Presupuesto Administración Central y Metrocali 2008 - 2009				
		Inicial	Definitivo	Ejecutado	% ejecución	Participación
Cali es nuestra gente	89,185	40,875	94,884	82,287	86.7%	4.0%
Cali saludable y educadora	1,215,761	1,163,399	1,549,283	1,305,413	84.3%	63.8%
Cali es vida	55,954	38,183	67,743	49,714	73.4%	2.4%
Cali es mi casa	225,363	151,290	213,349	172,144	80.7%	8.4%
Cali corregimientos amables	9,180	38,642	32,998	23,071	69.9%	1.1%
Cali en movimiento	872,061	587,451	474,923	370,570	78.0%	18.1%
Cali emprendedora e innovadora	23,878	10,514	12,688	7,372	58.1%	0.4%
Cali es una, transparente, autónoma y eficiente	101,067	57,660	47,214	36,498	77.3%	1.8%
<b>TOTAL</b>	<b>2,592,448</b>	<b>2,088,013</b>	<b>2,493,083</b>	<b>2,047,068</b>	<b>82.1%</b>	<b>100.0%</b>

FUENTE: Departamento Administrativo de Hacienda, Metrocali y DAP