

# 2010

---

## **EVALUACIÓN 2010 DEL PLAN DE DESARROLLO DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI 2008 - 2011**

---

**JORGE IVÁN OSPINA GÓMEZ**  
Alcalde

**JUAN CARLOS LÓPEZ LÓPEZ**  
Director Departamento Administrativo de Planeación

**Juan Manuel Mejía Henao**  
Subdirector de Desarrollo Integral

---

**Guido Escobar Morales**  
Profesional Universitario

**Alba Luz Echeverry de Olaya**  
Asesora

**Danelly Zapata Saa**  
Profesional Universitario

**Análisis y consolidación**

---

Santiago de Cali, mayo de 2011

Departamento Administrativo de Planeación  
2011

Evaluación 2010 del Plan de Desarrollo del Municipio de Santiago de Cali 2008-2011  
Publicado y editado por el  
Departamento Administrativo de Planeación.  
Edificio CAM Torre Alcaldía Piso 10  
PBX 6689100 - FAX 8895630  
Santiago de Cali, Colombia  
<http://planeacion.cali.gov.co>  
Mayo de 2011

Edición: Subdirección de Desarrollo Integral - DAP  
Impresión: Departamento Administrativo de Planeación.  
Dirección editorial: Guido Escobar Morales

## **TABLA DE CONTENIDO**

	INTRODUCCIÓN.....	1
1.	EL PLAN DE DESARROLLO DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, 2008-2011....	3
2.	METODOLOGÍA.....	6
3.	LA EFICACIA DEL PLAN DE DESARROLLO EN EL TERCER AÑO DE GOBIERNO (2010).....	8
3.1.	De los programas generales y la eficacia del Plan de Desarrollo.....	8
3.2.	De la inversión por programas para el cumplimiento del Plan de Desarrollo.....	13
3.3.	Del nivel de cumplimiento de las dependencias frente a las metas del Plan de Desarrollo .....	22
3.4.	De la inversión de las dependencias.....	25
3.5.	De las metas del Plan de Desarrollo a cumplirse en 2010.....	26
4.	LA EFICACIA DEL PROGRAMA CALI ES NUESTRA GENTE (2010).....	30
4.1.	De la eficacia de los macroproyectos.....	31
4.2.	De la inversión en el programa.....	34
5.	LA EFICACIA DEL PROGRAMA CALI SALUDABLE Y EDUCADORA (2010).....	37
5.1.	De la eficacia de los macroproyectos.....	38
5.2.	De la inversión en el programa.....	41
6.	LA EFICACIA DEL PROGRAMA CALI ES VIDA (2010).....	43
6.1.	De la eficacia de los macroproyectos.....	44
6.2.	De la inversión en el programa.....	47
7.	LA EFICACIA DEL PROGRAMA CALI ES MI CASA (2010).....	49
7.1.	De la eficacia de los macroproyectos.....	50
7.2.	De la inversión en el programa.....	54

8.	LA EFICACIA DEL PROGRAMA CALI CORREGIMIENTOS AMABLES (2010).....	57
8.1.	De la eficacia de los macroproyectos.....	57
8.2.	De la inversión en el programa.....	60
9.	LA EFICACIA DEL PROGRAMA CALI EN MOVIMIENTO (2010).....	62
9.1.	De la eficacia de los macroproyectos.....	63
9.2.	De la inversión en el programa.....	65
10.	LA EFICACIA DEL PROGRAMA CALI EMPRENDEDORA E INNOVADORA (2010).....	67
10.1.	De la eficacia de los macroproyectos.....	68
10.2.	De la inversión en el programa.....	70
11.	LA EFICACIA DEL PROGRAMA CALI ES UNA, TRANSPARENTE, AUTÓNOMA Y EFICIENTE (2010).....	73
11.1.	De la eficacia de los macroproyectos.....	73
11.2.	De la inversión en el programa.....	76
12.	COMPORTAMIENTO DEL INDICE DE CALIDAD DE VIDA.....	79
13.	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	81
	BIBLIOGRAFÍA.....	84
	NOTA TÉCNICA 1.....	85
	NOTA TÉCNICA 2.....	92
	ANEXO 1. SISTEMA DE INDICADORES DEL PLAN DE DESARROLLO 2008-2011. INDICE DE EFICACIA 2010.....	100
	ANEXO 2. EVALUACIÓN DE EFICACIA PLAN DE DESARROLLO. 2010 .....	117
	ANEXO 3. COMPORTAMIENTO DE LA EFICACIA E INVERSIÓN DEL PLAN DE DESARROLLO. 2008-2010.....	120

## LISTA DE TABLAS

TABLA 1.	Evaluación de cumplimiento del Plan de Desarrollo.....	7
TABLA 2.	Evaluación de eficacia Plan de Desarrollo. 2010.....	9
TABLA 3.	Evaluación de eficacia de acuerdo con el nivel de cumplimiento de los macroproyectos del Plan de Desarrollo. 2010.....	11
TABLA 4.	Total de macroproyectos por nivel de cumplimiento. 2010.....	12
TABLA 5.	Inversión según programas generales del Plan de Desarrollo, Administración Central sin Metrocali y con él. 2010.....	14
TABLA 6.	Inversión según macroproyectos del Plan de Desarrollo, Administración Central. 2010.....	19
TABLA 7.	Inversión según macroproyectos del Plan de Desarrollo, Administración Central y Metrocali. 2010.....	20
TABLA 8.	Nivel de cumplimiento de las dependencias con relación a las metas. 2010 .....	23
TABLA 8.1.	Ejecución de la inversión según fuente de financiación, por dependencia. 2010 ....	25
TABLA 9.	Nivel de cumplimiento de las metas 2010 del Plan de Desarrollo.....	27
TABLA 10.	Nivel de cumplimiento Programa Cali es nuestra gente. 2010 .....	31
TABLA 11.	Inversión según dependencia, Programa Cali es nuestra gente. 2010.....	35
TABLA 12.	Nivel de cumplimiento Programa Cali saludable y educadora. 2010 .....	38
TABLA 13.	Inversión según dependencia, Programa Cali saludable y educadora. 2010.....	41
TABLA 14.	Nivel de cumplimiento Programa Cali es vida. 2010 .....	44
TABLA 15.	Inversión según dependencia, Programa Cali es vida. 2010.....	47
TABLA 16.	Nivel de cumplimiento Programa Cali es mi casa. 2010 .....	50
TABLA 17.	Inversión según dependencia, Programa Cali es mi casa. 2010.....	54
TABLA 18.	Nivel de cumplimiento Programa Cali corregimientos amables. 2010 .....	58

TABLA 19.	Inversión según dependencia, Programa Cali corregimientos amables. 2010.....	60
TABLA 20.	Nivel de cumplimiento Programa Cali en movimiento. 2010 .....	63
TABLA 21.	Inversión según dependencia, Programa Cali en movimiento. 2010.....	65
TABLA 22.	Nivel de cumplimiento Programa Cali emprendedora e innovadora. 2010 .....	68
TABLA 23.	Inversión según dependencia, Programa Cali emprendedora e innovadora. 2010....	71
TABLA 24.	Nivel de cumplimiento Programa Cali es una, transparente, autónoma y eficiente. 2010 .....	74
TABLA 25.	Inversión según dependencia, Programa Cali es una, transparente, autónoma y eficiente. 2010.....	77

## LISTA DE GRÁFICAS

Gráfica 1.	Nivel de cumplimiento de los programas generales del Plan de Desarrollo. 2010....	9
Gráfica 2.	Inversión por programas generales del Plan de Desarrollo. Administración Central. 2010.....	16
Gráfica 3.	Participación en la ejecución por programa. Administración Central. 2010.....	16
Gráfica 4.	Inversión por programas generales del Plan de Desarrollo. Administración Central y Metrocali. 2010.....	17
Gráfica 5.	Participación en la ejecución por programa. Administración Central y Metrocali. 2010 .....	17
Gráfica 6.	Porcentaje de ejecución por programas del Plan de Desarrollo. Administración Central. 2010.....	18
Gráfica 7.	Porcentaje de ejecución por programas del Plan de Desarrollo. Administración Central y Metrocali. 2010.....	18
Gráfica 8.	Porcentaje de ejecución presupuestal, Índice de eficacia, Participación en la ejecución. 2010.....	21
Gráfica 9.	Nivel de cumplimiento de los macroproyectos, Cali es nuestra gente. 2010.....	31
Gráfica 10.	Nivel de cumplimiento de los macroproyectos, Cali saludable y educadora. 2010....	39
Gráfica 11.	Nivel de cumplimiento de los macroproyectos, Cali es vida. 2010.....	45
Gráfica 12.	Nivel de cumplimiento de los macroproyectos, Cali es mi casa. 2010.....	51
Gráfica 13.	Nivel de cumplimiento de los macroproyectos, Cali corregimientos amables. 2010..	58
Gráfica 14.	Nivel de cumplimiento de los macroproyectos, Cali en movimiento. 2010.....	63
Gráfica 15.	Inversión según dependencia, Programa Cali emprendedora e innovadora. 2010....	68
Gráfica 16.	Nivel de cumplimiento de los macroproyectos, Cali es una, transparente, autónoma y eficiente. 2010.....	74
Gráfica 17.	Índice de calidad de vida. 1994-2010.....	79
Gráfica 18.	Índice de calidad de vida, Base 1994=100. 1994-2010.....	79

# RECONOCIMIENTOS

El Departamento Administrativo de Planeación, agradece a los funcionarios de la Administración Municipal, cuyo trabajo, compromiso y dedicación, llevaron a feliz término esta publicación

Han colaborado en forma directa los funcionarios

Leonora Villarreal	Secretaría General
Leidy Amparo Correa	Secretaría General
Nelly Santacruz	Dirección Jurídica
Daniel Chacón	Dirección de Desarrollo Administrativo
Angie Lorena Bedoya	Dirección de Control Disciplinario Interno
María Lisse Cuarán	Departamento Administrativo de Hacienda
Jenny Velásquez	Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente
Ana Beyba Gómez	Secretaría de Infraestructura Vial
Javier Arias	Secretaría de Tránsito y Transporte
Edgar Muñoz	Metrocali S. A.
Patricia Tenorio	Secretaría de Educación
Libaniel Solarte	Secretaría de Cultura y Turismo
María del Socorro López	Secretaría de Salud Pública
Claudia Kytra Abadía	Secretaría de Desarrollo Territorial y Bienestar Social
Araminta Sánchez	Secretaría de Vivienda Social
Samuel Garnica	Secretaría de Gobierno, Convivencia y Seguridad
Iván Javier Martínez	Secretaría de Deporte y Recreación
Martha Ruth Villamarín	Departamento Administrativo de Planeación
Julia Emma Barandica	Departamento Administrativo de Planeación
Patricia Castellanos	Departamento Administrativo de Planeación
Héctor Fabio Gallego	Departamento Administrativo de Planeación
Néstor Montoya	Departamento Administrativo de Planeación



## INTRODUCCIÓN

Sin perjuicio de la evaluación y el seguimiento que al Plan de Desarrollo le hagan la ciudadanía, los C.A.L.I., las Secretarías, los Departamentos Administrativos, las Direcciones Adscritas y la Secretaría General, el Departamento Administrativo de Planeación Municipal, con el apoyo de las dependencias del gobierno, lo evalúa anualmente, con el fin de proponer las recomendaciones que sean del caso y en esta forma retroalimentar el proceso de planeación, entendido como un proceso continuo. Esta evaluación servirá de base para la preparación del informe que el Alcalde debe rendir anualmente al Concejo Municipal sobre la ejecución del Plan de Desarrollo del Municipio

En concordancia con lo anterior, el presente documento contiene la Evaluación del Plan de Desarrollo 2008 – 2011 *“Para vivir la vida dignamente”*, durante el período comprendido entre el 1º de enero al 31 de diciembre de 2010.

Es importante indicar que el Departamento Administrativo de Planeación, en cumplimiento de su misión, emitió la circular 4132.0.22.2.00006 de enero 11 de 2011, en la cual se determinaba que con base en los informes de seguimiento y la evaluación con corte a diciembre 31 de 2010, cada dependencia debía realizar la Evaluación del Plan de Desarrollo por Programas y Macroproyectos, acorde con la guía diseñada para tal fin. El resultado de dicha evaluación debía ser enviado a más tardar al 15 de febrero de 2011.

En este sentido, la evaluación se soporta en la información reportada por las dependencias con relación al avance de las metas de su competencia, a partir de

la propuesta de gradualidad contenida en el Plan Indicativo; así mismo, en la ejecución presupuestal de la vigencia 2010.

Metodológicamente esta evaluación se realiza a partir de la medición de la eficacia, es decir, el cumplimiento de las metas y su estado de ejecución en el período de gobierno 2008-2011, en este caso, para el año 2010 que es el tercer año de gobierno. Como complemento se hace un análisis de la inversión por programa.

Teniendo en cuenta que este informe se constituye en una radiografía de los avances que ha tenido la Administración frente al Plan de Desarrollo, el Departamento Administrativo de Planeación Municipal, a partir del análisis de los resultados obtenidos, propondrá las recomendaciones que sean del caso, para de esta forma, retroalimentar el proceso de planeación.

## EL PLAN DE DESARROLLO DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, 2008 - 2011

El modelo del Plan de Desarrollo aprobado por Acuerdo 0237 de julio 3 de 2008 se estructura a partir de tres dimensiones: **Población, Territorio y Gobierno** que determinan los **objetivos generales** del Plan, de las que se desprenden ocho (8) **Programas Generales**.



Los Programas Generales, se desarrollan a través de **Macroproyectos** definidos conceptualmente como la integración de proyectos que permiten alcanzar los

**objetivos específicos**, en correspondencia con el objetivo general de cada Programa.

Así mismo, cada Macroproyecto contempla una serie de **Ejes de proyectos**, considerados como líneas orientadoras del Macroproyecto, los cuales permiten el desarrollo de diversas intervenciones que se deben planificar sectorial e **intersectorialmente** y ser incorporados en los respectivos **Planes de Acción** que se constituyen en las unidades armónicas de operación del Plan.

Del mismo modo, en el Plan se establecen **metas, indicadores y líneas base**, los cuales miden los avances de los Macroproyectos, con el fin de determinar la eficacia y el impacto último del Plan de Desarrollo.

Los niveles global y sectorial de la Administración Municipal de Santiago de Cali cumplieron las etapas de **formulación y aprobación** del Plan de Desarrollo durante el primer semestre de 2008, que pretende la canalización de esfuerzos y recursos públicos y privados, a fin de mejorar la calidad de vida de los habitantes del Municipio de Santiago de Cali.

La **gestión** a realizar por parte del Gobierno, a través de los Departamentos Administrativos, Direcciones y Secretarías, en pos del cumplimiento de lo expresado en el Plan de Desarrollo, se recoge en el Plan de Acción, instrumento operativo en el que se identifican los proyectos que responden a los lineamientos establecidos, de conformidad con las competencias de cada dependencia. Este instrumento de gerencia pública, articula los objetivos, metas y programas del Plan de Desarrollo con la misión y funciones de cada dependencia y de éstas con las políticas, programas y proyectos de inversión en cada vigencia.

La norma establece que sin perjuicio del **seguimiento y evaluación** que al Plan de Desarrollo, realicen la ciudadanía, los CALI, las Secretarías, los Departamentos Administrativos y las Direcciones adscritas, el Departamento Administrativo de Planeación lo evaluará anualmente, **con el apoyo de las dependencias del gobierno**, a fin de proponer las recomendaciones que sean del caso y en esta forma retroalimentar el proceso de planeación.

La evaluación se realiza con base en el seguimiento que de manera detallada, se efectúa a la gestión. En primera instancia, por cada una de las dependencias responsables y, en segunda instancia, por el Departamento Administrativo de Planeación.

De acuerdo con la Ley 152 de 1994, el Plan de Desarrollo debe evaluarse con el fin de encaminar la Administración Municipal hacia el cumplimiento de metas y de esa manera, garantizar la efectividad de la inversión pública. Los resultados de la evaluación se constituyen en la base para la preparación del informe que anualmente el Alcalde debe rendir ante el Concejo Municipal.

La evaluación del Plan de Desarrollo se hace con base en la medición de la eficacia, es decir, el cumplimiento de las metas y su estado de ejecución en el período de gobierno 2008-2011, en este caso, para el año 2010 que es el tercer año de gobierno.

---

## METODOLOGÍA<sup>1</sup>

La evaluación del Plan gira en torno al cumplimiento de la **eficacia**. La eficacia mide el grado de cumplimiento de las metas establecidas en el Plan de Desarrollo, así como los logros alcanzados por el municipio en términos de productos o resultados. Mide el estado de la ejecución del Plan de Desarrollo. Esta medición se realiza a través *del **Seguimiento a Indicadores y Metas del Plan de Desarrollo***.

La eficacia del Plan de Desarrollo de Santiago de Cali, se realiza con base en el Plan indicativo 2008-2011, que es una matriz que incorpora las metas que aparecen en el Plan de Desarrollo y otras nuevas que se proponen con el fin de medir algunos objetivos a los cuales no se les estableció meta. De acuerdo con lo anterior, el Plan Indicativo consta de 205 metas, de las cuales 194 corresponden a las identificadas en el Plan de Desarrollo.

Para la medición de la eficacia 2010, se realizó el siguiente procedimiento:

- Se excluyen las metas que no tienen prevista ejecución en 2010
- Si la meta o el indicador no está disponible porque la dependencia responsable de su medición no suministró oportunamente información, el cumplimiento es cero (0).

---

<sup>1</sup> Ver Nota técnica 1

- Si el indicador presenta un dato “raro” o inconsistente, se determina que su cumplimiento es cero (0).
- Si el nivel de cumplimiento supera el 100% se ajusta al 100%.
- Si el nivel de cumplimiento es menor que 0% se ajusta a 0%.

El resultado del índice de eficacia total se clasifica según los rangos definidos en la Tabla 1. Estos rangos los define cada ente territorial y en este caso en particular lo establece el Departamento Administrativo de Planeación, aplicando un ajuste simétrico entre los valores bajos y altos con relación a mediciones pasadas del índice de eficacia.

**TABLA 1. Evaluación de cumplimiento del Plan de Desarrollo**

Nivel de cumplimiento	Rangos de cumplimiento (%)
Muy Bajo (MB)	0 – 20
Bajo (B)	21 – 40
Medio (M)	41 – 50
Medio Alto (MA)	51 – 70
Alto (A)	71 – 90
Muy Alto (S)	91 – 100

Es importante anotar que el nivel de cumplimiento está asociado a los Programas y Macroproyectos del Plan de Desarrollo, partiendo del logro ponderado de las metas inherentes a éstos

---

## **LA EFICACIA DEL PLAN DE DESARROLLO EN EL TERCER AÑO DE GOBIERNO (2010)**

Este capítulo abordará el avance del Plan de Desarrollo en su tercer año de ejecución (2010); para ello se analizará el nivel de cumplimiento de los ocho Programas Generales, con sus correspondientes macroproyectos. Así mismo, la inversión realizada en cada uno de los Programas Generales, con el fin de determinar la orientación dada para el año 2010.

### **3.1. De los programas generales y la eficacia del Plan de Desarrollo**

En la Tabla 2 y la Gráfica 1 se presenta el resumen del índice de eficacia<sup>2</sup> para el año 2010 del Plan de Desarrollo del Municipio de Santiago de Cali, como resultado de la medición del avance de las metas establecidas por las dependencias responsables en cada Programa y Macroproyecto.

---

<sup>2</sup> En el Anexo 1 se pueden apreciar los cálculos que conllevan a este resumen

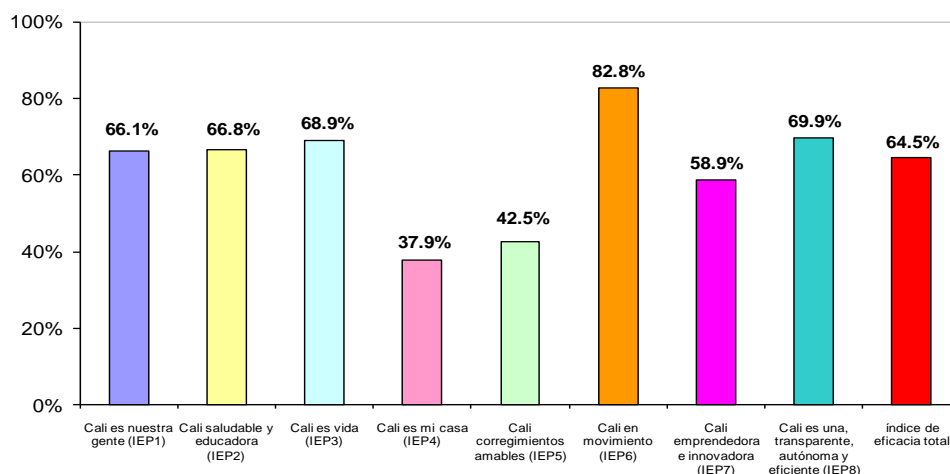


**TABLA 2. Evaluación de eficacia Plan de Desarrollo 2010**

<i>Programa</i>	<i>Nivel de cumplimiento</i>		<i>Aporte al Plan</i>	
	<i>Calificación</i>	<i>Valor</i>	<i>Esperado</i>	<i>Real</i>
Cali es nuestra gente (IEP1)	MA	66.1%	11.3%	7.4%
Cali saludable y educadora (IEP2)	MA	66.8%	30.7%	20.5%
Cali es vida (IEP3)	MA	68.9%	9.2%	6.3%
Cali es mi casa (IEP4)	B	37.9%	11.7%	4.4%
Cali corregimientos amables (IEP5)	M	42.5%	5.5%	2.3%
Cali en movimiento (IEP6)	A	82.8%	15.6%	12.9%
Cali emprendedora e innovadora (IEP7)	MA	58.9%	6.2%	3.7%
Cali es una, transparente, autónoma y eficiente (IEP8)	MA	69.9%	9.8%	6.9%
<b>INDICE DE EFICACIA TOTAL</b>				<b>64.5%</b>
<b>MEDIO ALTO</b>				

Fuente: Departamento Administrativo de Planeación

**Gráfica 1  
Nivel de cumplimiento de los programas generales del Plan de Desarrollo 2010**



Como puede observarse, el programa Cali en movimiento contribuye en un nivel alto a la eficacia, pues cumple en términos relativos con el 82.8% y realiza un aporte al Plan del 12.9%.

Por su parte los programas Cali es nuestra gente, Cali saludable y educadora, Cali es vida, Cali emprendedora e innovadora y Cali es una, transparente, autónoma y eficiente, presentan un aporte medio alto a la eficacia, dado que cumplen con el 66.1%, 66.8%, 68.9%, 58.9% y 69.9% respectivamente, mientras que los programas Cali es mi casa y Cali corregimientos amables presentan un nivel de eficacia bajo y medio, 37.9% y 42.5% respectivamente.

Con relación al aporte al Plan, vale la pena destacar que las mayores diferencias se presentan en los programas Cali saludable y educadora y Cali es mi casa, dado que entre ellos dejan de contribuir aproximadamente con 17 puntos (10 y 7 puntos, respectivamente), mientras que los seis restantes programas dejan de aportar otros 18 puntos, es decir, 3 puntos en promedio cada uno.

Si bien es cierto, los ocho Programas establecidos en el Plan de Desarrollo responden de manera coherente a las problemáticas del Municipio y se complementan entre sí, lo es también que el Programa Cali saludable y educadora se constituye en la pieza clave para el cumplimiento del Plan, es decir, la contribución de éste para lograr lo establecido en este instrumento es del 30.7%, del cual sólo alcanzó el 20.5% para la vigencia 2010, aspecto que incide negativamente en el índice de eficacia del Plan.

Con respecto a la evaluación de la eficacia de los macroproyectos que componen cada Programa del Plan de Desarrollo del Municipio de Santiago de Cali, en la Tabla 3 se presenta el comportamiento registrado:

**TABLA 3. Evaluación de eficacia de acuerdo con el nivel de cumplimiento de los macroproyectos del Plan de Desarrollo 2010**

1 de 2

<i>Programa / Macroproyecto</i>	<b>Nivel de cumplimiento</b>		<b>Aporte al Plan</b>	
	<b>Calificación</b>	<b>%</b>	<b>Esperado</b>	<b>Real</b>
<b>Cali es nuestra gente (IEP1)</b>				<b>7.4%</b>
Sembrando esperanza (IEM11)	S	91.1%	4.8%	4.4%
Nueva generación nueva opción (IEM12)	M	46.3%	3.0%	1.4%
La sabiduría patrimonio de todos (IEM13)	B	29.9%	1.4%	0.4%
Todos participamos, todos somos responsables (IEM14)	MA	62.1%	2.0%	1.3%
<b>Cali saludable y educadora (IEP2)</b>				<b>20.5%</b>
Comprometidos con la vida (IEM21)	S	94.8%	5.0%	4.8%
Cali asegura, protege y atiende (IEM22)	S	92.0%	8.5%	7.8%
La diferencia es nuestra mayor riqueza (IEM23)	MA	67.9%	3.7%	2.5%
Ciudadelas educativas (IEM24)	MB	0.0%	3.3%	0.0%
Una nueva cultura educativa (IEM25)	MA	53.0%	10.1%	5.4%
<b>Cali es vida (IEP3)</b>				<b>6.3%</b>
Cali segura y amable (IEM31)	MA	53.4%	3.6%	1.9%
Redes para los derechos humanos (IEM32)	M	47.6%	1.2%	0.6%
Cali actuando frente a las drogas (IEM33)	S	100.0%	1.2%	1.2%
Familias en paz (IEM34)	S	100.0%	1.3%	1.3%
Conviviendo sin pandillas (IEM35)	A	71.9%	1.8%	1.3%
<b>Cali es mi casa (IEP4)</b>				<b>4.4%</b>
Nuevo plan de ordenamiento territorial (IEM41)	B	25.0%	1.0%	0.3%
Cali renueva (IEM42)	B	34.6%	1.5%	0.5%
Cali sismo segura y asegurada (IEM43)	B	30.0%	1.9%	0.6%
Navarro nueva ecociudad (IEM44)	MB	0.0%	1.6%	0.0%
Municipio verde (IEM45)	MA	54.0%	4.6%	2.5%
Formalización y mejoramiento urbano integral (IEM46)	MA	58.4%	1.0%	0.6%
<b>Corregimientos amables (IEP5)</b>				<b>2.3%</b>
Estrategia integral de desarrollo rural (IEM51)	B	36.0%	2.3%	0.8%
Sostenibilidad ambiental y productiva (IEM52)	M	47.3%	3.1%	1.5%
<b>Cali en movimiento (IEP6)</b>				<b>12.9%</b>
El MIO y el Mio cable son nuestros (IEM61)	A	95.2%	8.5%	8.1%
Cali vía de vida: movilidad y malla vial (IEM62)	MA	67.8%	7.1%	4.8%

**TABLA 3. Evaluación de eficacia de acuerdo con el nivel de cumplimiento de los macroproyectos del Plan de Desarrollo 2010**

Programa / Macroproyecto	Nivel de cumplimiento		Aporte al Plan	
	Calificación	%	Esperado	Real
Cali emprendedora e innovadora (IEP7)				<b>3.7%</b>
Cadenas productivas: la unión hace la fuerza (IEM71)	B	33.0%	3.7%	1.2%
Ciudad digital (IEM72)	S	97.4%	2.5%	2.4%
Cali es una, transparente, autónoma y eficiente (IEP8)				<b>6.9%</b>
Modernización administrativa (IEM81)	A	88.4%	5.7%	5.0%
Tributa e invierte: todos ponemos, todos ganamos (IEM82)	M	44.6%	4.1%	1.9%
<b>INDICE DE EFICACIA TOTAL</b>				<b>64.5%</b>
<b>MEDIO ALTO</b>				

FUENTE: Departamento Administrativo de Planeación

De los 28 Macroproyectos que integran el Plan de Desarrollo, el 57.1% se clasifican entre los niveles de cumplimiento medio alto y muy alto y el 42.9% restante, entre muy bajo y medio (ver Tabla 4).

**TABLA 4. Total de Macroproyectos por nivel de cumplimiento 2010**

Nivel de cumplimiento	Rangos de cumplimiento (%)	Total Macroproyectos
Muy Bajo (MB)	0 – 20	2
Bajo (B)	21 – 40	6
Medio (M)	41 – 50	4
Medio Alto (MA)	51 – 70	7
Alto (A)	71 – 90	3
Muy Alto (S)	91 – 100	6

FUENTE: Departamento Administrativo de Planeación

En conclusión, el índice de eficacia del Plan de Desarrollo para el año 2010 se considera Medio Alto y con relación al año 2009 presenta una variación del 4.0% al pasar del 62.0% al 64.5%.

### **3.2 De la inversión por programas para el cumplimiento del Plan de Desarrollo**

En la Tabla 5 se presenta en forma discriminada la información relacionada con los presupuestos plurianual, inicial, definitivo y ejecutado por cada uno de los Programas Generales del Plan de Desarrollo, con el fin de determinar el enfoque de la inversión pública durante la vigencia 2010.

Del mismo modo, la información del Programa Cali en movimiento, se presenta con y sin el presupuesto de Metro Cali S.A. por considerar que los recursos que maneja dicha entidad, inciden en el comportamiento de este Programa, respecto de la totalidad de la inversión del Plan de Desarrollo.

En este sentido, es necesario enfatizar que Metro Cali S.A. además de contar con presupuesto que le transfiere el Municipio a través de la Secretaría de Infraestructura y Valorización por concepto de la sobretasa a la gasolina, recibe recursos de cofinanciación del orden nacional para adelantar las obras del MIO.

En la vigencia 2010 la Administración Central contó con un presupuesto total de \$1,545,397 millones del cual se ejecutó el 85%, es decir, \$1,314,212 millones. Si se incluye Metrocali, el presupuesto definitivo es de \$1,451,082 millones con una ejecución del 81.2%, o sea de \$1,467,193 millones.

**TABLA 5. Inversión según programas generales del Plan de Desarrollo, Administración Central sin Metrocali y con él 2010**

Programa general	Plan plurianual del plan de desarrollo	Presupuesto Administración Central 2010					Millones de \$
		Inicial	Definitivo	Ejecutado	% ejecución	Participación	
Cali es nuestra gente	61,012	35,381	55,972	51,801	92.5%	3.9%	
Cali saludable y educadora	677,986	689,191	923,690	788,085	85.3%	60.0%	
Cali es vida	42,367	30,145	29,115	24,626	84.6%	1.9%	
Cali es mi casa	135,579	76,411	89,991	73,765	82.0%	5.6%	
Cali corregimientos amables	9,729	5,363	11,325	10,739	94.8%	0.8%	
Cali en movimiento	72,024	249,066	403,518	337,703	83.7%	25.7%	
Cali emprendedora e innovadora	13,840	12,356	5,781	2,955	51.1%	0.2%	
Cali es una, transparente, autónoma y eficiente	95,741	14,773	26,004	24,537	94.4%	1.9%	
<b>TOTAL</b>	<b>1,108,278</b>	<b>1,112,685</b>	<b>1,545,397</b>	<b>1,314,212</b>	<b>85.0%</b>	<b>100.0%</b>	

Programa general	Plan plurianual del plan de desarrollo	Presupuesto Administración Central y Metrocali 2010					
		Inicial	Definitivo	Ejecutado	% ejecución	Participación	
Cali es nuestra gente	61,012	35,381	55,972	51,801	92.5%	3.5%	
Cali saludable y educadora	677,986	689,191	923,690	788,085	85.3%	53.7%	
Cali es vida	42,367	30,145	29,115	24,626	84.6%	1.7%	
Cali es mi casa	135,579	76,411	89,991	73,765	82.0%	5.0%	
Cali corregimientos amables	9,729	5,363	11,325	10,739	94.8%	0.7%	
Cali en movimiento	493,752	587,462	665,514	490,684	73.7%	33.4%	
Cali emprendedora e innovadora	13,840	12,356	5,781	2,955	51.1%	0.2%	
Cali es una, transparente, autónoma y eficiente	95,741	14,773	26,004	24,537	94.4%	1.7%	
<b>TOTAL</b>	<b>1,530,006</b>	<b>1,451,082</b>	<b>1,807,392</b>	<b>1,467,193</b>	<b>81.2%</b>	<b>100.0%</b>	

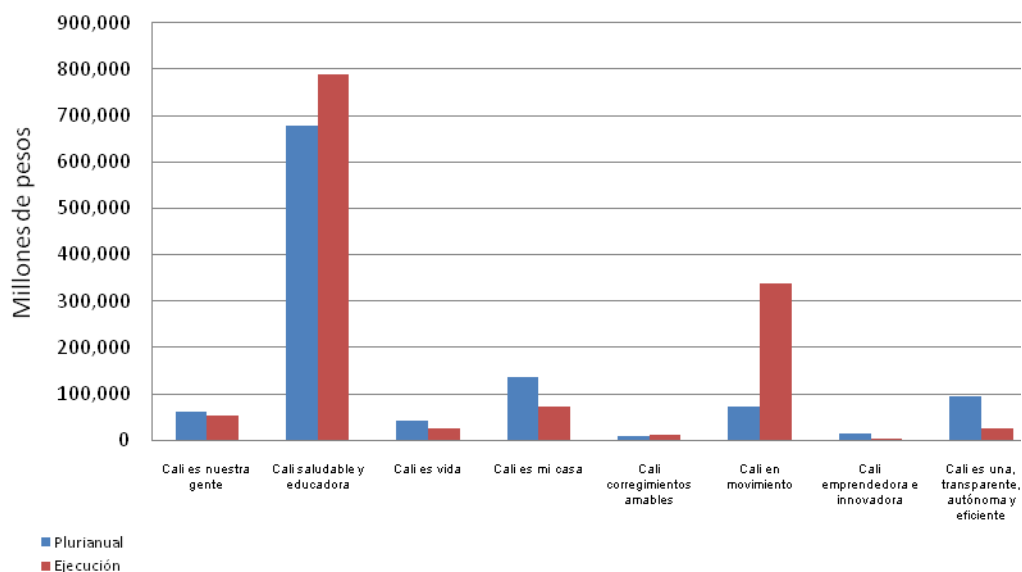
FUENTE: Departamento Administrativo de Hacienda, Metrocali y DAP

En este sentido se encuentra que el Programa General Cali saludable y educadora ocupa el primer lugar en la asignación de presupuesto en 2010 con un presupuesto definitivo de \$923,690 millones que representa el 59.81% del total, con una participación en la ejecución del 60.0%, pero ocupa el tercer lugar en ejecución presupuestal con el 85.3%. Le siguen en orden de asignación de presupuesto los Programas Cali en movimiento y Cali es mi casa con el 26.1% y 5.8% respectivamente, los cuales ocupan el sexto, 83.7% y séptimo lugar, 82.0% en la ejecución presupuestal. Si este último análisis se hace teniendo en cuenta la inversión de Metro Cali S.A. el orden en la ejecución presupuestal para estos dos programas se invierte, pero en términos generales la participación de todos los programas no se altera.

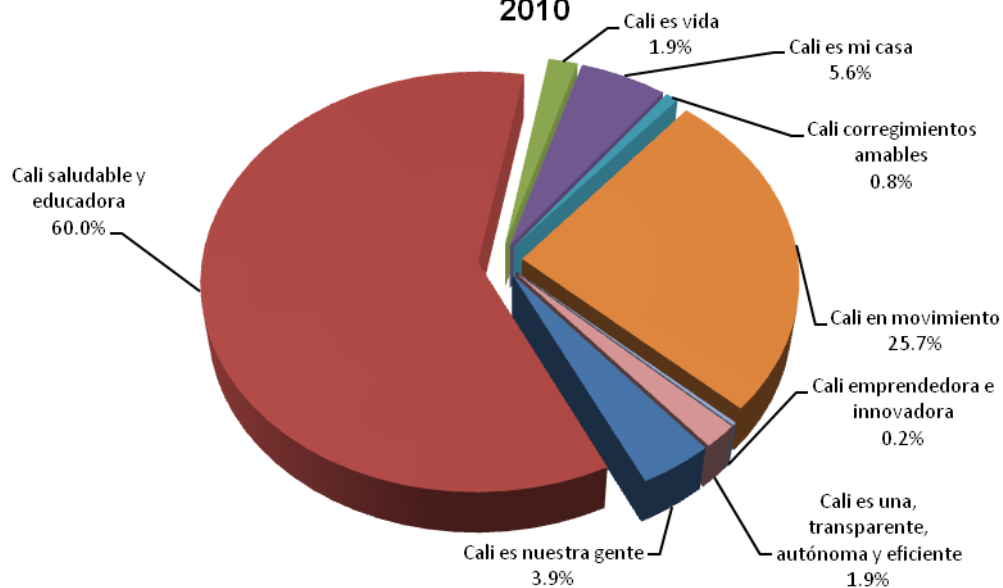
En lo que respecta a los Programas Cali es mi casa y Cali corregimientos amables, es importante anotar que no obstante haber ejecutado el 82.0% y 94.8% respectivamente del presupuesto asignado, el nivel de eficacia se ubica en el rango bajo (37.9%) y medio (42.5%), lo cual podría hipotéticamente explicarse en que la planificación de los proyectos de inversión no respondieron a las metas establecidas o que las metas no son las indicadas para medir el avance del Programa.

Otra forma de evidenciar la participación de los Programas del Plan de Desarrollo en la ejecución presupuestal, se muestra en las gráficas 2 a 7:

**Gráfica 2**  
**Inversión por programas generales del Plan de Desarrollo**  
**Administración Central**  
**2010**

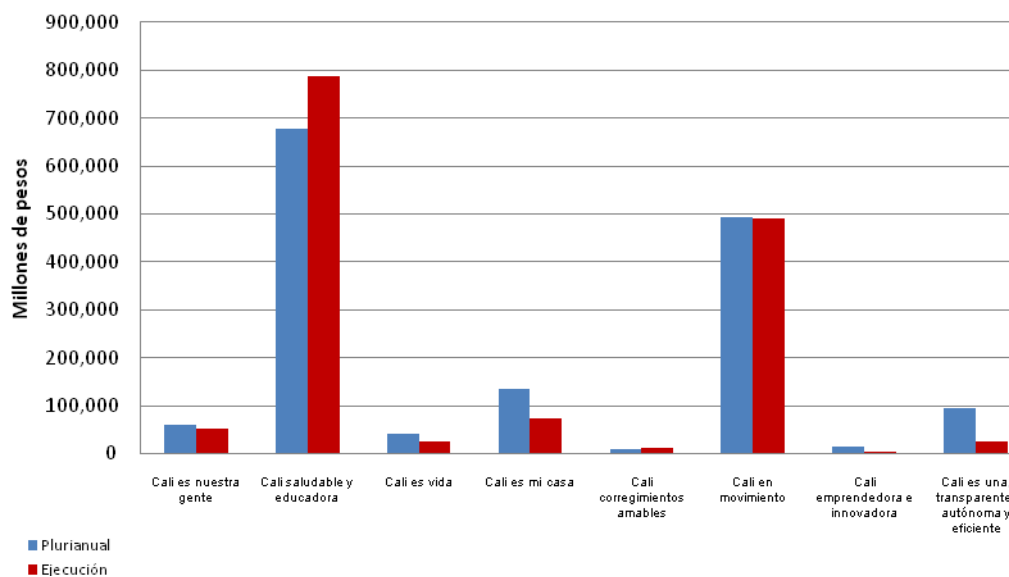


**Gráfica 3**  
**Participación en la ejecución por programa**  
**Administración Central**  
**2010**

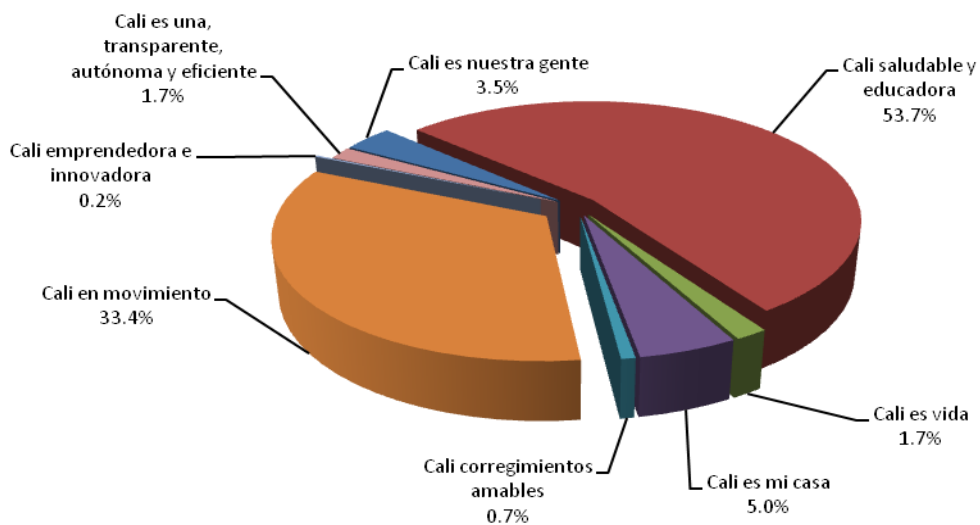




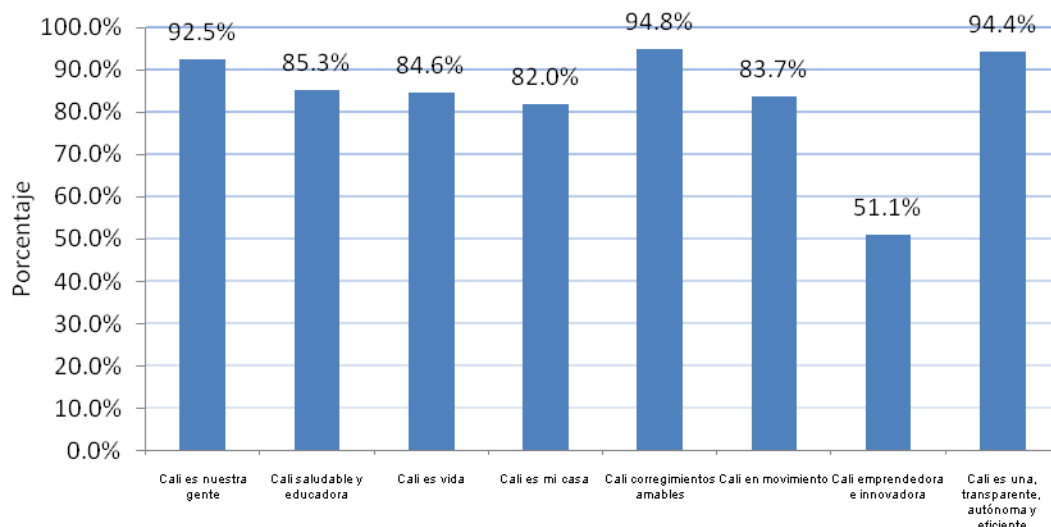
**Gráfica 4**  
Inversión por programas generales del Plan de Desarrollo  
Administración Central y Metrocali  
2010



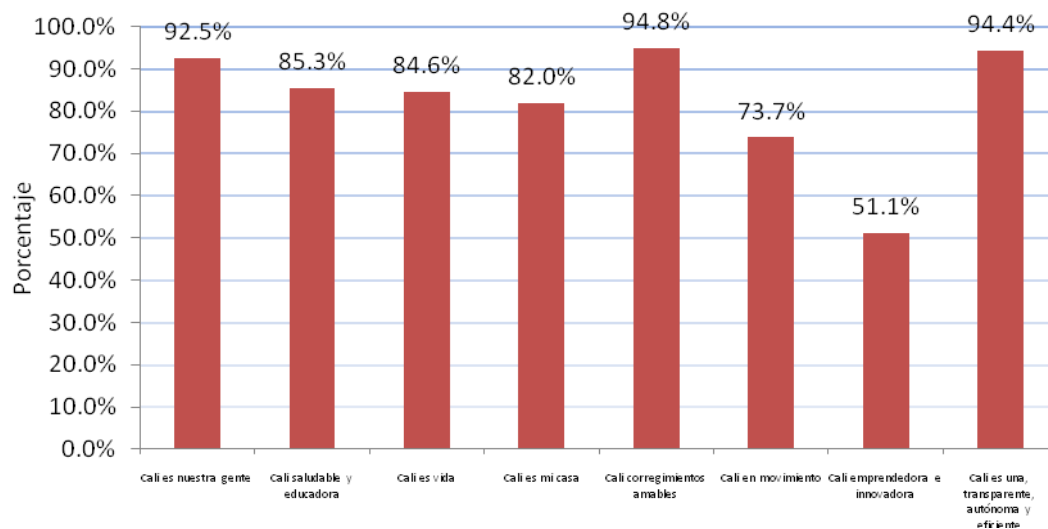
**Gráfica 5**  
Participación en la ejecución por programa  
Administración Central y Metrocali  
2010



**Gráfica 6**  
**Porcentaje de ejecución por programas del Plan de Desarrollo**  
**Administración Central**  
**2010**



**Gráfica 7**  
**Porcentaje de ejecución por programas del Plan de Desarrollo**  
**Administración Central y Metrocali**  
**2010**



En las Tablas 6 y 7 se muestra la distribución de la inversión por macroproyectos del Plan de Desarrollo teniendo en cuenta el presupuesto de la Administración Central con y sin Metrocali.

**TABLA 6. Inversión según macroproyectos del Plan de Desarrollo, Administración Central 2010**

Millones de \$

Macroproyecto	Plan plurianual	Presupuesto Administración Central 2010				
		Inicial	Definitivo	Ejecutado	% ejecución	Participación
Sembrando esperanza	32,772	11,309	17,102	14,832	86.7%	1.1%
Nueva generación nueva opción	16,776	2,706	5,077	5,069	99.8%	0.4%
La sabiduría patrimonio de todos	1,663	1,252	2,115	2,107	99.6%	0.2%
Todos participamos, todos somos responsables	9,801	20,114	31,677	29,794	94.1%	2.3%
Comprometidos con la vida	39,851	51,832	66,290	60,577	91.4%	4.6%
Cali asegura, protege y atiende	263,001	230,612	260,500	216,064	82.9%	16.4%
La diferencia es nuestra mayor riqueza	20,972	17,060	29,911	28,103	94.0%	2.1%
Ciudadela educativas	38,070	5,000	8,364	8,364	100.0%	0.6%
Una nueva cultura educativa	316,092	384,687	558,626	474,978	85.0%	36.1%
Cali segura y amable	22,988	28,153	25,974	22,214	85.5%	1.7%
Redes para los derechos humanos	471	0	53	50	93.6%	0.0%
Cali actuando frente a las drogas	3,188	345	490	432	88.2%	0.0%
Familias en paz	6,080	1,066	1,573	1,103	70.2%	0.1%
Conviviendo sin pandillas	9,640	580	1,025	826	80.6%	0.1%
Nuevo plan de ordenamiento territorial	3,744	898	1,314	1,037	78.9%	0.1%
Cali renueva	15,875	6,757	21,506	16,181	75.2%	1.2%
Cali sísmo segura y asegurada	18,094	8,646	14,922	14,488	97.1%	1.1%
Navarro nueva ecociudad	16,200	0	451	0	0.0%	0.0%
Municipio verde	69,266	50,313	39,699	32,815	82.7%	2.5%
Formalización y mejoramiento urbano integral	12,401	9,797	12,099	9,243	76.4%	0.7%
Estrategia integral de desarrollo rural	1,305	4,151	9,810	9,281	94.6%	0.7%
Sostenibilidad ambiental y productiva	8,424	1,212	1,516	1,458	96.2%	0.1%
El MIO y el Mío cable son nuestros	0	46,221	46,221	37,689	81.5%	2.9%
Cali vía de vida: movilidad y malla vial	72,024	202,844	357,297	300,014	84.0%	22.8%
Cadenas productivas: la unión hace la fuerza	9,585	12,060	2,198	2,186	99.5%	0.2%
Ciudad digital	4,255	296	3,583	769	21.5%	0.1%
Modernización administrativa	86,975	8,745	16,611	15,345	92.4%	1.2%
Tributa e invierte: todos ponemos, todos ganamos	8,765	6,028	9,393	9,192	97.9%	0.7%
<b>TOTAL</b>	<b>1,108,278</b>	<b>1,112,685</b>	<b>1,545,397</b>	<b>1,314,212</b>	<b>85.0%</b>	<b>100.0%</b>

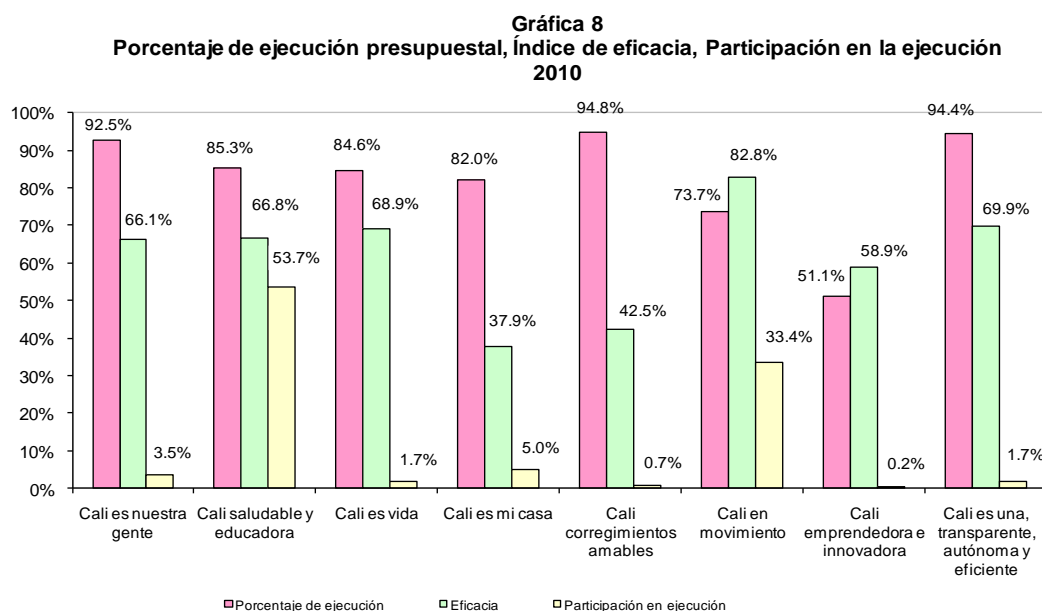
FUENTE: Departamento Administrativo de Hacienda y DAP

**TABLA 7. Inversión según macroproyectos del Plan de Desarrollo,  
Administración Central y Metrocali  
2010**

Macroproyecto	Plan plurianual	Presupuesto Administración Central y Metrocali 2010					Millones de \$
		Inicial	Definitivo	Ejecutado	% ejecución	Participación	
Sembrando esperanza	32,772	11,309	17,102	14,832	86.7%	1.0%	
Nueva generación nueva opción	16,776	2,706	5,077	5,069	99.8%	0.3%	
La sabiduría patrimonio de todos	1,663	1,252	2,115	2,107	99.6%	0.1%	
Todos participamos, todos somos responsables	9,801	20,114	31,677	29,794	94.1%	2.0%	
Comprometidos con la vida	39,851	51,832	66,290	60,577	91.4%	4.1%	
Cali asegura, protege y atiende	263,001	230,612	260,500	216,064	82.9%	14.7%	
La diferencia es nuestra mayor riqueza	20,972	17,060	29,911	28,103	94.0%	1.9%	
Ciudadela educativas	38,070	5,000	8,364	8,364	100.0%	0.6%	
Una nueva cultura educativa	316,092	384,687	558,626	474,978	85.0%	32.4%	
Cali segura y amable	22,988	28,153	25,974	22,214	85.5%	1.5%	
Redes para los derechos humanos	471	0	53	50	93.6%	0.0%	
Cali actuando frente a las drogas	3,188	345	490	432	88.2%	0.0%	
Familias en paz	6,080	1,066	1,573	1,103	70.2%	0.1%	
Conviviendo sin pandillas	9,640	580	1,025	826	80.6%	0.1%	
Nuevo plan de ordenamiento territorial	3,744	898	1,314	1,037	78.9%	0.1%	
Cali renueva	15,875	6,757	21,506	16,181	75.2%	1.1%	
Cali sismo segura y asegurada	18,094	8,646	14,922	14,488	97.1%	1.0%	
Navarro nueva ecociudad	16,200	0	451	0	0.0%	0.0%	
Municipio verde	69,266	50,313	39,699	32,815	82.7%	2.2%	
Formalización y mejoramiento urbano integral	12,401	9,797	12,099	9,243	76.4%	0.6%	
Estrategia integral de desarrollo rural	1,305	4,151	9,810	9,281	94.6%	0.6%	
Sostenibilidad ambiental y productiva	8,424	1,212	1,516	1,458	96.2%	0.1%	
El MIO y el Mío cable son nuestros	421,728	384,618	308,217	190,670	61.9%	13.0%	
Cali vía de vida: movilidad y malla vial	72,024	202,844	357,297	300,014	84.0%	20.4%	
Cadenas productivas: la unión hace la fuerza	9,585	12,060	2,198	2,186	99.5%	0.1%	
Ciudad digital	4,255	296	3,583	769	21.5%	0.1%	
Modernización administrativa	86,975	8,745	16,611	15,345	92.4%	1.0%	
Tributa e invierte: todos ponemos, todos ganamos	8,765	6,028	9,393	9,192	97.9%	0.6%	
<b>TOTAL</b>	<b>1,530,006</b>	<b>1,451,082</b>	<b>1,807,392</b>	<b>1,467,193</b>	<b>81.2%</b>	<b>100.0%</b>	

FUENTE: Departamento Administrativo de Hacienda, Metrocali y DAP

A manera de resumen, en la gráfica 8 se presenta el comportamiento del porcentaje de ejecución presupuestal, el índice de eficacia del Plan de Desarrollo y la participación de cada Programa General en la ejecución presupuestal, incluido Metrocali.



Esta gráfica permite identificar claramente que la columna vertebral del Plan de Desarrollo es el Programa Cali saludable y educadora, en el cual se aplica el mayor porcentaje de recursos de las transferencias orientados a los sectores de educación y salud, aspecto que determina que su participación en la ejecución presupuestal sea del 53.7%. Lo anterior es coherente con la contribución esperada (30.7%) de este Programa al cumplimiento del Plan de Desarrollo, sin embargo para esta vigencia su comportamiento sólo alcanzó el 20.5%.

Desde este punto de vista, de los cinco (5) macroproyectos que integran este Programa, uno se encuentra clasificado en el rango muy bajo y dos en el rango medio alto. La situación más preocupante se focaliza en el Macroproyecto

Ciudadelas educativas, también considerado como proyecto movilizador, cuya eficacia fue calificada en el rango muy bajo y en el cual se fijaron en el Plan Indicativo tres metas para 2010: la primera relacionada con la construcción de dos ciudadelas educativas, una inició obra en 2009 pero no se concluyó y la otra no ha iniciado obra, razón por la cual su cumplimiento fue calificado como cero (0); la segunda se refiere al IPC convertido en ciudadela educativa que tampoco se cumplió y finalmente la tercera meta relacionada con la construcción de dos macrobibliotecas dentro de estas infraestructuras, lo cual no se logró puesto que dependen del cumplimiento de las metas antes enunciadas. Dichas metas son responsabilidad de las Secretarías de Educación y Cultura y Turismo, respectivamente.

Frente al Macroproyecto Nueva cultura educativa, cuya eficacia fue medio alto, se puede indicar que de las 8 metas contempladas en el Plan Indicativo, dos presentaron cumplimiento negativo con relación al año anterior.

### **3.3 Del nivel de cumplimiento de las dependencias frente a las metas del Plan de Desarrollo.**

En la Tabla 8 se aprecia el nivel de cumplimiento de las dependencias de la Administración Central, así como de la Escuela Nacional del Deporte, Empresa Municipal de Renovación Urbana – EMRU y Metrocali, con relación a las metas de su responsabilidad contempladas en el Plan de Desarrollo. No sobra indicar que el resultado alcanzado por cada una, es fundamental a la hora de evaluar el cumplimiento de lo trazado en este instrumento de planificación, donde cada meta contribuye al cumplimiento del Programa donde se ubica.

Así mismo, se encuentra que existen responsables del cumplimiento de metas por fuera de la Administración Central, aspecto que dificulta su seguimiento y evaluación. Aunado a lo anterior, en el proceso de aprobación surtido en el Concejo Municipal, se incorporaron metas difíciles de alcanzar en el cuatrienio, mal formuladas y que no contaban con línea base, aspecto fundamental para medir su avance.

**TABLA 8. Nivel de cumplimiento de las dependencias con relación a las metas 2010**

<i>Dependencia</i>	<b>Nivel de cumplimiento</b>		<b>Aporte al Plan</b>		<b>Diferencia</b>
	<b>Calificación</b>	<b>Valor</b>	<b>Esperado</b>	<b>Real</b>	
Secretaría General	MA	55.3%	6.5%	3.6%	2.9%
Desarrollo Territorial y Bienestar Social	MA	60.3%	7.8%	4.7%	3.1%
Deporte y Recreación	S	93.5%	2.5%	2.3%	0.2%
Cultura y Turismo	MA	62.4%	9.4%	5.9%	3.5%
Educación	MA	53.8%	18.5%	10.0%	8.6%
Salud	S	97.6%	10.0%	9.7%	0.2%
END	S	100.0%	0.1%	0.1%	0.0%
Gobierno, Convivencia y Seguridad	MA	55.2%	7.3%	4.0%	3.3%
Vivienda Social	B	21.8%	5.2%	1.1%	4.1%
EMRU	MB	0.0%	0.2%	0.0%	0.2%
Dagma	B	29.5%	3.7%	1.1%	2.6%
Metrocali	S	95.2%	8.5%	8.1%	0.4%
Tránsito	A	83.3%	2.1%	1.8%	0.4%
Infraestructura Vial	MA	58.7%	4.9%	2.9%	2.0%
Desarrollo Administrativo	S	92.0%	2.9%	2.7%	0.2%
Control Disciplinario Interno	S	99.3%	0.3%	0.3%	0.0%
Jurídica	A	79.1%	0.9%	0.7%	0.2%
Planeación	A	73.1%	5.0%	3.7%	1.3%
Hacienda	M	44.6%	4.1%	1.9%	2.3%
<b>INDICE DE EFICACIA TOTAL</b>				<b>64.5%</b>	<b>35.5%</b>
<b>MEDIO ALTO</b>					

FUENTE: Departamento Administrativo de Planeación

Es evidente que dependencias como Deporte y Recreación, Salud Pública, Desarrollo Administrativo, Control Disciplinario Interno, Escuela Nacional del Deporte y Metrocali han tenido en cuenta, dentro de su proceso de planificación, las metas de su responsabilidad, lo cual les ha permitido ubicarse en el rango de cumplimiento muy alto (S), es decir, por encima del 90%. Igual sucede con Tránsito, Dirección Jurídica y Planeación, que registraron un nivel de cumplimiento alto (A), 83.3%, 79.1% y 73.1% respectivamente.

En el nivel medio alto (MA) se ubican las Secretarías General, de Desarrollo Territorial y Bienestar Social, Cultura y Turismo, Educación, Gobierno, Convivencia y Seguridad e Infraestructura Vial y Valorización, con un cumplimiento entre el 53% y 63%.

Es preocupante el caso de la Empresa de Renovación Urbana- EMRU, con un nivel de cumplimiento Muy Bajo (MB), así como la Secretaría de Vivienda y Dagma cuyo nivel de cumplimiento frente a las metas se encuentra en el rango Bajo (B). De igual forma el Departamento Administrativo de Hacienda, clasificado en el rango Medio (M), situación que repercute negativamente a nivel global en el cumplimiento del Plan de Desarrollo para esta vigencia, razón por la cual al interior de estas dependencias se debe analizar este aspecto, con el fin de tomar los correctivos necesarios en el último año del plan.

En síntesis, el 31.6% de las dependencias se ubican en el rango muy alto (S), el 15.8% en alto (A), el 31.6% en medio alto (MA), el 5.3% en medio (M), el 10.5% en bajo (B) y el 5.3% en muy bajo (MB).

Por último es importante resaltar que la no correcta planificación ha incidido desfavorablemente en la calificación de la eficacia del Plan de Desarrollo, puesto



que en términos porcentuales las dependencias han dejado de aportar a su cumplimiento en un 35.5%, aspecto que exige una rigurosa autoevaluación al interior de las mismas, con el fin de planificar sus proyectos en torno a las metas del Plan.

### 3.4 De la inversión de las dependencias

**TABLA 8.1. Ejecución de la inversión según fuente de financiación, por dependencia  
2010**

Dependencia	Millones de \$							
	Recursos propios		Transferencias <sup>1</sup>		Ingresos de capital		TOTAL	
	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
TOTAL	559,896	42.6%	727,758	55.4%	26,558	2.0%	1,314,212	100.0%
Secretaría General	29,840	2.3%	537	0.0%	-	0.0%	30,377	2.3%
Control Disciplinario Interno	588	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	588	0.0%
Desarrollo Administrativo	6,987	0.5%	-	0.0%	21	0.0%	7,008	0.5%
Jurídica	907	0.1%	-	0.0%	-	0.0%	907	0.1%
Dagma	19,509	1.5%	2,218	0.2%	242	0.0%	21,969	1.7%
Hacienda	8,541	0.6%	919	0.1%	64	0.0%	9,524	0.7%
Planeación	6,284	0.5%	15,676	1.2%	381	0.0%	22,342	1.7%
Educación	31,879	2.4%	452,622	34.4%	7,846	0.6%	492,348	37.5%
Cultura y Turismo	24,192	1.8%	6,731	0.5%	146	0.0%	31,068	2.4%
Salud	20,787	1.6%	222,399	16.9%	3,147	0.2%	246,333	18.7%
Desarrollo Territorial y Bienestar Social	8,461	0.6%	3,498	0.3%	2,224	0.2%	14,182	1.1%
Vivienda Social	21,051	1.6%	285	0.0%	-	0.0%	21,335	1.6%
Gobierno, Convivencia y Seguridad	33,915	2.6%	3,433	0.3%	287	0.0%	37,635	2.9%
Deporte y Recreación	27,811	2.1%	12,004	0.9%	268	0.0%	40,084	3.1%
Infraestructura y Valorización	300,509	22.9%	7,412	0.6%	11,340	0.9%	319,260	24.3%
Tránsito	18,633	1.4%	25	0.0%	592	0.0%	19,251	1.5%

FUENTE: Departamento Administrativo de Hacienda y DAP

<sup>1</sup> Incluye SGP, participaciones, convenios, regalías, crédito BID

La Tabla 8.1 permite observar cómo se distribuyen los recursos de inversión de acuerdo con su fuente de financiación. Las transferencias participan con 55.4%

mientras que los recursos propios representan el 42.6% y los ingresos de capital o rendimientos financieros el 2.0%. Por otra parte, las Secretarías de Salud y Educación se llevan la mayor parte del presupuesto, 56.2%, en especial de las transferencias que son del orden del 51.4%. Le siguen la Secretaría de Infraestructura y Valorización que en su mayoría ejecuta recursos de contribución por valorización (24.3%) y la Secretaría de Deporte y Recreación (3.1%).

### **3.5 De las metas del Plan de Desarrollo a cumplirse en 2010**

En la Tabla 9 que se presenta a continuación, se identifican las metas establecidas en el Plan de Desarrollo para ser cumplidas en 2010, indicando además la dependencia responsable de su ejecución y el nivel de cumplimiento alcanzado.

Esta información es de vital importancia si se tiene en cuenta que la evaluación del Plan de Desarrollo se basa en la eficacia, es decir, en el resultado obtenido a partir de las metas planteadas.

Adicionalmente es necesario aclarar que en el Plan Indicativo, se contemplan además para esta vigencia, logros parciales de las metas que deben culminarse a 2011, las cuales no están identificadas en la siguiente tabla, pero que si forman parte de los resultados obtenidos para en el cálculo del índice de eficacia del Plan de Desarrollo.

**TABLA 9. Nivel de cumplimiento de las metas 2010 del Plan de Desarrollo**

1 de 2

Programa	Macroproyecto	Meta	Responsable	Nivel de Cumplimiento
Cali es nuestra gente	Sembrando esperanza	A diciembre de 2010, se cuenta con un hogar de paso.	Secretaría de Desarrollo Territorial y Bienestar Social	100%
Cali saludable y educadora	Comprometidos con la vida	A Diciembre de 2010, se ha puesto en funcionamiento el Centro de Vigilancia y Control de Zoonosis y Protección Animal (Coso Municipal).	Secretaría de Salud Pública	0%
	La diferencia es nuestra mayor riqueza	A julio 3 de 2010, se entrega la construcción (6.000 m2), dotación y funcionamiento del Centro Interactivo de la Salsa "MUSA"	Secretaría de Cultura y Turismo	0%
	Ciudadelas educativas	A diciembre de 2010, el IPC se convierte en ciudadela educativa con especialidades en artes.	Secretaría de Educación	0%
Cali es mi casa	Cali renueva	A diciembre de 2010 se tiene un modelo piloto de construcción de vivienda mediante autoconstrucción dirigida	Secretaría de Vivienda Social	0%
	Navarro nueva ecociudad	En el período 2010-2011, se ha construido la primera etapa de la ecociudad constituida por 3.000 viviendas de interés social VIS y VIP.	Secretaria de Vivienda Social	0%
		En el periodo 2010 al 2011, se ha construido la primera etapa de la ecociudad, construida por 3.000 viviendas de interés social VIS y VIP, de un proyecto que contemplará mínimo 30.000 unidades habitacionales.	Secretaría de Vivienda Social	0%

**TABLA 9. Nivel de cumplimiento de las metas 2010 del Plan de Desarrollo**

2 de 2

Programa	Macroproyecto	Meta	Responsable	Nivel de Cumplimiento
Cali es mi casa	Municipio verde	A diciembre de 2010, el 90% de los barrios de Cali cuenta con un comité o gestor ambiental articulado a la gestión del DAGMA.	Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente	97%
		A diciembre de 2010 están desmontadas la totalidad de las antenas de los cerros tutelares de la ciudad.	Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente	0%
		A diciembre de 2010 se han creado y consolidado tres (3) corredores arbóreos en el municipio de Santiago de Cali.	Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente	0%
Cali en movimiento	Cali vía de vida: movilidad y malla vial	A Diciembre de 2010, se ha pavimentado el 100% del tramo faltante de la vía Vuelta de Occidente.	Secretaría de Infraestructura Vial y Valorización	37.4%
Cali emprendedora e innovadora	Cadenas productivas: la unión hace la fuerza	A diciembre de 2010 se ha promovido la creación de ADEL "Agencias de Desarrollo Económico Local".	Secretaría General	0%
		A junio de 2010 está creada la primera organización del consumo y de los consumidores en Santiago de Cali	Secretaría General	0%
	Ciudad Digital	A diciembre de 2010, las 90 Instituciones Educativas Oficiales del Municipio cuentan con interconectividad.	Secretaría de Educación	100%

Como se observa en la tabla anterior, de las 14 metas determinadas en el Plan de Desarrollo para ser ejecutadas en 2010, el 71.4% no registró ningún avance; dos metas se cumplieron en un 100% y una registró un cumplimiento parcial, lo que

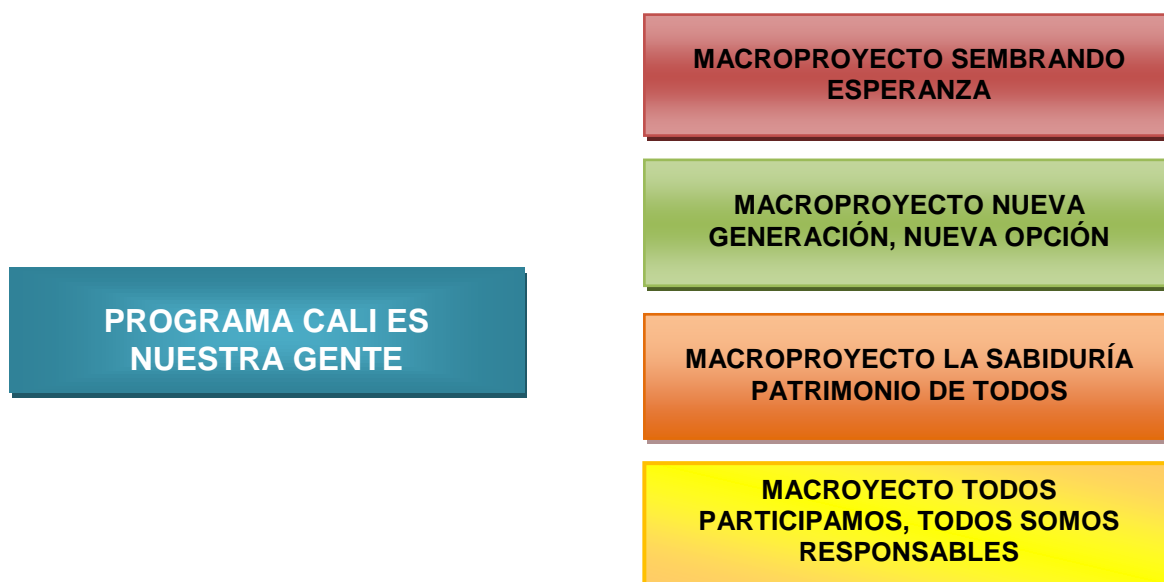
permite indicar que la planificación no tomó como punto de partida los compromisos fijados en este instrumento, aún cuando a las dependencias se les recordó tener en cuenta el cumplimiento de las metas en los lineamientos para la formulación del Plan Operativo Anual de Inversiones – POAI 2010.

En cuanto a los proyectos movilizadores, se había proyectado entregar dotado y en funcionamiento el Centro Interactivo de la Salsa "MUSA" en julio de 2010, lo cual no se cumplió.

---

## **LA EFICACIA DEL PROGRAMA CALI ES NUESTRA GENTE (2010)**

Un gran reto para el municipio es la mitigación de las condiciones de pobreza y vulnerabilidad de amplios sectores sociales, que es necesario abocar con decisión de gobierno y con solidaridad, reconociendo y valorando la diversidad étnica, sexual, cultural, generacional, con enfoque de género y de derechos humanos. Éste Programa tiene como objetivo general apalancar la política social y de participación ciudadana y focalizar el gasto social en la garantía de la vida y la reconstrucción del tejido social. Los Macroproyectos están orientados a todos los grupos poblacionales; el primero de ellos tendrá especial énfasis en las comunidades vulnerables, en condición de pobreza extrema y/o desplazamiento forzado, en proceso de reintegración y a los grupos poblacionales históricamente excluidos.



#### 4.1 De la eficacia de los macroproyectos

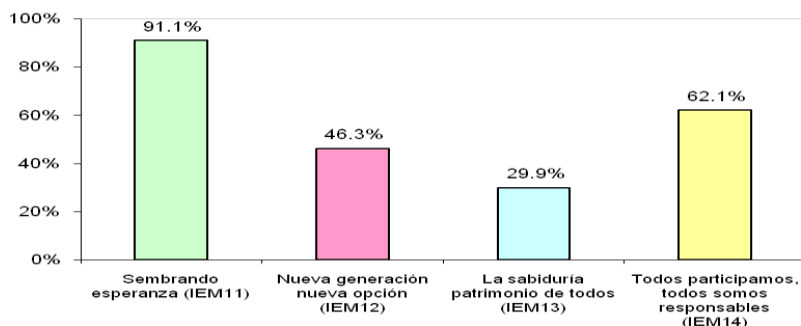
El Programa Cali es nuestra gente contribuyó en un nivel medio alto (MA) a la eficacia del Plan de Desarrollo, con un cumplimiento del 66.1%, es decir su aporte fue del 7.4%, cuando lo esperado era el 11.3%.

De acuerdo con el Plan Indicativo, este Programa contiene 37 metas distribuidas en los cuatro macroproyectos, los cuales presentan el siguiente comportamiento que se registra en la Tabla 10 y en la Gráfica 9:

**TABLA 10. Nivel de cumplimiento Programa Cali es nuestra gente 2010**

<i>Programa / Macroproyecto</i>	Nivel de cumplimiento		Aporte al Plan	
	Calificación	%	Esperado	Real
<b>CALI ES NUESTRA GENTE (IEP1)</b>	<b>MA</b>	<b>66.1%</b>	<b>11.3%</b>	<b>7.4%</b>
Sembrando esperanza (IEM11)	S	91.1%	4.8%	4.4%
Nueva generación nueva opción (IEM12)	M	46.3%	3.0%	1.4%
La sabiduría patrimonio de todos (IEM13)	B	29.9%	1.4%	0.4%
Todos participamos, todos somos responsables (IEM14)	MA	62.1%	2.0%	1.3%

**Gráfica 9  
Nivel de cumplimiento de los macroproyectos  
Cali es nuestra gente  
2010**



El Programa Cali es nuestra gente, está siendo dinamizado por los macroproyectos Sembrando esperanza y Todos participamos, todos somos responsables, que tienen un nivel de cumplimiento muy alto, 91.1% y medio alto, 62.1% respectivamente. No obstante se encuentra que los macroproyectos Nueva generación, nueva opción y la sabiduría patrimonio de todos, tuvieron un nivel medio y bajo de cumplimiento, 46.3% y 29.9%.

En Sembrando esperanza, cuyo nivel de cumplimiento es muy alto, hay metas que superan lo esperado al 2011 y por tanto las dependencias responsables continúan realizando es un mantenimiento: *“discapacitados atendidos con atención integral”*, *“población menor con atención integral”*, *“población vulnerable atendida”* y *“hogar de paso funcionado”*, de responsabilidad de la Secretaria de Desarrollo Territorial y Bienestar Social y *“discapacitados atendidos en programas deportivos y recreativos”*, a cargo de la Secretaría de Deporte y Recreación. Otras metas que superan lo esperado en 2010 y 2011 son las relacionadas con el *“porcentaje de subsidios asignados en el programa familias en acción”*, responsabilidad de la Asesoría de Paz de la Secretaría General, y, *“población vulnerable vinculada al sistema educativo”*, responsabilidad de la Secretaría de Educación. Caso contrario sucede con la Secretaría de Educación, que no cumplió con la meta de *“vincular 400 mujeres transexuales al sistema educativo”* y la Secretaría de Vivienda que también tuvo un cumplimiento muy bajo con la meta de *“subsidios de vivienda asignados a población desplazada”*.

Para el caso del macroproyecto Nueva generación, nueva opción, cuyo nivel de cumplimiento está dentro del rango medio, de ocho metas programadas para 2010, cuatro no se ejecutaron: *“avance en la formulación e implementación del Plan de Infancia y Adolescencia”*, *“casas de juventud con mantenimiento”*, *“sistema Municipal de Juventudes fortalecido”*, responsabilidad de la Secretaria de



Desarrollo Territorial y Bienestar Social y *“líderes orientadores en educación temprana”*, a cargo de la Secretaría de Educación; de las metas restantes, dos cumplieron el 100%: *“eventos culturales por grupos poblacionales”* y *“niñ@s vinculados al sistema educativo”*; las otras dos metas presentaron cumplimientos del 67% y 33% respectivamente: *“clubes juveniles funcionando”* y *“avance en la campaña Yo creo en Cali”*

En cuanto al macroproyecto La sabiduría patrimonio de todos, presentó un nivel de cumplimiento bajo, 29.9%, dado que no se adelantó ninguna gestión en una de las tres metas fijadas para la vigencia 2010, específicamente *“crónicas sobre saberes de adulto mayor apoyadas”*, de responsabilidad de la Secretaría de Cultura y Turismo. Es de anotar que el peso porcentual de la meta mencionada es alto con relación a las otras dos metas, razón por la cual impacta en forma negativa en el cumplimiento del macroproyecto. Así mismo, dos metas, de la Secretaria de Desarrollo Territorial y Bienestar Social: *“población adulto mayor atendida con programas de desarrollo de ciudad”* y *“espacios de intercambio de la experiencia y sabiduría del adulto mayor”* superaron lo propuesto en el cuatrienio y lo que adelantaron en 2010 corresponde a un mantenimiento de las mismas.

El macroproyecto Todos participamos, todos somos responsables, tuvo un cumplimiento medio alto, 62.1%, debido a que de 17 metas programadas para 2010, cinco presentaron cumplimiento bajo y muy bajo, tres de responsabilidad de la Secretaría de Desarrollo Territorial y Bienestar Social: *“políticas públicas construidas”*, *“Mujeres participando en espacios de decisión”* y *“talleres sobre tradiciones afro”*; una del Departamento Administrativo de Planeación: *“Avance en la elaboración del plan prospectivo visión Cali 2036”* y otra de la Asesoría de Social de la Secretaría General: *“gestores de ciudad diplomados”*. El resto de metas presentaron cumplimiento alto y muy alto, tres de responsabilidad de la

Asesoría Social: *“mujeres participantes en el diseño de estrategias que promuevan la vinculación y la gestión de los intereses de las mujeres”, “porcentaje de recursos del presupuesto priorizados con la ciudadanía” y “participantes en los cabildos”*; cinco de responsabilidad de la Secretaría de Desarrollo Territorial y Bienestar Social: *“grupos multiculturales participando”, “porcentaje de consolidación de la red ciudadana de mujeres”, “propuestas formuladas por la red municipal de mujeres”, “eventos conmemorativos que visibilizan derechos de las mujeres” y “estudio población afrodescendiente e indígena realizado”*; una de responsabilidad del Departamento Administrativo de Planeación: *“avance en el replanteamiento del Sistema Municipal de Planeación”*, y otra de responsabilidad de la Dirección de Control Disciplinario Interno: *“veedores ciudadanos que conforman la red de control social”*.

## **4.2 De la inversión en el Programa**

En la Tabla 11 se presentan las dependencias que planificaron proyectos en el Programa Cali es nuestra gente, a saber: Departamento Administrativo de Planeación y las Secretarías General, de Cultura y Turismo, Desarrollo Territorial y Bienestar Social, Educación, Salud Pública y Vivienda Social.

Del análisis realizado se encontró que se planificaron un total de 79 proyectos, de los cuales el 74.7% corresponde a la Secretaría de Desarrollo Territorial y Bienestar Social, seguido por la Secretarías General con el 10.2%. Las restantes dependencias que participan en el programa lo hacen con un porcentaje igual o inferior al 2.5%.

**TABLA 11. Inversión según dependencia Programa Cali es nuestra gente 2010**

Dependencia	No. Proyectos	Presupuesto			Millones de \$
		Inicial	Definitivo	Ejecutado	% ejecución
Planeación	2	745	247	103	41.7%
Cultura	2	130	414	414	100.0%
Bienestar Social	59	9,433	13,956	12,119	86.8%
Educación	6	6,693	13,469	11,447	85.0%
Salud	1	200	245	237	96.8%
Vivienda	1	360	57	57	100.0%
Secretaría General	8	17,820	27,583	27,425	99.4%
<b>TOTAL</b>	<b>79</b>	<b>35,381</b>	<b>55,972</b>	<b>51,801</b>	<b>92.5%</b>

FUENTE: Departamento Administrativo de Hacienda y DAP

El presupuesto definitivo de este programa fue de \$55,972 millones de pesos, que equivale al 3.6% del total de inversión del Plan de Desarrollo. Con respecto al 2008, el programa tuvo un incremento del 75% en su presupuesto definitivo pero un descenso del 11% si se compara con 2009. Si se realiza este mismo análisis con el número de proyectos, se observa un descenso del 48.0% y 17.7% respectivamente. Así mismo, se registra un mejoramiento en la ejecución presupuestal, que pasó del 84.6% en 2008 al 87.8% en 2009 y al 92.5% en 2010.

El 98.3% del total del presupuesto de este programa estuvo concentrado en tres dependencias a saber: Secretarías General, de Desarrollo Territorial y Bienestar Social y de Educación, con una participación de 49.3%, 24.9% y 24.1%, respectivamente.

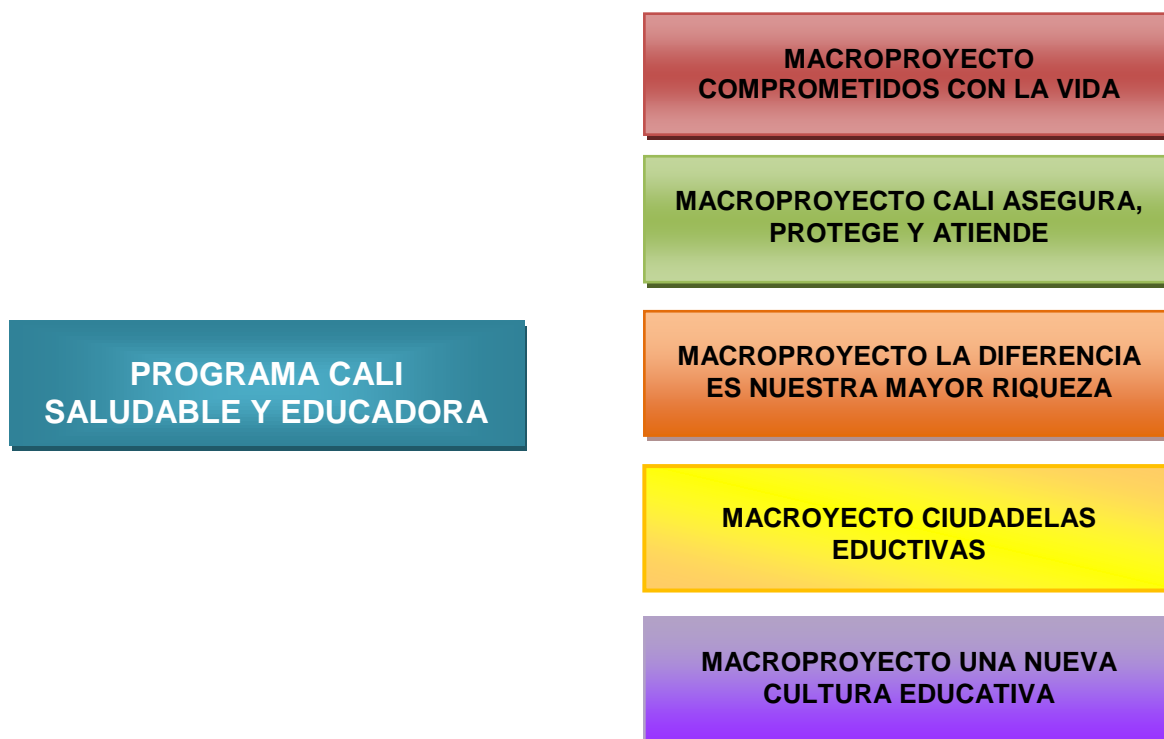
El Programa presentó una ejecución del 92.5%. Las dependencias que presentaron los porcentajes más bajos de ejecución fueron las Secretarías de

Desarrollo Territorial y Bienestar Social, Educación y el Departamento Administrativo de Planeación con el 86.8%, 85.0% y 41.7% respectivamente; el resto de las dependencias registraron un comportamiento por encima del 96.8%.

---

## **LA EFICACIA DEL PROGRAMA CALI SALUDABLE Y EDUCADORA (2010)**

Este Programa tiene como objetivo general buscar que el Estado y los actores sociales y comunitarios aúnen esfuerzos para construir un Municipio integrado a partir del sentido del aprendizaje colectivo, de los valores democráticos y del respeto por la vida; mejorando así las condiciones de trabajo, educación, salud, recreación, deporte y cultura, estableciendo una relación armónica con el medio ambiente físico y natural, que contribuya al mejoramiento de la calidad de vida, bajo una relación equilibrada entre cobertura y calidad de los servicios.



## 5.1 De la eficacia de los macroproyectos

El Programa Cali saludable y educadora contribuyó en un nivel medio alto (MA) a la eficacia del Plan de Desarrollo, con un cumplimiento del 66.8%, es decir su aporte fue del 20.5%, cuando lo esperado era del 30.7%.

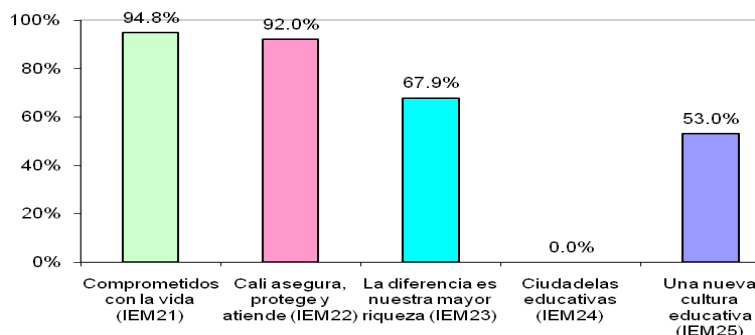
Este programa constituye la columna vertebral del Plan de Desarrollo, teniendo en cuenta que en él participan dependencias como Salud, Educación, Cultura y Turismo, Deporte y Recreación, las cuales reciben recursos provenientes de las transferencias nacionales, aspecto que se evidencia en la participación del 59.8% sobre el presupuesto definitivo. Así mismo, cuenta con dos macroproyectos – Una nueva cultura educativa y Cali segura, protege y atiende– que ocupan el primer y segundo lugar en asignación de presupuesto definitivo, equivalente al 53% de la inversión del Plan.

De acuerdo con el Plan Indicativo, este Programa contiene 38 metas distribuidas en los cinco macroproyectos, los cuales presentan el comportamiento que se registra en la Tabla 12 y la Gráfica 10:

**TABLA 12. Nivel de cumplimiento Programa Cali saludable y educadora 2010**

<i>Programa / Macroproyecto</i>	Nivel de cumplimiento		Aporte al Plan	
	Calificación	%	Esperado	Real
<b>CALI SALUDABLE Y EDUCADORA (IEP2)</b>	<b>MA</b>	<b>66.8%</b>	<b>30.7%</b>	<b>20.5%</b>
Comprometidos con la vida (IEM21)	S	94.8%	5.0%	4.8%
Cali asegura, protege y atiende (IEM22)	S	92.0%	8.5%	7.8%
La diferencia es nuestra mayor riqueza (IEM23)	MA	67.9%	3.7%	2.5%
Ciudadelas educativas (IEM24)	MB	0.0%	3.3%	0.0%
Una nueva cultura educativa (IEM25)	MA	53.0%	10.1%	5.4%

**Gráfica 10**  
**Nivel de cumplimiento de los macroproyectos**  
**Cali saludable y educadora**  
**2010**



Este programa, se califica de acuerdo con el avance registrado en los macroproyectos Comprometidos con la vida y Cali asegura protege y atiende, que presentaron un nivel de cumplimiento muy alto, del 94.8% y 92.0%, respectivamente; los macroproyectos La diferencia es nuestra mayor riqueza y Una nueva cultura educativa, están en el nivel medio alto de cumplimiento con el 67.9% y 53.0% respectivamente, mientras que el macroproyecto Ciudades educativas se encuentra en el nivel de cumplimiento muy bajo, 0%.

De 21 metas programadas en el macroproyecto Comprometidos con la vida, tres no se ejecutaron: *“actores del sector público y privado realizando tamizajes a la población en situación de discapacidad”*, *“centro de vigilancia y control de zoonosis y protección animal en funcionamiento”*, *“tasa de adolescentes embarazadas”*, responsabilidad de la Secretaría de Salud, y uno presenta cumplimiento medio alto: *“proyectos implementados de medicina tradicional”*, a cargo de la Secretaria de Desarrollo Territorial y Bienestar Social. El resto de metas de responsabilidad de las Secretarías de Deporte y Recreación y Salud Pública presentan cumplimiento del 100%.

Vale la pena mencionar que si bien la Secretaría de Salud había manifestado en anteriores oportunidades que la meta del índice COP (cariados obturados y perdidos) era un indicador nacional de difícil medición, cuya línea de base fue tomada del estudio nacional de salud oral que se hizo en 1991, en 2010 contrató con la Universidad del Valle el cálculo de dicho indicador para Cali, arrojando un índice de 1.65 que supera la meta del cuatrienio y se constituye en línea de base.

El macroproyecto La diferencia es nuestra mayor riqueza, responsabilidad de la Secretaría de Cultura y Turismo, presenta un nivel de cumplimiento medio alto, 67.9%. Esto se debe a que de las seis metas programadas para 2010, dos no se ejecutaron: inicio de la construcción del *“centro interactivo de la salsa (MUSA)”*, proyecto señalado como movilizador e *“iconos culturales consolidados Loma de la Cruz y barrio San Antonio”*. La Secretaría de Cultura y Turismo aún no reporta la manera de medir la última meta, tomando en consideración que esta fue incorporada en el proceso de aprobación del Plan por el Concejo Municipal. El resto de metas presentan cumplimiento alto y muy alto.

El macroproyecto Ciudades educativas registra un nivel de cumplimiento del 0%, pues la meta a 2010 era contar con dos ciudades educativas y dos macrobibliotecas construidas en 2010, así como haber convertido el IPC en ciudadela educativa. De acuerdo con la Secretaría de Educación, en 2009 empezó la construcción de la ciudadela educativa Nuevo Latir pero en 2010 no se concluyó. La segunda ciudadela educativa aún no inicia su ejecución.

El macroproyecto Una nueva cultura educativa, responsabilidad de la Secretaría de Educación, registra un nivel de cumplimiento medio alto, 53.0%, pues de ocho metas programadas, dos no cumplieron la meta programada: *“tasa de cobertura escolar (5-16 años)”* y *“tasa de cobertura escolar media (15-16 años)”* que son



metas de resultado que han tenido una revisión exhaustiva de la matrícula real. El resto de metas tienen cumplimiento del 100%, excepto la meta de “*establecimientos oficiales con nivel alto en el ICFES o Pruebas Saber 11*” que se cumplió en un 60%. Se destaca así mismo el cumplimiento de la *conformación de las cinco redes de maestros*: “Enredate-Vé” de la Red para la Transformación Docente en Lenguaje; REDMA: Red de Educación Matemática; REDCIEX: Red de Educadores de Ciencias Experimentales; RED de maestros de Ciencias Sociales y la RED de maestros de Inglés.

## 5.2 De la inversión en el Programa

Las dependencias que planificaron proyectos en el Programa Cali saludable y educadora fueron la Dirección Jurídica de la Alcaldía y las Secretarías General, de Cultura y Turismo, Deporte y Recreación, Desarrollo Territorial y Bienestar Social, Educación y Salud Pública, como figura en la Tabla 13.

**TABLA 13. Inversión según dependencia Programa Cali saludable y educadora 2010**

Dependencia	No. Proyectos	Presupuesto			Millones de \$ % ejecución
		Inicial	Definitivo	Ejecutado	
Jurídica	1	-	80	80	100.0%
Cultura	104	18,970	32,275	29,431	91.2%
Deporte y Recreación	72	36,548	43,157	40,084	92.9%
Bienestar Social	0	452	-	-	0.0%
Educación	45	387,741	564,311	480,835	85.2%
Salud	10	244,481	282,693	236,480	83.7%
Secretaría General	1	1,000	1,175	1,175	100.0%
<b>TOTAL</b>	<b>233</b>	<b>689,191</b>	<b>923,690</b>	<b>788,085</b>	<b>85.3%</b>

FUENTE: Departamento Administrativo de Hacienda y DAP

Este programa contó con 233 proyectos, de los cuales el 44.6% corresponde a la Secretaría de Cultura y Turismo, el 30.9% a la Secretaría de Deporte y Recreación el 19.3% a la Secretaría de Educación y el 4.3% a la Secretaría de Salud. La Dirección Jurídica y la Secretaría General participan con un proyecto cada una, es decir, con el 0.4% respectivamente.

A nivel presupuestal, el presupuesto definitivo fue de \$923,690 millones de pesos, que equivale al 59.8% del total de inversión del Plan de Desarrollo. Con respecto al 2008, el programa tuvo un incremento del 29% en su presupuesto definitivo y del 11% si se compara con 2009. Si se realiza este mismo análisis con el número de proyectos, se observa un descenso del 31.3% y del 3.7% respectivamente. Así mismo, se registra un mejoramiento en la ejecución presupuestal, que pasó del 84.2% en 2008 al 84.3% en 2009 y al 85.3% en 2010. La Secretaría de Educación se mantiene con el mayor peso porcentual en la inversión definitiva, 61.1%, seguida de la Secretaría de Salud Pública, con el 30.6%.

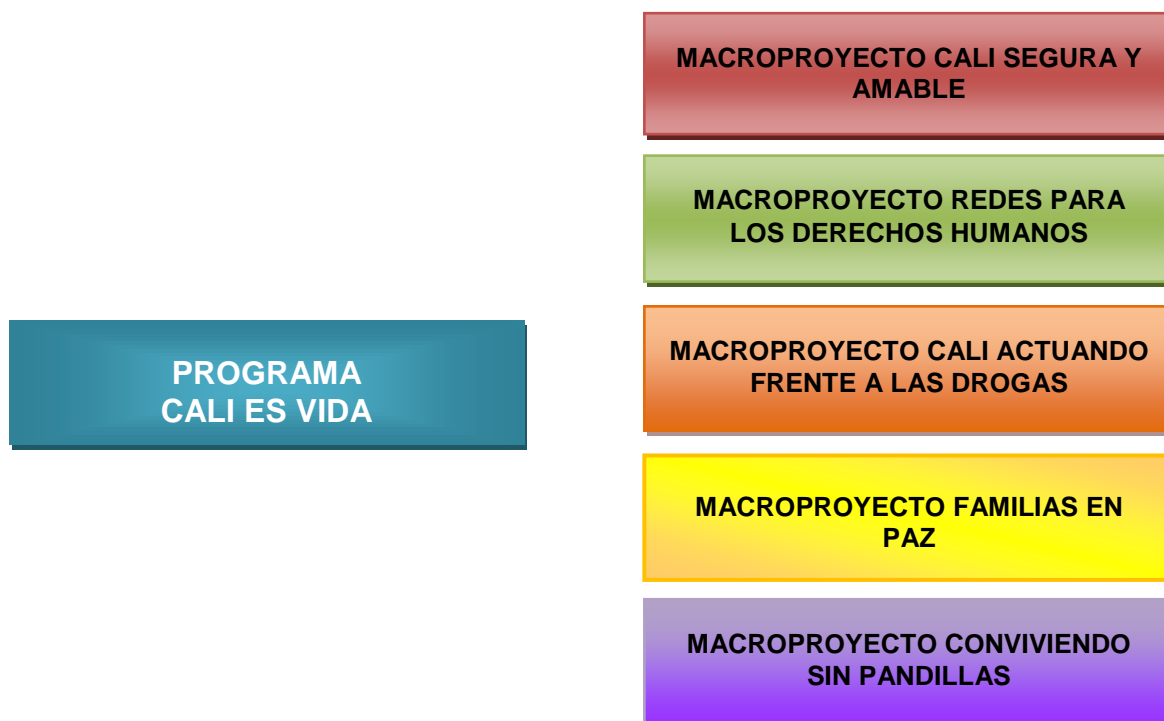
Las dependencias que presentaron el porcentaje más bajo de ejecución fueron las Salud Pública y Secretaría de Educación con el 85.2% y 83.7%, el resto de las dependencias presentaron un comportamiento por encima de 91%.

De lo anterior se puede concluir que, si bien es cierto, la Secretaría de Cultura y Turismo es la dependencia que presentó mayor número de proyectos para la vigencia 2010, a nivel presupuestal el primer puesto lo ocupa la Secretaría de Educación, razón por la cual el porcentaje de ejecución de ésta última incide en el comportamiento del programa.

---

## LA EFICACIA DEL PROGRAMA CALI ES VIDA (2010)

El Municipio enfrenta día a día la tragedia de la muerte y de las violencias: política, social, familiar, sexual, problema generado por abuso del poder y el uso ilegítimo de la fuerza en las relaciones entre individuos, grupos sociales e instituciones. Este Programa tiene como objetivo general construir un orden municipal que privilegie el respeto a la vida y garantice el ejercicio de los derechos humanos, mediante la construcción de tejido social, dignificando el vínculo humano y la convivencia democrática.



## 6.1 De la eficacia de los macroproyectos

El Programa Cali es vida contribuyó en un nivel medio alto (MA) a la eficacia del Plan de Desarrollo, con un cumplimiento del 68.9%, es decir su aporte real fue del 6.3%, cuando lo esperado era del 9.2%.

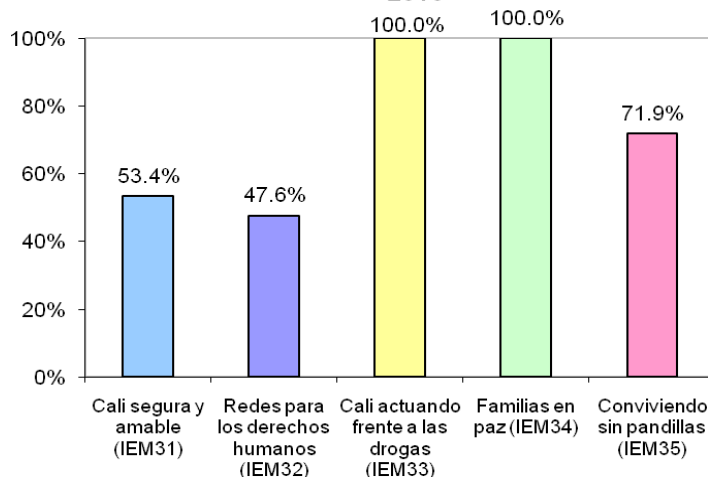
Teniendo en cuenta que una de las estrategias generales que rigen el Plan de Desarrollo 2008 – 2011, es la intersectorialidad, la cual juega un papel fundamental para la ejecución del mismo, se resalta el esfuerzo y liderazgo de la Secretaría de Gobierno, Convivencia y Seguridad y el compromiso de las Secretarías de Salud Pública y Educación, por generar espacios que permitieron planear conjuntamente intervenciones integrales orientadas a la población juvenil con los organismos de seguridad, con el fin de optimizar esfuerzos y avanzar en los propósitos planteados.

De acuerdo con el Plan Indicativo, este Programa contiene 20 metas distribuidas en los cinco macroproyectos, cuyo comportamiento se registra en la Tabla 14 y la Gráfica 11, así:

**TABLA 14. Nivel de cumplimiento Programa Cali es vida  
2010**

<i>Programa / Macroproyecto</i>	Nivel de cumplimiento		Aporte al Plan	
	Calificación	%	Esperado	Real
<b>CALI ES VIDA (IEP3)</b>	<b>MA</b>	<b>68.9%</b>	<b>9.2%</b>	<b>6.3%</b>
Cali segura y amable (IEM31)	MA	53.4%	3.6%	1.9%
Redes para los derechos humanos (IEM32)	M	47.6%	1.2%	0.6%
Cali actuando frente a las drogas (IEM33)	S	100.0%	1.2%	1.2%
Familias en paz (IEM34)	S	100.0%	1.3%	1.3%
Conviviendo sin pandillas (IEM35)	A	71.9%	1.8%	1.3%

**Gráfica 11**  
**Nivel de cumplimiento de los macroproyectos**  
**Cali es vida**  
**2010**



Los macroproyectos Cali actuando frente a las drogas, Familias en paz y Conviviendo sin pandillas, contribuyen significativamente a la valoración de este programa con niveles de cumplimiento muy alto, los dos primeros, 100.0% y alto, 71.9%, respectivamente. Los macroproyectos Cali segura y amable y Redes para los derechos humanos, presentan un cumplimiento medio alto y medio respectivamente.

El macroproyecto Cali segura y amable, responsabilidad de la Secretaría de Gobierno, Convivencia y Seguridad, presenta un cumplimiento medio alto, 53.4%, pues de ocho metas programadas, tres no cumplieron la meta: “*planes de seguridad y convivencia comunales*”, “*tasa de homicidios por cada 100.000 habitantes*” y “*variación de los 6 principales hechos violentos*”, por cuanto en lugar de disminuir la tasa de homicidios y hechos violentos se registró un aumento, lo cual podría indicar que las estrategias aplicadas para lograr la meta no están siendo eficaces.

En el macroproyecto Redes para los derechos humanos, de las 4 metas programadas, una no se ejecutó y viene rezagada desde 2009: *“acuerdo de política pública LGTB”*, de competencia de la Secretaria de Desarrollo Territorial y Bienestar Social. Las tres restantes, de responsabilidad de la Secretaría General – Asesoría de Paz, registraron un cumplimiento alto, medio y bajo, respectivamente: *“campañas sobre derechos humanos”*, *“personas capacitadas en derechos humanos”* y *“comités de derechos humanos”*.

En el macroproyecto Cali actuando frente a las drogas, responsabilidad de la Secretaría de Gobierno, Convivencia y Seguridad, las tres metas programadas presentaron un nivel de cumplimiento del 100.0%: *“personas que consumieron en el último mes”*, *“porcentaje de muertes violentas asociados al consumo de sustancias psicoactivas”* y *“operativos a lugares y establecimientos de expendio y consumo de sustancias psicoactivas”*.

Igual situación ocurrió en el macroproyecto Familias en paz, de responsabilidad de la Secretaria de Desarrollo Territorial y Bienestar Social, donde las dos metas proyectadas presentaron un nivel de cumplimiento muy alto, 100.0%, *“eventos del día municipal de la familia realizados”* y *“familias atendidas con enfoque de red”*.

El macroproyecto Conviviendo sin pandillas presenta un cumplimiento alto, 71.9%, debido a que de tres metas programadas, una no cumplió con lo esperado en 2010: *“disminución de homicidios por pandillas”*, responsabilidad de la Secretaría de Gobierno, Convivencia y Seguridad.

## 6.2 De la inversión en el Programa

Las Secretarías General, de Cultura y Turismo, Desarrollo Territorial y Bienestar Social, Gobierno, Convivencia y Seguridad, Tránsito y Transporte y Vivienda Social, fueron las dependencias que planificaron proyectos durante la vigencia 2010, como se observa en la Tabla 15.

**TABLA 15. Inversión según dependencia Programa Cali es vida 2010**

Dependencia	No. Proyectos	Presupuesto			Millones de \$
		Inicial	Definitivo	Ejecutado	% ejecución
Cultura	1	200	200	200	100.0%
Bienestar Social	9	538	650	593	91.2%
Gobierno	20	18,664	26,369	22,087	83.8%
Tránsito	2	742	1,617	1,471	91.0%
Vivienda	2	10,000	224	224	100.0%
Secretaría General	1	-	53	50	93.6%
<b>TOTAL</b>	<b>35</b>	<b>30,145</b>	<b>29,115</b>	<b>24,626</b>	<b>84.6%</b>

FUENTE: Departamento Administrativo de Hacienda y DAP

De un total de 35 proyectos presentados, el 57.1% corresponden a la Secretaría de Gobierno, Convivencia y Seguridad, el 25.7% a la Secretaría de Desarrollo Territorial y Bienestar Social; las Secretarías de Tránsito y Transporte y Vivienda Social participan con el 5.7% cada una, mientras que las Secretarías General, y de Cultura y Turismo lo hacen con el 2.9%.

El Programa contó con un presupuesto definitivo de \$29,115 millones de pesos, que representa el 1.9% del total de inversión del Plan de Desarrollo. El 90.6%

corresponde a la Secretaría de Gobierno, Convivencia y Seguridad, seguido de la Secretaría de Tránsito y Transporte con 5.6%.

Con respecto a 2008, este programa presentó una disminución del 2% en su presupuesto definitivo y del 24% si se compara con 2009. Realizado este mismo análisis con el número de proyectos se evidencia un descenso del 51.4% frente a 2008 pero un incremento del 12.9% respecto del 2009. En cuanto a la ejecución presupuestal, se observa un mejoramiento en los tres años de análisis, al pasar del 72.5% en 2008 al 74.1% en 2009 y al 84.6% en 2010

La Secretaría de Gobierno, Convivencia y Seguridad es la dependencia con el nivel más bajo de ejecución, 83.8%, lo cual repercutió negativamente en el comportamiento del Programa. Las restantes dependencias presentaron una ejecución superior al 91%.



---

## LA EFICACIA DEL PROGRAMA CALI ES MI CASA (2010)



Hoy, con gran énfasis, la ciudadanía exige la cercanía de lo público: el espacio común, la cultura ciudadana, el abastecimiento de los servicios básicos y la protección de la naturaleza. Nuestra pequeña casa se extiende hasta los límites de la ciudad en donde aspiramos vivir como si fuera nuestro hogar. Este Programa tiene como objetivo general proveer al municipio de las condiciones culturales y

materiales básicas para la vida digna; del espacio público para el encuentro ciudadano y el disfrute de las nuevas calidades urbanas; también convoca a amar y proteger al municipio del mismo modo como amamos y protegemos nuestro hogar, a través de proyectos que, como los de vivienda y hábitat urbano y rural, son considerados bienes sociales necesarios e insustituibles.

## 7.1 De la eficacia de los macroproyectos

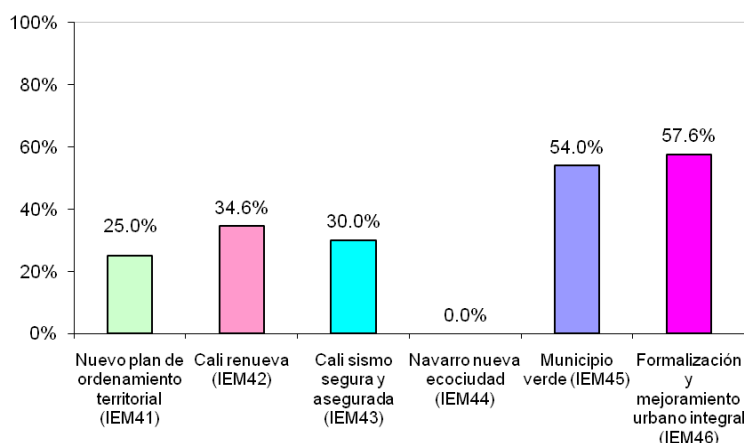
El Programa Cali es mi casa contribuyó en un nivel bajo (B) a la eficacia del Plan de Desarrollo, con un cumplimiento del 37.9%, es decir su aporte real fue del 4.4%, cuando lo esperado era del 11.7%.

De acuerdo con el Plan Indicativo, este Programa contiene 39 metas distribuidas en los cinco macroproyectos, cuyo comportamiento se registra en la Tabla 16 y en la Gráfica 12, así:

**TABLA 16. Nivel de cumplimiento Programa Cali es mi casa  
2010**

<i>Programa / Macroproyecto</i>	Nivel de cumplimiento		Aporte al Plan	
	Calificación	%	Esperado	Real
<b>CALI ES MI CASA (IEP4)</b>	<b>B</b>	<b>37.9%</b>	<b>11.7%</b>	<b>4.4%</b>
Nuevo plan de ordenamiento territorial (IEM41)	B	25.0%	1.0%	0.3%
Cali renueva (IEM42)	B	34.6%	1.5%	0.5%
Cali sismo segura y asegurada (IEM43)	B	30.0%	1.9%	0.6%
Navarro nueva ecociudad (IEM44)	MB	0.0%	1.6%	0.0%
Municipio verde (IEM45)	MA	54.0%	4.6%	2.5%
Formalización y mejoramiento urbano integral (IEM46)	MA	58.4%	1.0%	0.6%

Gráfica 12  
Nivel de cumplimiento de los macroproyectos  
Cali es mi casa  
2010



Es evidente que el macroproyecto Municipio verde se constituye en el pilar de este programa, sin embargo, presentó un nivel de cumplimiento medio alto, 54.0%. Similar comportamiento fue registrado por el macroproyecto Formalización y mejoramiento urbano integral con el 58.4%.

El macroproyecto Nuevo plan de ordenamiento territorial, responsabilidad del Departamento Administrativo de Planeación, presenta un nivel de cumplimiento bajo al obtener sólo el 25.0% de la meta propuesta, dado que debía tener adoptados 10 proyectos complementarios del Plan de Ordenamiento Territorial y tan sólo lleva 4: Plan de Movilidad, Expediente urbano, Plan Estratégico de Vivienda y Hábitat, Plan Especial de Espacio Público y Equipamiento Colectivo.

En el caso del macroproyecto Cali renueva, este obtiene un cumplimiento del 34.9%, bajo, puesto que de cuatro metas programadas, una alcanzó el 100% de cumplimiento: “*viviendas de interés social construidas*”. Las tres restantes presentaron un cumplimiento bajo: dos de responsabilidad de la Secretaría de

Vivienda Social “*viviendas de interés prioritario construidas*”, que tuvo un logro parcial, pues van construidas 5,068 viviendas cuando se esperaban 9,696 y “*modelo piloto de construcción de vivienda*”, que no se ejecutó; y la otra “*formulación del plan del centro global*”, a cargo de la Empresa de Renovación Urbana, que tampoco se ejecutó.

Los macroproyectos Cali sismosegura y asegurada y Navarro, nueva ecociudad, presentan un nivel de cumplimiento bajo, 30.0% y muy bajo, 0%, respectivamente. El primero programó cinco metas, tres de las cuales no se ejecutaron: “*política pública de sismo resistencia con base en la norma NSR-98 Capítulo A.11 Instrumentación Sísmica*”<sup>3</sup>, “*porcentaje de instituciones públicas con afluencia de público que han acondicionado y monitorean sus estructuras*”, y “*utilización de la tecnología coloide para estabilización de suelos en el área urbana, rural y área de expansión*”; una tuvo ejecución medio alto: *reducción en incidencias por emergencias*; y la otra presenta un cumplimiento muy alto: “*muros de contención en zonas con riesgo mitigable*”. El segundo macroproyecto registra un nivel de cumplimiento del 0% debido a que la Secretaría de Vivienda Social aún no cuenta con el diseño del macroproyecto Ecociudad Navarro.

El macroproyecto Municipio verde, responsabilidad del Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente, tiene un nivel de cumplimiento medio alto, 54.0%, pues de 19 metas programadas, ocho no se ejecutaron:

---

<sup>3</sup> No es posible cumplir con esta meta dado que está mal formulada, pues además de imprecisa contiene errores conceptuales que la convierten en ilógica. No es coherente, ni procedente, formular y adoptar una política pública a partir de un reglamento técnico, como lo es el Capítulo A.11 de la NSR-98 que menciona la meta en cuestión. La sismo resistencia y la instrumentación sísmica son, respectivamente, un objetivo y una herramienta que hacen parte, o concretan, algo que podría denominarse más acertadamente “política pública de reducción del riesgo sísmico”. La formulación de una “política pública de reducción del riesgo sísmico” se escapa a las posibilidades de investigación, conocimiento y gestión de una Administración Municipal. De allí que las políticas sobre este tema y las directrices para reducir el riesgo sísmico en Colombia hayan sido formuladas, ajustadas y actualizadas desde años atrás por parte del Gobierno Nacional

*“estaciones de monitoreo de la calidad del aire operando”, “porcentaje de avance del desmonte de antenas”, “porcentaje de avance en el funcionamiento de antena única de telecomunicaciones”, “recursos invertidos en adquisición y mantenimiento de predios”, “acuerdos de producción limpia pactados con el sector industrial”, “creación y consolidación de corredores arbóreos”, “implementación de rutas recolectoras de residuos sólidos orgánicos e inorgánicos en escuelas y universidades” y “porcentaje de avance del programa manejo integral residuos sólidos”.* Igualmente, tres metas presentan cumplimiento muy bajo y bajo respectivamente: *“área de zona verde adoptada”, “residuos sólidos separados en la fuente de generación” y “sistema de gestión integral de escombros funcionando”.* El resto de metas presentan un cumplimiento muy alto.

En este punto es importante anotar, que Municipio verde se constituye en el macroproyecto de mayor peso en el Programa Cali es mi casa, lo cual se refuerza con el presupuesto definitivo asignado, \$175.909 millones, 58.0% del total del Programa. Sin embargo los resultados obtenidos en la calificación de la eficacia conllevan a preguntarse si los proyectos se planificaron sin tener en cuenta las metas contempladas en el Plan de Desarrollo.

Por otra parte, el macroproyecto Formalización y mejoramiento urbano integral presenta un nivel de cumplimiento medio alto, 58.4%, dado que de ocho metas programadas, dos metas de competencia de la Secretaría Vivienda Social, obtuvieron cumplimiento muy bajo y bajo respectivamente: *“zonas verdes ocupadas por asentamientos de desarrollo incompleto recuperadas”* no presenta ejecución y *“titulación de predios”*, de los cuales se han registrado 1,552 escrituras cuando la meta eran 6,024. El Departamento Administrativo de Planeación no ejecutó la meta *“porcentaje de actualización de la nomenclatura”*. La meta *“viviendas urbanas mejoradas”*, presenta un cumplimiento medio alto, pues de las

3,944 viviendas programadas, se han mejorado 3,008 viviendas. El resto de las metas presentan ejecución muy alto: *“polígonos regularizados”*, *“establecimientos públicos controlados”*, *“espacio público recuperado”* y *“licencias de construcción con control posterior”*.

## 7.2 De la inversión en el Programa

Las dependencias que planificaron proyectos en este programa fueron los Departamentos Administrativos de Gestión del Medio Ambiente - Dagma y Planeación, la Dirección de Desarrollo Administrativo y las Secretarías de Gobierno, Convivencia y Seguridad y Vivienda Social, como se aprecia en la Tabla 17.

**TABLA 17. Inversión según dependencia Programa Cali es mi casa 2010**

Dependencia	No. Proyectos	Presupuesto			Millones de \$ % ejecución
		Inicial	Definitivo	Ejecutado	
Dagma	40	16,531	24,715	21,029	85.1%
Planeación	20	41,201	23,544	16,665	70.8%
Desarrollo Administrativo	2	306	175	175	100.0%
Gobierno	6	8,748	15,940	15,548	97.5%
Vivienda	18	9,625	25,617	20,348	79.4%
<b>TOTAL</b>	<b>86</b>	<b>76,411</b>	<b>89,991</b>	<b>73,765</b>	<b>82.0%</b>

FUENTE: Departamento Administrativo de Hacienda y DAP

Se planificaron un total de 86 proyectos, de los cuales el 46.5% correspondió al Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente – Dagma, el 23.3% al Departamento Administrativo de Planeación, el 20.9% a la Secretaría de

Vivienda Social; el 9.3% restante se distribuye entre la Secretaría de Gobierno y la Dirección de Desarrollo Administrativo.

A nivel presupuestal el programa contó con un presupuesto definitivo de \$89,991 millones de pesos, que representa el 5.8% del presupuesto total del Plan de Desarrollo. Con respecto al 2008, este programa tuvo una disminución del 17% en el presupuesto definitivo y del 14% si se compara con 2009. Respecto del número de proyectos, se obtiene un comportamiento similar, representado en un descenso del 59% frente al 2008 y del 14% con relación al 2009. Así mismo, se evidencia que el comportamiento de la ejecución presupuestal ha tenido una variación positiva entre 2008 y 2009, al pasar del 71.9% al 89.7%, pero negativa en 2010, con 82.0%.

La participación de las dependencias en el presupuesto definitivo fue la siguiente: el 28.5% corresponde a la Secretaría de Vivienda Social, el 27.5% al Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente – Dagma, el 26.2% al Departamento Administrativo de Planeación Municipal, el 17.7% a la Secretaría de Gobierno, Convivencia y Seguridad y el 0.2% restante a la Dirección de Desarrollo Administrativo.

Las dependencias que registraron más baja ejecución fueron el Departamento Administrativo de Planeación Municipal y la Secretaría de Vivienda Social, con el 70.8% y 79.4%, respectivamente. Las demás dependencias registraron un comportamiento por encima del 85%.

En cuanto a la ejecución presupuestal del Departamento Administrativo de Planeación Municipal es necesario precisar que \$14,454 millones de pesos, corresponden a los subsidios de servicios públicos domiciliarios, cuya ejecución

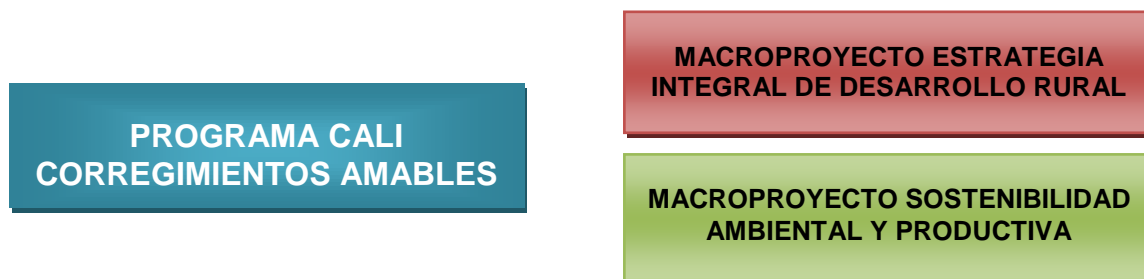
está condicionada al déficit de subsidios que reportan mes a mes las empresas prestadoras de servicios públicos, con base en la proyección estimada por los mismos. Es por este motivo, que el recurso asignado a este proyecto puede presentar al ejecutarse, variaciones significativas frente al presupuesto aprobado, bien sea por exceso o por defecto, lo que incide positiva o negativamente en la ejecución presupuestal de esta dependencia.



---

## **LA EFICACIA DEL PROGRAMA CALI CORREGIMIENTOS AMABLES (2010)**

El Municipio de Cali, cuenta con una zona rural estratégica e invaluable en sus recursos naturales y biodiversidad. Sus 15 corregimientos se ubican geográficamente en cinco cuencas que garantizan una oferta hídrica y ambiental vital para el municipio y la región, razón por la cual este Programa tiene como objetivo general propender por la conservación de sus recursos naturales así como por el desarrollo sostenible de sus comunidades de cara hacia el reencuentro entre el hábitat rural y urbano.



### **8.1 De la eficacia de los macroproyectos**

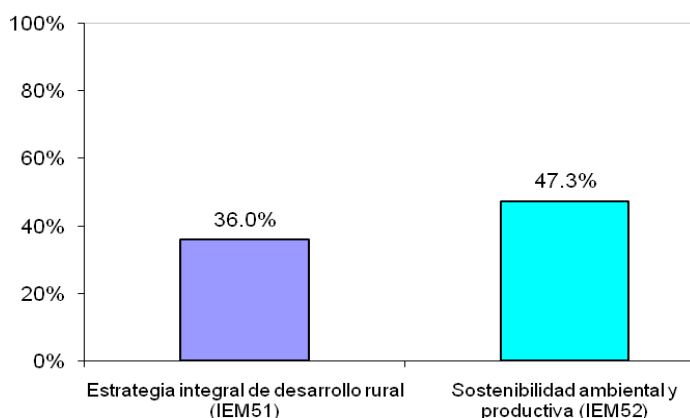
El Programa Cali corregimientos amables contribuyó en un nivel medio (M) a la eficacia del Plan de Desarrollo, con un cumplimiento del 42.5%, es decir su aporte real fue del 2.3%, cuando lo esperado era del 5.5%.

De acuerdo con el Plan Indicativo, este Programa contiene 14 metas distribuidas en los dos macroproyectos, cuyo comportamiento se registra en la Tabla 18 y en la Gráfica 13, así:

**TABLA 18. Nivel de cumplimiento Programa Cali corregimientos amables 2010**

<i>Programa / Macroproyecto</i>	Nivel de cumplimiento		Aporte al Plan	
	Calificación	%	Esperado	Real
<b>CORREGIMIENTOS AMABLES (IEP5)</b>	<b>M</b>	<b>42.5%</b>	<b>5.5%</b>	<b>2.3%</b>
Estrategia integral de desarrollo rural (IEM51)	B	36.0%	2.3%	0.8%
Sostenibilidad ambiental y productiva (IEM52)	M	47.3%	3.1%	1.5%

**Gráfica 13**  
Nivel de cumplimiento de los macroproyectos  
Cali corregimientos amables  
2010



En el Programa Cali corregimientos amables, se observa que el comportamiento de los Macroproyectos a nivel del cumplimiento del Plan oscilan entre los rangos bajo y alto.

El macroproyecto Estrategia integral de desarrollo rural presenta un cumplimiento bajo, con el 36.0%, dado que de nueve metas programadas, cuatro no se ejecutaron: *“seis parques recreativos adecuados en corregimientos”*, de responsabilidad de la Secretaría de Deporte y Recreación, *“500 viviendas rurales con mejoramiento integral”* y *“cinco asentamientos de desarrollo incompleto con regularizaciones vial y urbanística realizadas”*, a cargo de la Secretaría de Vivienda Social y *“cinco convenios estratégicos establecidos para ofertar servicios sociales”*, a cargo de la Secretaría de Desarrollo Territorial y Bienestar Social, dependencia que sólo ha podido adelantar a la fecha un convenio. Las cuatro metas de saneamiento básico, responsabilidad de la Secretaría de Salud Pública, presentan cumplimientos del 100%: *“viviendas con abasto de agua con acueducto”*, *“viviendas con abasto de agua con PTAP (Agua Potable)”*, *“viviendas con disposición residuos líquidos (alcantarillado)”* y *“viviendas con disposición residuos líquidos PTARD”*.

El macroproyecto Sostenibilidad ambiental y productiva obtiene un cumplimiento del 47.3%, pues de cinco metas programadas, tres, de responsabilidad de la Secretaría de Desarrollo Territorial y Bienestar Social, se encuentran entre los rangos muy bajo y bajo: *“área de recursos naturales recuperados”*, que no ejecutó acciones de recuperación en 2010, *“área con disminución de presión sobre los recursos naturales”*, que debía intervenir 3,279 ha y sólo acumula 393.7 ha y *“predios con vocación ecoturística”* de los cuales se han promovido 54 cuando se esperaba promover 84 predios a 2010. Las dos metas restantes se cumplieron en un 100%: *“población atendida con asistencia técnica rural”* y *“turistas especializados en avistamiento de aves”*.

## 8.2 De la inversión en el Programa

Las dependencias que planificaron proyectos en el Programa Cali corregimientos amables fueron el Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente – Dagma y las Secretarías de Cultura y Turismo, Desarrollo Territorial y Bienestar Social, Salud Pública y Vivienda Social, como se muestra en la Tabla 19.

Igualmente, se hace evidente que dependencias como las Secretarías de Educación e Infraestructura Vial, a manera de ejemplo, no están articulando a este programa los proyectos que ejecutan en el área rural, situación que dificulta cuantificar la inversión real que se orienta a esta zona.

**TABLA 19. Inversión según dependencia Programa Cali corregimientos amables 2010**

Dependencia	No. Proyectos	Presupuesto			Millones de \$ % ejecución
		Inicial	Definitivo	Ejecutado	
Dagma	1	15	761	746	98.0%
Cultura	1	-	537	537	100.0%
Bienestar Social	10	1,197	1,501	1,458	97.2%
Salud	6	4,116	8,492	7,964	93.8%
Vivienda	1	35	34	34	100.0%
<b>TOTAL</b>	<b>19</b>	<b>5,363</b>	<b>11,325</b>	<b>10,739</b>	<b>94.8%</b>

FUENTE: Departamento Administrativo de Hacienda y DAP

Se planificaron un total de 19 proyectos, de los cuales el 52.6% corresponde a la Secretaría de Desarrollo Territorial y Bienestar Social a través de la UMATA, el 31.6% a la Secretaría de Salud Pública, y las Secretarías de Vivienda Social,

Cultura y Turismo y el Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente – Dagma, participan cada una con el 5.3%.

A nivel presupuestal se encuentra que el programa contó con un presupuesto definitivo de \$11,325 millones de pesos, que equivale al 0.7% del total de la inversión asignada del Plan de Desarrollo. Con respecto a 2008, este programa presentó una disminución del 19% en su presupuesto definitivo y del 40% si se compara con 2009. Realizado este mismo análisis con el número de proyectos se evidencia un descenso del 75.0% frente a 2008 y del 34.5% respecto del 2009. Así mismo, la ejecución presupuestal presenta variación, la cual refleja un descenso entre 2008 y 2009, pero un incremento en 2010, al pasar de 72.9% a 67.7% y a 94.8%, respectivamente.

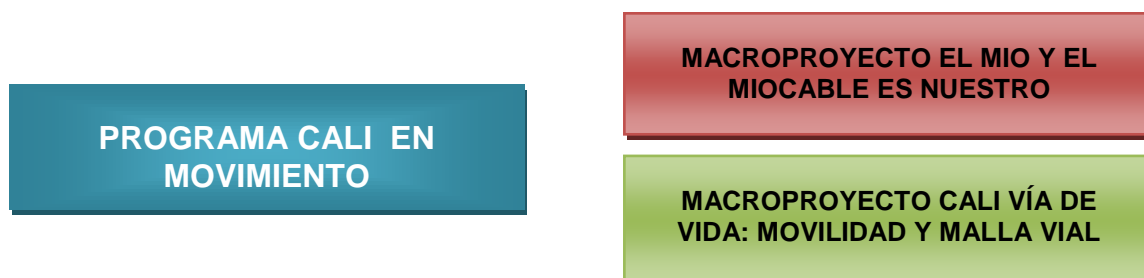
La participación en el presupuesto definitivo se distribuyó de la siguiente manera: 75.0% para la Secretaría de Salud Pública, 13.3% a cargo de la Secretaría de Desarrollo Territorial y Bienestar Social, el Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente – Dagma con el 6.7%, la Secretaría de Cultura y Turismo con el 4.7% y la Secretaría de Vivienda Social con el 0.3%.

La ejecución presupuestal del programa fue del 94.8%. A excepción de la Secretaría de Salud cuya ejecución fue del 93.8%, las demás dependencias registraron un comportamiento por encima del 97%.

---

## **LA EFICACIA DEL PROGRAMA CALI EN MOVIMIENTO (2010)**

Las grandes urbes viven las consecuencias de la concentración humana y el tiempo es factor preponderante en la cuantificación de los desplazamientos que soportan la productividad y la competitividad. En este sentido la movilidad urbana se debe integrar en el colectivo ciudadano y en el proyecto de ciudad como eje fundamental del crecimiento al que se aspira. La movilidad urbana puede determinar el atraso, estancamiento o avance de un conglomerado urbano en términos sociales, económicos y políticos. Este Programa tiene como objetivo general implementar el Plan Integral de Movilidad el cual busca satisfacer las necesidades de accesibilidad de las personas y del transporte de carga de manera segura, eficiente, a un costo razonable y consistente con la salud humana y el ecosistema. Lo conforman el Sistema integrado de Transporte a nivel Nacional, regional y local, equidad entre modos de transporte y grupos socioeconómicos, comunidad con pleno acceso a la libre movilidad e intermodalidad, racionalización del uso de la tierra.



## 9.1 De la eficacia de los macroproyectos

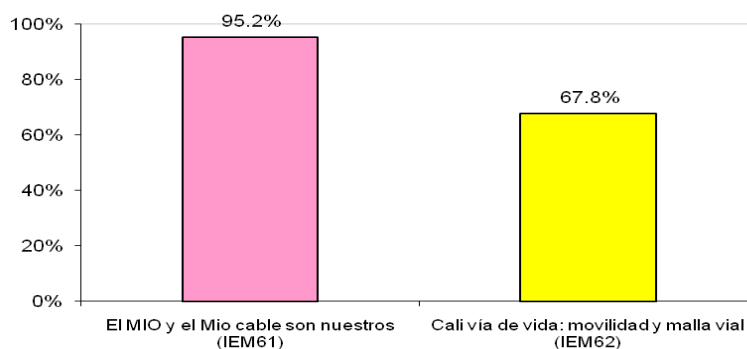
El Programa Cali en movimiento contribuyó en un nivel alto (A) a la eficacia del Plan de Desarrollo, con un cumplimiento del 82.8%, es decir su aporte real fue del 12.9%, cuando lo esperado era del 15.6%.

De acuerdo con el Plan Indicativo, este Programa contiene 13 metas distribuidas en los dos macroproyectos, cuyo comportamiento se registra en la Tabla 20 y en la Gráfica 14, así:

**TABLA 20. Nivel de cumplimiento Programa Cali en movimiento 2010**

<i>Programa / Macroproyecto</i>	Nivel de cumplimiento		Aporte al Plan	
	Calificación	%	Esperado	Real
<b>CALI EN MOVIMIENTO (IEP6)</b>	<b>A</b>	<b>82.8%</b>	<b>15.6%</b>	<b>12.9%</b>
El MIO y el Mio cable son nuestros (IEM61)	A	95.2%	8.5%	8.1%
Cali vía de vida: movilidad y malla vial (IEM62)	MA	67.8%	7.1%	4.8%

**Gráfica 14**  
Nivel de cumplimiento de los macroproyectos  
Cali en movimiento  
2010



Los dos macroproyectos que componen este Programa presentaron un nivel de cumplimiento alto y medio alto respectivamente.

El macroproyecto el MIO y el MIO cable son nuestros, responsabilidad de Metrocali S.A., programó seis metas, cinco calificadas dentro del rango muy alto y una en medio alto. Con relación a la meta que presentó logro medio alto: *“kilómetros construidos troncales MIO”*, se indica que de 36.0 km programados, se han construido 32.3 km, cuyo faltante corresponde a algunos tramos de la Troncal de Aguablanca.

La cobertura del MIO en 2010 alcanzó el 62.9% mientras que la medición del nivel de satisfacción de sus usuarios fue del 88% y en lo corrido de los tres años se han recuperado 247,701 m<sup>2</sup> de espacio público y se han dejado de emitir 374,924 toneladas de CO<sub>2</sub>.

En cuanto a la meta *“personas beneficiadas con tarifa preferencial MIO”*, es preciso indicar que si bien Metrocali no podía cumplir con dicho requerimiento, teniendo en cuenta que este tipo de subsidios deben estar soportados en la estructuración financiera del proyecto MIO, la Secretaría de Educación otorgó subsidio a 3,726 estudiantes con transporte en el MIO.

El macroproyecto Cali vía de vida: movilidad y malla vial, obtiene un cumplimiento del 67.8%, puesto que de siete metas programadas, tres se ubican en el rango muy alto, dos obtuvieron un logro bajo y otras dos un logro medio alto. Las metas con logro bajo fueron: *“longitud de vía realizada por el sistema de valorización”*, que en 2010 ejecutó 34 km de los 150 km esperados, con la salvedad que el cobro por valorización se inició a finales de 2009 y *“longitud de vía pavimentada vuelta de occidente”*, dado que de 12.5 km programados, sólo se ejecutaron 6.8 km. Las



metas con logro medio alto se refieren a: “*longitud de vía rehabilitada*”, que realizó 71.2 km cuando se esperaba llegar a 86.4 km y “*tasa de implementación y renovación del equipamiento para la regulación del tránsito*”, restaurándose en el trienio 311 elementos cuando se habían programado 316 elementos. La longitud de vía pavimentada pasó de 7.0 km en 2009 a 18.0 km en 2010 y la tasa de accidentalidad por cada mil vehículos se redujo de 46.9 en 2009 a 42.2 en 2010.

## 9.2 De la inversión en el Programa

Tres dependencias presentaron proyectos en el Programa Cali en movimiento: el Departamento Administrativo de Planeación, la Secretaría de Infraestructura Vial y Valorización y la Secretaría de Tránsito y Transporte, como se observa en la Tabla 21

**TABLA 21. Inversión según dependencia Programa Cali en movimiento 2010**

Dependencia	No. Proyectos	Presupuesto			Millones de \$
		Inicial	Definitivo	Ejecutado	% ejecución
Planeación	3	485	713	663	93.0%
Infraestructura y Val.	45	231,364	381,146	319,260	83.8%
Tránsito	3	17,216	21,659	17,779	82.1%
<b>TOTAL</b>	<b>51</b>	<b>249,066</b>	<b>403,518</b>	<b>337,703</b>	<b>83.7%</b>

FUENTE: Departamento Administrativo de Hacienda y DAP

El programa contó con un total de 51 proyectos, de los cuales el 88.2% corresponde a la Secretaría de Infraestructura Vial y Valorización, mientras que la

Secretaría de Tránsito y Transporte y el Departamento Administrativo de Planeación participan cada una con el 5.9%

El programa contó con un presupuesto definitivo de \$403,518 millones de pesos que representa el 23.1% del total de la inversión del Plan de Desarrollo. La Secretaría de Infraestructura Vial y Valorización participó con el 94.5% del presupuesto del programa, seguido de la Secretaría de Tránsito con el 5.4%.

Con respecto a 2008, este programa tuvo un incremento del 182% en su presupuesto definitivo y del 127% si se compara con 2009. Si este análisis se realiza frente al número de proyectos se presenta un descenso del 48.0% y del 13.6% respecto de 2008 y 2009, respectivamente. En cuanto a la ejecución presupuestal, se registra una variación negativa entre 2008 y 2009, al pasar del 89.3% al 71.6% en 2009, pero positiva en 2010, con 83.7%.

Es de resaltar que el Departamento Administrativo de Planeación contó con una ejecución del 93.0%, mientras que las Secretarías de Tránsito y Transporte e Infraestructura Vial y Valorización registraron una ejecución que oscila entre el 82.1% y 83.8%, respectivamente.

---

## **LA EFICACIA DEL PROGRAMA CALI EMPRENDEDORA E INNOVADORA (2010)**

La revolución tecnológica viene de la mano con la transformación de la informática y las comunicaciones e implica grandes cambios en la administración, la economía y la vida cotidiana. Cali vive esta realidad, su capacidad para satisfacer necesidades locales, para atender los mercados mundiales y para modernizar su administración, dependen tanto de la apropiación tecnológica como de la investigación y el desarrollo. Cali es un municipio terciario de oferta de servicios y sede de PYME's que requieren nuevas plataformas para ingresar a las tendencias modernas globalizadoras. Santiago de Cali es el eje colombiano del desarrollo hacia la Cuenca del Pacífico como gran promesa comercial y cultural del futuro. Este Programa tiene como objetivo general promover el empleo, el emprendimiento y la recuperación del espíritu innovador que generen oportunidades para todos y todas.

**PROGRAMA CALI  
EMPRENDEDORA E  
INNOVADORA**

**MACROPROYECTO CADENAS  
PRODUCTIVAS: LA UNIÓN HACE LA  
FUERZA**

**MACROPROYECTO CIUDAD DIGITAL**

## 10.1 De la eficacia de los macroproyectos

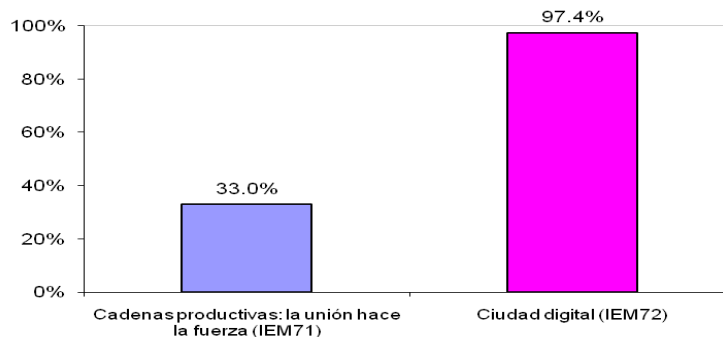
El Programa Cali emprendedora e innovadora contribuyó en un nivel medio alto (MA) a la eficacia del Plan de Desarrollo, con un cumplimiento del 58.9%, es decir su aporte real fue del 3.7%, cuando lo esperado era del 6.2%.

De acuerdo con el Plan Indicativo, este Programa contiene 14 metas distribuidas en los dos macroproyectos, cuyo comportamiento se registra en la Tabla 22 y en la Gráfica 15, así:

**TABLA 22. Nivel de cumplimiento Programa Cali emprendedora e innovadora 2010**

<i>Programa / Macroproyecto</i>	Nivel de cumplimiento		Aporte al Plan	
	Calificación	%	Esperado	Real
<b>CALI EMPRENDEDORA E INNOVADORA (IEP7)</b>	<b>MA</b>	<b>58.9%</b>	<b>6.2%</b>	<b>3.7%</b>
Cadenas productivas: la unión hace la fuerza (IEM71)	B	33.0%	3.7%	1.2%
Ciudad digital (IEM72)	S	97.4%	2.5%	2.4%

**Gráfica 15**  
Nivel de cumplimiento de los macroproyectos  
Cali emprendedora e innovadora  
2010



De los dos macroproyectos que componen este Programa, Cadenas productivas: la unión hace la fuerza registró un nivel de cumplimiento bajo, 33.0%, mientras que el de Ciudad digital fue muy alto, 97.4%.

El primero programó diez metas, de las cuales una se encuentra en el rango muy alto, una en medio y ocho en el rango muy bajo. En cuanto a las metas clasificadas en el rango muy bajo, seis no registraron avance y dos presentaron un avance mínimo: *“71.4% del sistema de gestión integral de residuos sólidos en operación”*, que consta en su totalidad de 2 centros de acopio zonales, 4 rutas de recolección selectiva y una planta de reciclaje y compostaje, cuyo avance del 14.3% se encuentra representado en un centro de acopio; *“residuos sólidos que se dejan de enterrar por aprovechamiento”*, el cual acumula 87,025 toneladas, cuando se debía llegar a 203,640 toneladas; ambas metas de responsabilidad del DAGMA.

En cuanto a la meta *“5 Cadenas productivas funcionando”*, se obtuvo un logro medio pues a 2010 están funcionado cuatro: hotelera, gastronómica, confecciones y marroquinería, por el contrario los *“centros de desarrollo productivo”*, no adelantaron gestión, quedando en los 5 centros alcanzados en 2008: cuero y marroquinería, confecciones, fundición y soldadura, alimentos y madera; respecto al *“avance en la organización de consumidores”*, que debía estar en el 100%, no registró ningún desarrollo. Dos *“convenios interinstitucionales con el SENA en asesoría y acompañamiento a procesos productivos”*, no se han llevado a cabo. Con relación a la meta *“recursos de cooperación internacional”*, que pretendía recaudar \$15,000 millones y llegó a \$1,943 millones tuvo un logro muy bajo, 6.1%. Por último, las metas de crear una *“Agencia de Desarrollo Económico Local (ADEL)”* y *“la política de seguridad alimentaria”* no se realizaron. Estas siete metas son responsabilidad de la Secretaría General.

El segundo macroproyecto programó cuatro metas, tres de las cuales se encuentran clasificadas en el rango muy alto y una alcanzó un logro alto: *“la implementación de la infraestructura de datos espaciales”*, de responsabilidad del Departamento Administrativo de Planeación, que presenta un avance del 68.4% cuando se había proyectado alcanzar el 71.3%. En cuanto a las metas clasificadas en el rango muy alto, se puede señalar que se han capacitado 9,278 ciudadanos en Tecnologías de la Información y la Comunicación; se sistematizaron 13 trámites o servicios: 1. Seguimiento a radicados del sistema de gestión documental, 2. Consulta factura 21 Mega obras, 3. Solicitud Paz y Salvo 21 Mega Obras, 4. Solicitud revisión inconsistencias facturas 21 Mega obras, 5. Pre-inscripción cupos escolares, 6. Pre- Inscripción Plan Talentos, 7. Certificado tiempo de servicio docentes SEM, 8. Consulta invitación contratación programas población desplazada o en situación de vulnerabilidad, 9. Seguimiento en tiempo real avance mega obras (plazoleta de la caleñidad y ciudadela educativa), 10. Presentación multilenguaje del portal municipal, 11. Consulta de activos fijos por funcionario, 12. Consulta de certificados de retención, 13. Plan de Ruta sistema MIO. De otra parte, 90 instituciones educativas del municipio cuentan con interconectividad. De las metas anteriormente citadas, dos son de responsabilidad de la Secretaría General y una de la Secretaría de Educación.

## **10.2 De la inversión en el Programa**

Las dependencias que planificaron proyectos en este programa fueron los Departamentos Administrativos de Gestión del Medio Ambiente – Dagma y Planeación y las Secretarías General, Cultura y Turismo, Desarrollo Territorial y Bienestar Social, Educación y Vivienda Social, como figura en la Tabla 23.

**TABLA 23. Inversión según dependencia Programa Cali emprendedora e innovadora 2010**

Dependencia	No. Proyectos	Presupuesto			% ejecución
		Inicial	Definitivo	Ejecutado	
Dagma	2	11,000	199	194	97.6%
Planeación	2	296	454	454	100.0%
Cultura	1	400	400	400	100.0%
Bienestar Social	1	0	12	12	100.0%
Educación	3	0	2,879	66	2.3%
Vivienda	1	0	250	250	100.0%
Secretaría General	8	660	1,588	1,580	99.5%
<b>TOTAL</b>	<b>18</b>	<b>12,356</b>	<b>5,781</b>	<b>2,955</b>	<b>51.1%</b>

FUENTE: Departamento Administrativo de Hacienda y DAP

El programa contó con un total de 18 proyectos, de los cuales el 44.4% corresponde a la Secretaría General y el 16.7% a la Secretaría de Educación; los Departamentos Administrativos de Gestión del Medio Ambiente – Dagma y Planeación participan cada uno con el 11.1%, mientras que las Secretarías de Cultura y Turismo, Desarrollo Territorial y Bienestar Social y Vivienda Social lo hacen con el 5.6%.

El Programa contó con un presupuesto definitivo de \$5,781 millones de pesos que representa el 0.4% del total de la inversión del Plan de Desarrollo. El 49.8% de la asignación presupuestal estuvo a cargo de la Secretaría de Educación, seguida del 27.5% de la Secretaría General; las demás dependencias contaron con una participación igual o inferior a 7.9%.

Con respecto a 2008, este programa tuvo una disminución del 14.0% en su presupuesto definitivo y del 3% si se lo compara con 2009. Al realizar el mismo

análisis respecto del número de proyectos, se observa un comportamiento similar, representado en un descenso del 66.7% frente a 2008 y del 33.3% contrastado con 2009. En cuanto a la ejecución presupuestal registra una variabilidad positiva entre 2008 y 2009, al pasar de 37.7% al 81.1%; no obstante en 2010, dicha ejecución presenta un descenso, al alcanzar sólo el 51.1%.

La Secretaría de Educación fue la dependencia que registró más bajo nivel de ejecución, 2.3%, lo que incidió negativamente en éste Programa. Las demás dependencias presentaron un porcentaje de ejecución superior al 97%.



---

## **LA EFICACIA DEL PROGRAMA CALI ES UNA, TRANSPARENTE, AUTÓNOMA Y EFICIENTE (2010)**

La confianza es cimiento de la administración pública. Este Programa tiene como objetivo general reestructurar y modernizar la Administración como un gran propósito de ciudad. La recuperación de la confianza conduce a la recuperación de las empresas de servicios, de los recursos fiscales, de la autonomía administrativa y la gobernabilidad institucional.



### **11.1 De la eficacia de los macroproyectos**

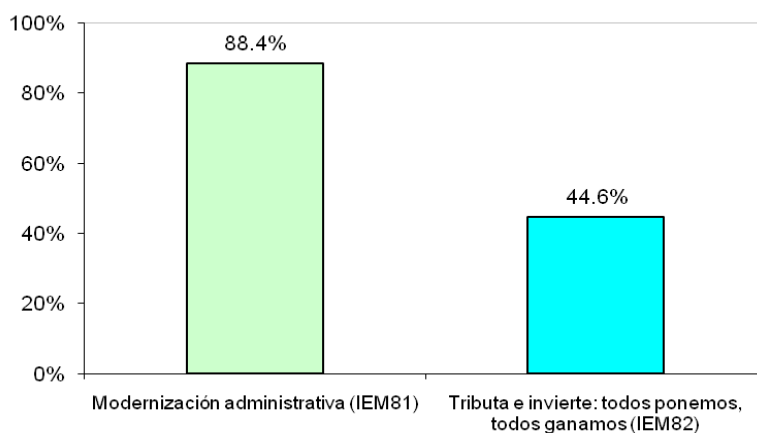
El Programa Cali es una, transparente, autónoma y eficiente contribuyó en un nivel medio alto (MA) a la eficacia del Plan de Desarrollo, con un cumplimiento del 69.9%, es decir su aporte real fue del 6.9%, cuando lo esperado era del 9.8%.

De acuerdo con el Plan Indicativo, este Programa contiene 22 metas distribuidas en los dos macroproyectos, cuyo comportamiento se registra en la Tabla 24 y en la Gráfica 16, así:

**TABLA 24. Nivel de cumplimiento Programa Cali es una, transparente, autónoma y eficiente 2010**

<i>Programa / Macroproyecto</i>	Nivel de cumplimiento		Aporte al Plan	
	Calificación	%	Esperado	Real
<b>CALI ES UNA, TRANSPARENTE, AUTÓNOMA Y EFICIENTE (IEP8)</b>	<b>MA</b>	<b>69.9%</b>	<b>9.8%</b>	<b>6.9%</b>
Modernización administrativa (IEM81)	A	88.4%	5.7%	5.0%
Tributa e invierte: Todos ponemos, todos ganamos (IEM82)	M	44.6%	4.1%	1.9%

**Gráfica 16**  
Nivel de cumplimiento de los macroproyectos  
Cali es una, transparente, autónoma y eficiente  
2010



El macroproyecto modernización administrativa programó 15 metas y en cuatro se presentan logros bajos: *“puestos de trabajo en condiciones adecuadas”*, de responsabilidad de la Dirección de Desarrollo Administrativo, que programó la adecuación de 256 puestos de trabajo y sólo ha hecho 160; *“área adecuada y dotada para el archivo general del municipio”*, y *“ventanilla única de atención al ciudadano”* de responsabilidad de la Secretaría General, que estaban proyectados para ejecutarse en 2009 pero a 2010 tampoco presentan avance en la meta y la *“implementación de los Sistemas MECI, SGC y SISTEDA”* a cargo del Departamento Administrativo de Planeación, que completa un avance del 70.9% cuando se había programado el 90%. El resto de metas presenta cumplimientos o logros muy altos.

Es así como la Dirección de Desarrollo Administrativo reporta que en 2010 se tienen 14,495 registros actualizados de los bienes inmuebles propiedad del municipio; el 70% del talento humano está alineado con los objetivos organizacionales en términos de suficiencia y pertinencia; el 8.6% de la financiación del pasivo pensional del Municipio de Santiago de Cali está asegurado; se tiene racionalizado, administrado y controlado el 5% del pasivo pensional del Municipio de Santiago de Cali y se han recuperado \$9,819 millones de la cartera por concepto de cuotas partes pensionales mediante el cobro persuasivo. Por su parte el Departamento Administrativo de Planeación realiza el mantenimiento a la documentación del modelo operativo por procesos de la Administración Municipal; mantiene actualizada las bases de datos de la estratificación socioeconómica y del Sisbén II, realiza el censo del Sisbén III y entrega 4 informes anuales del seguimiento a la inversión y del plan de desarrollo. Por su parte la Dirección de Control Interno Disciplinario ha abierto 1,511 procesos disciplinarios a servidores públicos y la Dirección Jurídica le ha hecho frente a 1,693 procesos judiciales contra el municipio.

El macroproyecto Tributa e invierte: todos ponemos, todos ganamos, competencia del Departamento Administrativo de Hacienda, tiene un cumplimiento medio, equivalente al 44.6%. De siete metas programadas, cuatro presentan cumplimiento muy bajo y bajo: en 2010 se presentó el *proyecto de Acuerdo que modifica el “Acuerdo 111 de 2003 sobre plusvalía”* pero no se aprobó; hay 10 “*módulos de SAP en productivo en el Sistema de Gestión Administrativa y Financiera Territorial (SGAFT)*” cuando lo esperado eran 18; se han actualizado 32,848 predios, cuando con la meta se pretendía contar con “*490,379 predios actualizados*” y se recaudaron \$469,363 millones como ingresos corrientes de libre destinación cuando lo proyectado eran \$523,324 millones. Las tres metas restantes presentan logros muy altos: saldo de deuda sobre ingresos corrientes, Interés sobre ahorro operacional, porcentaje de ingresos corrientes de LD destinados a gastos de funcionamiento, que son indicadores que están por debajo de lo contemplado en la Ley.

## **11.2 De la inversión en el Programa**

Las dependencias que planificaron proyectos en este programa fueron Departamentos Administrativos de Hacienda y Planeación, las Direcciones de Control Disciplinario, Desarrollo Administrativo y Jurídica y las Secretarías General, de Cultura y Turismo, Salud Pública y Vivienda Social, como se aprecia en la Tabla 25.

**TABLA 25. Inversión según dependencia Programa Cali es una, transparente, autónoma y eficiente 2010**

Dependencia	No. Proyectos	Presupuesto			Millones de \$
		Inicial	Definitivo	Ejecutado	% ejecución
Hacienda	3	7,028	9,726	9,524	97.9%
Planeación	6	3,321	5,051	4,457	88.2%
Control Disciplinario	2	475	588	588	100.0%
Desarrollo Administrativo	8	2,671	7,493	6,833	91.2%
Jurídica	1	700	827	827	100.0%
Cultura	1	-	86	86	100.0%
Salud	1	578	1,664	1,652	99.3%
Vivienda	2	-	422	422	100.0%
Secretaría General	2	-	147	147	100.0%
<b>TOTAL</b>	<b>26</b>	<b>14,773</b>	<b>26,004</b>	<b>24,537</b>	<b>94.4%</b>

FUENTE: Departamento Administrativo de Hacienda y DAP

Se planificaron 26 proyectos, de los cuales el 30.8% correspondió a la Dirección de Desarrollo Administrativo, el 23.1% al Departamento Administrativo de Planeación y el 11.5% al Departamento Administrativo de Hacienda; las Secretarías General, de Vivienda Social y la Dirección de Control Disciplinario participan cada una con el 7.7%, mientras que con el 3.8% lo hacen la Dirección Jurídica y las Secretarías de Salud Pública y Cultura.

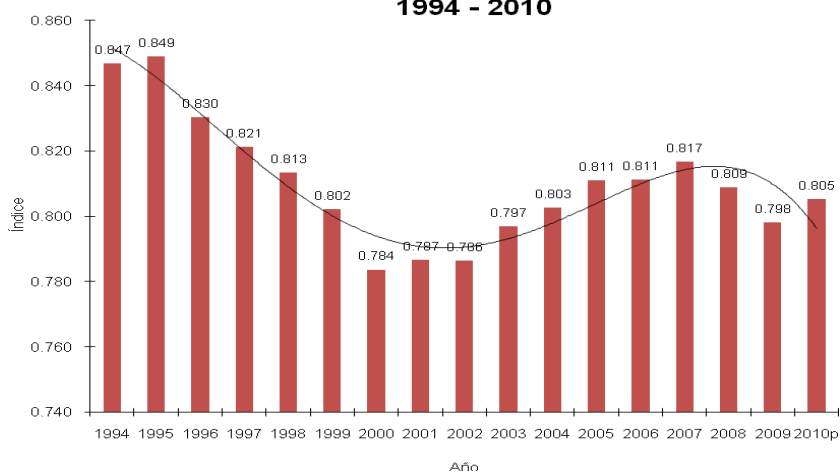
El Programa contó con un presupuesto definitivo de \$26,004 millones de pesos, que representa el 1.7% del presupuesto total del Plan de Desarrollo. El Departamento Administrativo de Hacienda participa en el presupuesto definitivo con el 37.4%, seguido del 28.8% de la Dirección de Desarrollo Administrativo y el 19.4% del Departamento Administrativo de Planeación. El 14.4% restante se distribuye en las demás dependencias que participan en el programa.

Con respecto a 2008, este programa tuvo un incremento del 21.0% en su presupuesto definitivo, pero del 1% si se compara con 2009; caso contrario se presenta con el número de proyectos, los cuales reflejan un descenso del 57.4% y del 7.1 respecto a esos mismos años. Frente al porcentaje de ejecución presupuestal se presenta un mejoramiento, que pasó del 75.6% en 2008 al 78.8% en 2009 y al 94.4% en 2010.

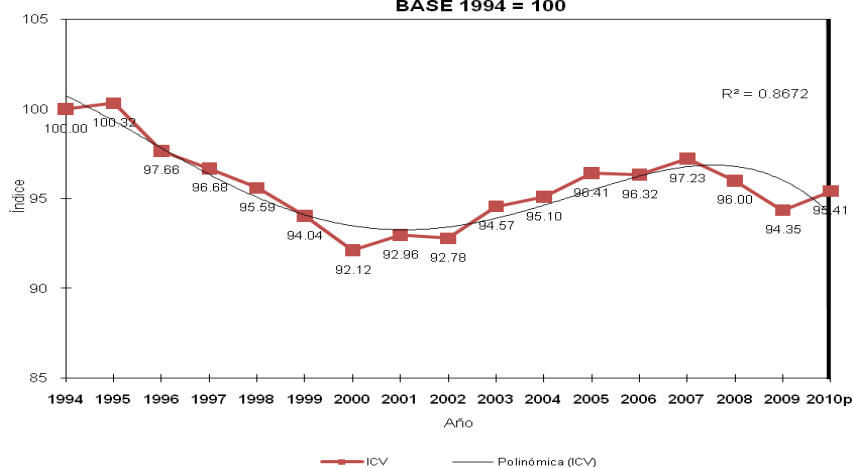
En términos generales, las dependencias presentaron un buen nivel de ejecución en este programa.

## COMPORTAMIENTO DEL ÍNDICE DE CALIDAD DE VIDA

Gráfica 1  
Municipio de Santiago de Cali  
**ÍNDICE DE CALIDAD DE VIDA**  
**1994 - 2010**



Gráfica 2  
Municipio de Santiago de Cali  
**ÍNDICE DE CALIDAD DE VIDA**  
**1994 - 2010**  
**BASE 1994 = 100**



El índice de calidad de vida<sup>4</sup> es una medida sintética de calidad de vida. Mide la mejora del bienestar de la población en seis aspectos básicos: un nivel de vida decoroso, dinámica económica, acceso a la vivienda y calidad de los servicios, una vida larga y saludable, movilidad y seguridad vial, conocimientos.

El índice de calidad de vida en el período 2010 - 2009 presentó un crecimiento del 0.90% al pasar de 0.798 a 0.805 a y con relación al año base 1994 un incremento del 1.13%, al pasar de 94.35 a 95.41. Esta subida del índice tiene la siguiente explicación:

- Un incremento en las variables: Mediana de ingreso que creció con relación al 2009 al pasar de 1.10 salarios mínimos mensual legal a 1.13 SMML en 2010; Tasa de ocupación hotelera que aumentó 8.8 puntos porcentuales; Calificación en las pruebas del ICFES cuyo promedio pasó de 45.1 en 2009 a 45.5 en 2010, Tasa de no accidentes de tránsito que aumentó de 95.3 a 95.6.
- Estabilidad en las variables: Relación de viviendas por hogar; Esperanza de vida al nacer y Tasa de sobrevivencia infantil.
- Una leve baja en las variables: Tasa de empleo y Cobertura de acueducto.

El índice de calidad no es comparable con el índice de eficacia, pues el primero mide el bienestar de la población mientras que el segundo mide el logro de las metas del Plan de Desarrollo.

---

<sup>4</sup> Ver Nota técnica 2



---

## CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- Nuevamente se enfatiza en la importancia de aplicar el trabajo intersectorial para dar cumplimiento a lo establecido en el Plan de Desarrollo, teniendo en cuenta que esta estrategia general permite optimizar esfuerzos y recursos hacia el logro de resultados, máxime cuando ha transcurrido el 75% del período de gobierno y por ende, de ejecución del Plan.
- Se encuentran dependencias que habiendo contado con presupuesto no están incidiendo en el cumplimiento de las metas de su responsabilidad, lo que ocasiona que el nivel de cumplimiento del Plan haya tenido un comportamiento similar al 2008, es decir, del 64.5%. Lo anterior no quiere decir, que una ejecución del 100% de los recursos garantice un alto nivel de eficacia; el resultado depende de la concordancia que tenga lo planificado con respecto a las metas establecidas en el Plan, así como con las competencias de ley.
- Teniendo en cuenta que las dependencias responsables de metas dejaron de aportar un 35.5% a su cumplimiento, aspecto que incidió desfavorablemente en la calificación de la eficacia del Plan de Desarrollo, es fundamental que cada una realice una rigurosa autoevaluación con el fin de determinar si los recursos se están orientando a la consecución de resultados en el marco del Plan de Desarrollo, en caso contrario, realizar los ajustes a que haya lugar.

- La planificación de cada uno de los sectores no debe ser responsabilidad exclusiva de los servidores públicos que cumplen funciones de planeación en cada dependencia. Esto debe obedecer a los planes sectoriales que define la ley y, si se carece de estos instrumentos, a un ejercicio de planificación que se realice en cada dependencia, donde a partir del análisis de problemáticas, condiciones y recursos disponibles o por gestionar, se orienten a cumplir con los objetivos y metas institucionales, en concordancia con el Plan de Desarrollo.
- Del mismo modo, el Plan de Acción de cada dependencia debe constituirse en un instrumento clave y no en un requisito, puesto que orienta el quehacer de la dependencia en el proceso de implementación del Plan de Desarrollo.
- Si bien es cierto el nivel de cumplimiento del Plan de Desarrollo en 2010 alcanzó el 64.5% (Medio Alto), para la última vigencia esta tendencia debe mejorar.
- El Consejo de Gobierno debe convertirse en un mecanismo eficaz que debe permitir realizar el seguimiento al Plan, toda vez que en este espacio de discusión y decisión el Alcalde imparte los lineamientos estratégicos que deben estar estrechamente relacionados con los compromisos establecidos en el Plan de Desarrollo. En este sentido, los resultados de la evaluación 2010, debe generar las pautas que contribuyan a estructurar los correctivos necesarios que posibiliten alcanzar en 2011 un comportamiento de la eficacia superior al logrado en los últimos tres años.
- Este Departamento Administrativo considera pertinente que la sustentación del Plan Operativo Anual de Inversiones se realice en el marco de un Consejo de Gobierno, órgano que a partir del análisis frente al cumplimiento

de las metas del Plan de Desarrollo, tiene la responsabilidad de tomar decisiones estratégicas que permitan direccionar los recursos y dimensionar acciones intersectoriales que conlleven a alcanzar mejores resultados. Lo anterior, no obsta para que periódicamente se evalúen el avance de los compromisos adquiridos, con el fin de generar los correctivos necesarios. De lo contrario, se corre el riesgo de no alcanzar un nivel satisfactorio del Plan de Desarrollo.

- El nuevo Banco de Proyectos se debe convertir en un instrumento de apoyo al seguimiento del Plan de Desarrollo. En este sentido, la información que se suministre a éste por parte de las dependencias de la Administración Municipal debe ser confiable y oportuna.

## **BIBLIOGRAFIA**

CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI. (2004). Acuerdo No. 0237 del 3 de Julio de 2008. “Por el cual se adopta el Plan de Desarrollo del municipio de Santiago de Cali 2008 - 2011”. DAP - Impresora Feriva. Santiago de Cali.

CONGRESO DE LA REPÚBLICA (1994). Ley 152 de 1994. Por la cual se establece la Ley Orgánica del Plan de Desarrollo. Diario oficial. Año CXXX. N. 41450. 19. Julio, 1994. Pág. 18.

DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN (2005). Metodología para la medición y análisis del desempeño municipal. DNP/CAF/PNUD, Bogotá D.C

DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN (2004). Instrumentos para la ejecución, seguimiento y evaluación del plan de desarrollo municipal: Plan Indicativo, Plan Operativo Anual de Inversiones y Plan de acción. DNP. Bogotá D.C

ESCOBAR, Guido. (2009). La importancia de los indicadores en el seguimiento y evaluación del plan de desarrollo. Cali. Mimeo.

ESCOBAR, Guido; ECHEVERRY, Alba Luz; ZAPATA, Danelly - Departamento Administrativo de Planeación (2009). Evaluación 2008 del Plan de Desarrollo del Municipio de Santiago de Cali 2008 – 2011. Cali

## **NOTA TÉCNICA 1 METODOLOGÍA PARA LA MEDICIÓN DEL COMPONENTE DE EFICACIA DEL PLAN DE DESARROLLO<sup>5</sup>**

El Departamento Nacional de Planeación (DNP) ha propuesto medir el desempeño de los municipios<sup>6</sup> a través de la evaluación de cinco factores: eficacia, eficiencia, requisitos legales, gestión y entorno. Esta medición es potestad de las Secretarías de Planeación Departamental quienes cuentan con toda la información para su realización. Por limitaciones de información y debido a que se quiere hacer énfasis en la construcción de indicadores, en este documento sólo se aborda el componente de eficacia.

Como ya se había mencionado antes, la eficacia mide el grado de cumplimiento de las metas establecidas en un Plan de Desarrollo, así como los logros alcanzados por el municipio en términos de productos o resultados. Mide el estado de avance de la ejecución del Plan de Desarrollo.

Con la evaluación de eficacia se puede llegar a establecer si el Plan

de Desarrollo está bien formulado con relación a las estrategias propuestas, es decir, si hay coherencia con los resultados o productos esperados; si las metas que pretenden medir la estrategia son pertinentes; si los indicadores escogidos para su medición realmente proporcionan información relevante, veraz y oportuna.

### **2.1. PONDERADORES**

Además de haber establecido con suma importancia la meta que se pretende alcanzar y el indicador mediante el cual va a ser medida para analizar los cambios, es importante tener en cuenta los ponderadores, dado que éstos permiten asignarle un grado de importancia a las metas del Plan de Desarrollo, los cuáles a través de procedimientos de agregación podrán estipular cuál es el grado de avance o cumplimiento del Plan.

Las ponderaciones de las metas son un peso relativo, se expresan en porcentaje y por ejemplo, en un objetivo deben sumar 100%.

Como son un peso relativo, pueden imponerse subjetivamente de acuerdo a la importancia que se le quiera destinar a la meta, ya sea porque se expresa de manera explícita en el programa de gobierno, o porque se prevé un impacto en el desarrollo del municipio o distrito, o pueden imponerse con menos

---

<sup>5</sup> Tomado del Capítulo 5 del documento: La importancia de los indicadores en el seguimiento y evaluación del Plan de Desarrollo. Escobar, G. 2009

<sup>6</sup> Sobre este tema ver Departamento Nacional de Planeación (2005). Metodología para la medición y análisis del desempeño municipal. DNP/CAF/PNUD, Bogotá D.C.

subjetividad como en el caso de elegirlos a través de la participación en la proyección de gastos de inversión del Plan de Inversiones que se aprueba en el Plan de Desarrollo combinado con la importancia de los objetivos, o por medio de la participación en la ejecución presupuestal que hace referencia al Plan Operativo Anual de Inversiones (POAI).

### **3. INSUMOS REQUERIDOS**

Por lo general las metas que se establecen en un Plan de Desarrollo solo presentan dos estados: la situación inicial y el cambio que se quiere alcanzar al final del período del Alcalde, que es de cuatro (4) años. Es necesario entonces, que se estructure un Sistema de Indicadores del Plan de Desarrollo que contenga la descripción de la meta, la descripción del indicador que contiene el nombre y las variables que lo componen, la unidad de medida, la línea de base, las metas anuales para el cuatrienio, la fuente de información y la dependencia responsable de consolidar la información.

Por otra parte es necesario tener en cuenta el Plan Operativo Anual de Inversiones (POAI), ya que permite operacionalizar los objetivos y metas establecidas en el Plan de Desarrollo, definiendo los proyectos de inversión que se van a ejecutar en la vigencia fiscal (enero - diciembre), la

dependencia responsable de su ejecución y el programa, subprograma y actividad hacia la cual van dirigidos dichos proyectos.

El POAI es en últimas el proyecto de presupuesto en gastos de inversión que se entrega al Concejo para su aprobación; por lo tanto, con la ejecución presupuestal se concreta la ejecución del POAI.

Con base en el POAI, las dependencias de la Administración Central responsables de la ejecución del Plan de Desarrollo elaboran sus Planes de Acción, planeando la ejecución y cumplimiento de sus compromisos y responsabilidades frente a los objetivos, estrategias, programas y metas formuladas en el Plan de Desarrollo.

### **4. CONSTRUCCION DEL INDICE DE EFICACIA**

Evaluar un Plan de Desarrollo, significa para el municipio obtener una información que permita reorientar la gestión, rendir cuentas a la comunidad y presentar informes a los organismos de control.

El índice de eficacia que se propone en esta metodología tiene el propósito de evaluar el cumplimiento de metas de producto y resultado que se contemplan en el Plan de Desarrollo. La norma establece que el municipio debe autoevaluarse anualmente, razón valedera para observar cambios en dichas metas.

### 3.1 Índice de eficacia de los objetivos específicos

Si el Plan de Desarrollo está estructurado por ejemplo: Objetivo general, Objetivo específico, Meta, Indicador, entonces, el ponderador para cada una de las metas de los objetivos específicos se asigna teniendo en cuenta que su suma debe dar 100 dentro del total del objetivo específico al que pertenece.

Para calcular el índice de eficacia de los objetivos específicos, se utiliza la siguiente fórmula:

$$IEO_i = (\sum C_i * p_i) * h_i$$

Donde:

$IEO_i$  = Índice de eficacia objetivo específico i

$C_i$  = Nivel de cumplimiento de la meta  
 $i$  = Meta lograda<sub>i</sub> / Meta programada<sub>i</sub>

$p_i$  = Ponderador de la meta dentro del objetivo específico i en el año t

$h_i$  = Ponderador del objetivo específico i

### 3.2 Índice de eficacia de los objetivos generales

La ponderación de los objetivos generales debe sumar 100 y se asigna según su nivel de importancia.

Para calcular el índice de eficacia de objetivos generales, se utiliza la siguiente fórmula:

$$IEOG_i = (\sum IEO_i) * m_i$$

Donde:

$IEOG_i$  = Índice de eficacia objetivo general i

$IEO_i$  = Índice de eficacia objetivo específico i

$m_i$  = Ponderador del objetivo general i

### 3.3 Índice de eficacia total

La calificación final resulta de sumar los índices de eficacia de los objetivos generales, es decir,

$$IET = \sum IEOG_i$$

El resultado del índice de eficacia total se clasifica según los rangos definidos en la Tabla 1.

**TABLA 1. Evaluación de cumplimiento de metas**

Nivel de cumplimiento	Rangos de cumplimiento (%)
Muy Bajo (MB)	0 - 20
Bajo (B)	21 - 40
Medio (M)	41 - 50
Medio Alto (MA)	51 - 70
Alto (A)	71 - 90
Muy Alto (S)	91 - 100

## 5. EL PLAN DE DESARROLLO DE SANTIAGO DE CALI 2008-2011

Los niveles global y sectorial de la Administración Municipal de Cali cumplieron las etapas de *formulación y aprobación* del Plan de Desarrollo durante el primer semestre de 2008, con unas metas a alcanzar, descritas en el Acuerdo 0237 de julio 3 de 2008.

La etapa de *gestión o ejecución*, se realiza, a través de los Departamentos Administrativos, Direcciones y Secretarías, en pos del cumplimiento de lo expresado en el Plan de Desarrollo. Dicha etapa está recogida en el Plan de Acción de cada entidad, instrumento operativo en el que se describen los programas generales (objetivos generales), macroproyectos, objetivos, ejes de proyectos y proyectos que se comprometieron a cumplir en el 2008, para alcanzar los propósitos expresados en el Plan de Desarrollo, además de las actividades

correspondientes a su misión y funciones.

De acuerdo con la Ley 152 de 1994, la Secretaría de Planeación Departamental es la entidad que tiene la potestad de evaluar los planes de desarrollo de los municipios, sin embargo, si se quiere dar orientaciones a la gestión pública, el municipio debe autoevaluarse con el ánimo de que el Alcalde y su equipo de gobierno rindan cuentas tanto al Concejo como a la comunidad. De ahí que las etapas de *seguimiento y evaluación* al Plan de Desarrollo las debe hacer anualmente el Departamento Administrativo de Planeación Municipal, con el apoyo de las dependencias del gobierno, a fin de proponer las recomendaciones que sean del caso y en esta forma retroalimentar el proceso de planeación.

Como ya se mencionó, en el caso particular se evaluará el Plan de Desarrollo de Santiago de Cali en su



componente de eficacia, es decir, conocer cómo va el cumplimiento de las metas y su estado de ejecución en el primer año de gobierno.

La estructura del Plan está compuesta en su parte estratégica por ocho (8) programas generales y

veintiocho (28) macroproyectos. Y por un plan de inversiones a mediano y corto plazo.

En este sentido, la eficacia se enfoca en los programas generales y macroproyectos del Plan.

**FIGURA 2. Estructura del Plan de Desarrollo de Santiago de Cali**



Fuente: Plan de Desarrollo del Municipio de Santiago de Cali 2008 – 2011

Cada macroproyecto está compuesto por objetivos y ejes de proyecto, y cada objetivo se mide a través de una o varias metas.

El Plan de Desarrollo se operativiza con base en el POAI, pues a partir de él cada dependencia debe elaborar un Plan de Acción que contiene los programas y macroproyectos que

responden a la ejecución de un eje de proyecto y éstos a su vez contienen los proyectos a ejecutar. De ahí que la evaluación proporciona información correctiva, en cadena, desde la ejecución de los proyectos y su interrelación con los objetivos, macroproyectos, programas y políticas.

#### 4.1 LA EFICACIA DEL PLAN DE DESARROLLO DE SANTIAGO DE CALI 2008-2011

La eficacia del Plan de Desarrollo de Santiago de Cali se mide a través del Plan indicativo 2008-2011, que es una matriz que incorpora las metas que aparecen en el Plan de Desarrollo y otras nuevas (que miden objetivos de macroproyecto) que complementan dicho Plan. Son 205 metas repartidas en los macroproyectos y programas.

Para la medición de la eficacia se realizó el siguiente procedimiento:

- Se excluyeron las metas que no tenían ejecución en 2008
- Si la meta o el indicador no está disponible, el cumplimiento es cero (0).
- Si el indicador presenta un dato “raro” se asume un cumplimiento de cero (0).
- Si el nivel de cumplimiento supera el 100% se ajusta al 100%.
- Si el nivel de cumplimiento es menor que 0% se ajusta a 0%.

A manera de ejemplo se presenta el cuadro resumen del índice de eficacia para el año 2009 del Plan de Desarrollo de Santiago de Cali:

**TABLA 2. Evaluación de eficacia Plan de Desarrollo 2009**

Programa general	Nivel de cumplimiento	Aporte al Plan	
		Esperado	Real
Cali es nuestra gente (IEP1)	74.1%	11.3%	8.3%
Cali saludable y educadora (IEP2)	61.3%	30.7%	18.8%
Cali es vida (IEP3)	62.1%	9.2%	5.7%
Cali es mi casa (IEP4)	39.1%	11.7%	4.6%
Cali corregimientos amables (IEP5)	62.6%	5.5%	3.4%
Cali en movimiento (IEP6)	76.6%	15.6%	12.0%
Cali emprendedora e innovadora (IEP7)	50.3%	6.2%	3.1%
Cali es una, transparente, autónoma y eficiente (IEP8)	61.7%	9.8%	6.1%
<b>ÍNDICE DE EFICACIA TOTAL</b>			<b>62.0%</b>
<b>MEDIO ALTO</b>			

Fuente: Departamento Administrativo de Planeación

El índice de eficacia el Plan de Desarrollo para el año 2009 se considera Medio alto.

## REFERENCIAS

CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI. (2008). Acuerdo No. 0237 de julio 3 de 2008. “Por el cual se adopta el Plan de Desarrollo del municipio de Santiago de Cali 2008 – 2011, para vivir la vida dignamente”. DAP - Impresora Feriva. Santiago de Cali.

CONGRESO DE LA REPÚBLICA (1994). Ley 152 de 1994. Por la cual se establece la Ley Orgánica del Plan de Desarrollo. Diario oficial. Año CXXX. N. 41450. 19. Julio, 1994. Pág. 18.

DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN (2005). Metodología para la medición y análisis del desempeño municipal. DNP/CAF/PNUD, Bogotá D.C

DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN (2004). Instrumentos para la ejecución, seguimiento y evaluación del plan de desarrollo municipal: Plan Indicativo, Plan Operativo Anual de Inversiones y Plan de acción. DNP. Bogotá D.C

ECHEVERRY, Alba Luz; ESCOBAR, Guido; ZAPATA, Danelly - Departamento Administrativo de Planeación (2005). Evaluación anual del plan de desarrollo del municipio de Santiago de Cali 2004 – 2007. DAP. Mimeo

ESCOBAR, Guido. (2009). La importancia de los indicadores en el seguimiento y evaluación del Plan de Desarrollo. Departamento Administrativo de Planeación. Cali. Mimeo.

----- (1998). Normas técnicas para la presentación de cuadros estadísticos. Departamento Administrativo de Planeación. Cali. Mimeo.

## **NOTA TÉCNICA 2 ÍNDICE DE CALIDAD DE VIDA**

**Guido Escobar Morales<sup>7</sup>**

### **PRESENTACIÓN**

Los Planes de Desarrollo establecen unos objetivos, ejes, programas y unas estrategias, líneas de acción, macro proyectos, que pretenden mejorar la calidad de vida de la población. Ahí se expresan unas metas que pretenden medir un cambio y a través de las cuales se plantea evaluar la gestión de la Administración Territorial. Esta medición de ejecución y logros de metas se conoce como evaluación de la eficacia del Plan. Sin embargo, en el caso particular de Santiago de Cali, el Departamento Administrativo de Planeación propuso en el Plan de Desarrollo 1995-1997, además de los indicadores que miden las metas, un indicador de calidad de vida (DAP, 1995), como herramienta de monitoreo y evaluación global de impacto del Plan, que cumple con tres criterios básicos: confiabilidad, oportunidad y continuidad y le agregaría el de comparación con otras ciudades colombianas.

El ánimo de este ensayo es ajustar metodológicamente el cálculo del índice de calidad de vida tanto en su indización como en las variables o indicadores utilizados. Se ha hecho

un esfuerzo por obtener mejores datos, más fiables, significativos y que se puedan comparar con otras ciudades.

### **LOS DATOS UTILIZADOS EN EL ÍNDICE DE CALIDAD DE VIDA**

El índice de calidad de vida es una medida estadística que muestra los cambios que en el tiempo tienen una serie de variables que indican el nivel de bienestar de la población.

El índice permite hacer comparaciones de la situación en diferentes momentos; se compone de nueve variables que cumplen con los siguientes criterios básicos de selección:

**Confiabilidad:** información obtenida de fuentes reconocidas por su seriedad en la producción de información estadística, sobre la que existe suficiente información y debidamente caracterizada.

**Oportunidad:** información correspondiente a observaciones o mediciones realizadas en periodos no mayores a un año y que está disponible para su consulta y aplicación, no más de tres meses después de haberse realizado su medición.

**Continuidad:** las fuentes de información seleccionadas, además de tener información anterior para construir series, deben garantizar que las variables utilizadas para construir el índice seguirán produciéndose a largo plazo.

**Comparación:** la información que

---

<sup>7</sup> Estadístico, MBA, Especialista en Políticas Públicas. Funcionario del Departamento Administrativo de Planeación de Santiago de Cali. Los puntos de vista y opiniones expresadas por el autor son de su propiedad y no deben ser interpretados como la política o la posición del Departamento Administrativo de Planeación de Santiago de Cali. Abril de 2009.

sirve de base para la construcción del índice puede obtenerse para otras ciudades del país, permitiendo su comparación.

Las variables o indicadores que miden el índice, están contenidos en seis componentes:

- **Un nivel de vida decoroso**

- **Mediana del ingreso mensual:** *por sí solo puede considerarse como un indicador de calidad de vida de la población, pues muestra en forma directa el nivel de pobreza, de riqueza o de capacidad de compra de la población.* La negación de opciones y oportunidades para tener una vida aceptable, se centran en la pobreza de ingreso. La información utilizada se encuentra en la Encuesta Nacional de Hogares (1994-2000), Encuesta Continua de Hogares (2001-2006-III) y Gran Encuesta Integrada de Hogares (2006-IV-2008 y ss.), realizadas por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) en las principales ciudades del país. Corresponde al cuadro de salida “Población ocupada por rango de ingresos laborales según ciudades”.

Para efectos de análisis de la variable, en la medida que se incrementa, representará un mayor ingreso promedio mensual de la población ocupada.

- **Tasa de empleo:** *el nivel de empleo tiene importancia crítica para que los beneficios del crecimiento económico se reflejen en la vida de las personas.* Corresponde a la población económicamente activa

ocupada como porcentaje de la población económicamente activa. La información utilizada se encuentra en la Encuesta Nacional de Hogares (1994-2000), Encuesta Continua de Hogares (2001-2006) y Gran Encuesta Integrada de Hogares (2006-IV-2008 y ss.), realizadas por el DANE en las principales ciudades del país.

Para efectos de análisis de la variable, en la medida que se incrementa representará un mayor acceso a las actividades laborales por parte de la población económicamente activa.

- **Dinámica Económica**

- **Tasa de ocupación hotelera:** es el número de habitaciones ocupadas como porcentaje del total de habitaciones disponibles. Este indicador se incluye bajo la hipótesis de que el efecto de la reactivación económica y la mejoría en calidad de vida, hacen atractiva la ciudad, tanto a los inversionistas y negociantes como a los turistas nacionales y extranjeros. La información para construir este indicador se obtiene de la Asociación Hotelera del Valle del Cauca - Cotelvalle.

Para efectos de análisis de la variable, en la medida que se incrementa su valor representa una mayor ocupación hotelera, efecto de la reactivación económica o mejor calidad de vida. El crecimiento económico y el desarrollo humano tienen un vínculo automático, ni el uno ni el otro son posibles, si hay ausencia del otro.

- **Acceso a la Vivienda y Calidad de los Servicios**

- **Vivienda por hogar:** la información utilizada para construir la relación vivienda por hogar, se obtiene de la Encuesta Nacional de Hogares (1994-2000), Encuesta Continua de Hogares (2001-2006) y Gran Encuesta Integrada de Hogares (2006-IV-2008 y ss.), realizadas por el DANE en las principales ciudades del país.

Para efectos de análisis de la variable, en la medida que se incrementa, aproximándose a uno, representará la razón ideal 1:1, vivienda por hogar

- **Cobertura de acueducto:** muestra el porcentaje de viviendas con conexión legal (medidor) al sistema de suministro de agua potable. La información para construir este indicador se obtiene con base en el “número de suscriptores residenciales (viviendas atendidas) del servicio de acueducto” proporcionado por la Gerencia de Acueducto y Alcantarillado de Emcali, y la estimación de viviendas realizada por el Departamento Administrativo de Planeación.

Para efectos de análisis de la variable, en la medida que se incrementa su valor representa un mayor cubrimiento legal de viviendas por parte del servicio de acueducto.

- **Una vida larga y saludable**

- **Esperanza de vida al nacer:** es el número de años que en promedio vivirá una persona al momento de

nacer, de no variar la tendencia de la mortalidad a lo largo de toda su vida. La información sobre el indicador se obtiene de estimaciones de la Secretaría de Salud Municipal.

Para efectos de análisis de la variable, en la medida que se incrementa representará una mayor posibilidad de vida.

- **Tasa de sobrevivencia infantil:** corresponde a la probabilidad de vivir entre el momento del nacimiento y al cumplir exactamente un año por cada cien nacidos vivos; se calcula restando de 100 la tasa de mortalidad infantil. La información sobre este indicador se obtiene de la Secretaría de Salud Municipal.

Para efectos de análisis de la variable, en la medida que se incrementa su valor representará una mayor posibilidad de sobrevivencia de un niño al momento de nacer.

- **Movilidad y Seguridad Vial**

- **Tasa de no accidentalidad de tránsito:** es la probabilidad de no ocurrencia de accidentes de tránsito, expresada por cada 100 vehículos. Se calcula restando de 100 la tasa de accidentalidad. La información para construir este indicador se obtiene del “Informe de accidentalidad vial” y “Registro del parque automotor” elaborados por la Secretaría de Tránsito y Transporte Municipal.

Para efectos de análisis de la variable, en la medida que se incrementa su valor representará un menor número de vehículos y

población involucrada en accidentes de tránsito.

- **Conocimientos**

- **Calificación prueba ICFES:** este indicador muestra de alguna forma los resultados y calidad de la educación impartida a los alumnos que salen bachilleres cada periodo lectivo. El propósito de la prueba es comprobar niveles mínimos de aptitudes y conocimientos de quienes aspiran ingresar a las instituciones del sistema de educación superior. La información para construir este indicador se obtiene del Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior - ICFES.

Para efectos de análisis de la variable, en la medida que se incrementa su valor representa un mayor puntaje o mejor calificación en

las pruebas anuales a los alumnos de último grado de todos los planteles del Municipio.

### ÍNDICE DE CALIDAD DE VIDA (ICV)

El ICV es una medida sintética de calidad de vida. Mide la mejora del bienestar de la población en seis aspectos básicos: un nivel de vida decoroso, dinámica económica, acceso a la vivienda y calidad de los servicios, una vida larga y saludable, movilidad y seguridad vial, conocimientos.

El cálculo del ICV se realiza en cuatro etapas:

En primer lugar se establecen los valores de referencia de cada variable:

Tabla 1. Valores de referencia para el cálculo del ICV

Indicadores	Unidad de medida	Valor máximo	Valor mínimo
Mediana del ingreso mensual	SMML	1.8	0.25
Tasa de empleo	%	100	0
Tasa de ocupación hotelera	%	100	0
Viviendas por hogar	relación	1	0
Cobertura de acueducto	%	100	0
Esperanza de vida	años	80	54
Tasa de sobrevivencia infantil	%	100	0
Tasa de no accidentes de tránsito	%	100	0
Calificación prueba ICFES	puntaje	50	0

En segundo lugar se calculan los índices estandarizados de cada variable, es decir, para expresar cada índice como un valor entre 0 y 1, con base en la siguiente fórmula:

$$\text{Índice e} = \frac{\text{Valor actual} - \text{Valor mínimo}}{\text{Valor máximo} - \text{Valor mínimo}}$$

Por ejemplo, la mediana del ingreso mensual era en 1994 de 1.67 salarios mínimos, entonces, el índice estandarizado mediana de ingreso mensual es:

$$\text{Índice e mediana de ingreso} = \frac{1.67 - 0.25}{1.80 - 0.25} = 0.91$$

En tercer lugar se calcula el ICV como un promedio simple en donde cada índice de variable tiene el mismo peso o ponderación dentro del índice de calidad de vida:

ICV = 1/9 (índice e mediana de ingreso + índice e empleo + índice e ocupación hotelera + índice e vivienda por hogar + índice e cobertura acueducto + índice e esperanza de vida + índice e sobrevivencia infantil + índice e no accidentes de tránsito + índice e calificación prueba ICFES)

$$ICV_{1994} = 1/9 (0.914 + 0.902 + 0.559 + 0.868 + 0.877 + 0.631 + 0.984 + 0.890 + 0.995)$$

$$ICV_{1994} = 0.847$$

En cuarto lugar y como se desea mostrar los cambios del ICV en el tiempo, se sitúa la base de los índices estandarizados en 1994 para efectos de medir su comportamiento.

Los índices de cada una de las nueve variables se obtienen al dividir el valor del índice estandarizado en el periodo escogido ( $I_{e_n}$ ), por el valor del índice estandarizado de la variable en el periodo seleccionado como base ( $I_{e_o}$ ), multiplicado por 100,  $(I_{e_n} / I_{e_o}) * 100$ .

Por ejemplo, el índice estandarizado de ingreso en 1995 es 0.886, luego el índice de ingreso es:

$$\text{Índice de ingreso} = \frac{0.88557}{0.91449} * 100 = 96.838$$

El índice calidad de vida de Cali base 100 se obtiene como un promedio simple de los índices de las nueve variables:

$$ICVC_{1995} = 1/9 (96.84 + 99.45 + 100.57 + 102.10 + 103.10 + 100.61 + 99.88 + 99.96 + 99.98)$$

$$ICVC_{1995} = 100.28$$

En la Tabla 2 se presentan las variables, índices e índice de calidad de vida, y en las Gráficas 1 y 2 la tendencia de dicho indicador en el período 1994 - 2009.



Tabla 2. Variables, índices e índice de calidad de vida, en Cali  
1994 – 2009

1 de 2

VARIABLES Índices	Año							
	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
<b>MEDIANA DE INGRESO MENSUAL</b>	1.667	1.623	1.530	1.419	1.352	1.303	1.203	1.135
INDICE ESTANDARIZADO MEDIANA DE INGRESO	0.914	0.886	0.826	0.754	0.711	0.679	0.615	0.571
Índice de ingreso	<b>100.00</b>	<b>96.84</b>	<b>90.32</b>	<b>82.46</b>	<b>77.75</b>	<b>74.29</b>	<b>67.20</b>	<b>62.42</b>
<b>TASA DE EMPLEO</b>	90.172	89.678	85.886	82.722	80.549	78.742	82.572	81.645
INDICE ESTANDARIZADO EMPLEO	0.902	0.897	0.859	0.827	0.805	0.787	0.826	0.816
Índice de empleo	<b>100.00</b>	<b>99.45</b>	<b>95.25</b>	<b>91.74</b>	<b>89.33</b>	<b>87.32</b>	<b>91.57</b>	<b>90.54</b>
<b>TASA DE OCUPACIÓN HOTELERA</b>	55.890	56.210	47.500	46.890	43.700	38.823	38.517	44.419
INDICE ESTANDARIZADO OCUPACION HOTELERA	0.559	0.562	0.475	0.469	0.437	0.388	0.385	0.444
Índice de ocupación hotelera	<b>100.00</b>	<b>100.57</b>	<b>84.99</b>	<b>83.90</b>	<b>78.19</b>	<b>69.46</b>	<b>68.92</b>	<b>79.48</b>
<b>VIVIENDAS POR HOGAR</b>	0.868	0.886	0.866	0.881	0.873	0.880	0.857	0.872
INDICE ESTANDARIZADO VIVIENDAS POR HOGAR	0.868	0.886	0.866	0.881	0.873	0.880	0.857	0.872
Índice de viviendas por hogar	<b>100.00</b>	<b>102.10</b>	<b>99.79</b>	<b>101.59</b>	<b>100.58</b>	<b>101.47</b>	<b>98.82</b>	<b>100.50</b>
<b>COBERTURA DE ACUEDUCTO</b>	87.748	90.469	92.924	91.853	91.893	88.361	86.743	85.722
INDICE ESTANDARIZADO COBERTURA ACUEDUCTO	0.877	0.905	0.929	0.919	0.919	0.884	0.867	0.857
Índice de cobertura de acueducto	<b>100.00</b>	<b>103.10</b>	<b>105.90</b>	<b>104.68</b>	<b>104.72</b>	<b>100.70</b>	<b>98.85</b>	<b>97.69</b>
<b>ESPERANZA DE VIDA AL NACER</b>	70.448	70.606	70.856	71.106	71.356	71.606	71.856	72.106
INDICE ESTANDARIZADO ESPERANZA DE VIDA	0.633	0.639	0.648	0.658	0.668	0.677	0.687	0.696
Índice de esperanza de vida al nacer	<b>100.00</b>	<b>100.96</b>	<b>102.48</b>	<b>104.00</b>	<b>105.52</b>	<b>107.04</b>	<b>108.56</b>	<b>110.08</b>
<b>TASA DE SOBREVIVENCIA INFANTIL</b>	98.373	98.260	98.404	98.480	98.641	98.580	98.628	98.551
INDICE ESTANDARIZADO SOBREVIVENCIA INFANTIL	0.984	0.983	0.984	0.985	0.986	0.986	0.986	0.986
Índice de sobrevivencia infantil	<b>100.00</b>	<b>99.88</b>	<b>100.03</b>	<b>100.11</b>	<b>100.27</b>	<b>100.21</b>	<b>100.26</b>	<b>100.18</b>
<b>TASA DE NO ACCIDENTES DE TRÁNSITO</b>	89.021	88.984	89.717	90.830	91.316	92.969	92.904	93.934
INDICE ESTANDARIZADO NO ACCIDENTES DE TRANSITO	0.890	0.890	0.897	0.908	0.913	0.930	0.929	0.939
Índice de no accidentes de transito	<b>100.00</b>	<b>99.96</b>	<b>100.78</b>	<b>102.03</b>	<b>102.58</b>	<b>104.43</b>	<b>104.36</b>	<b>105.52</b>
<b>CALIFICACIÓN PRUEBAS ICFES</b>	49.740	49.728	49.443	49.570	50.430	50.430	45.044	44.890
INDICE ESTANDARIZADO CALIFICACION PRUEBA ICFES	0.995	0.995	0.989	0.991	1.009	1.009	0.901	0.898
Índice de calificación prueba ICFES	<b>100.00</b>	<b>99.98</b>	<b>99.40</b>	<b>99.66</b>	<b>101.39</b>	<b>101.39</b>	<b>90.56</b>	<b>90.25</b>
 <b>INDICE DE CALIDAD DE VIDA</b>	 0.847	 0.849	 0.830	 0.821	 0.813	 0.802	 0.784	 0.787
 <b>INDICE DE CALIDAD DE VIDA Base 1994=100</b>	 <b>100.00</b>	 <b>100.32</b>	 <b>97.66</b>	 <b>96.68</b>	 <b>95.59</b>	 <b>94.04</b>	 <b>92.12</b>	 <b>92.96</b>

FUENTE: Cálculos DAP

Subrayada = Cifra provisional

Tabla 2. Variables, índices e índice de calidad de vida, en Cali  
1994 – 2009

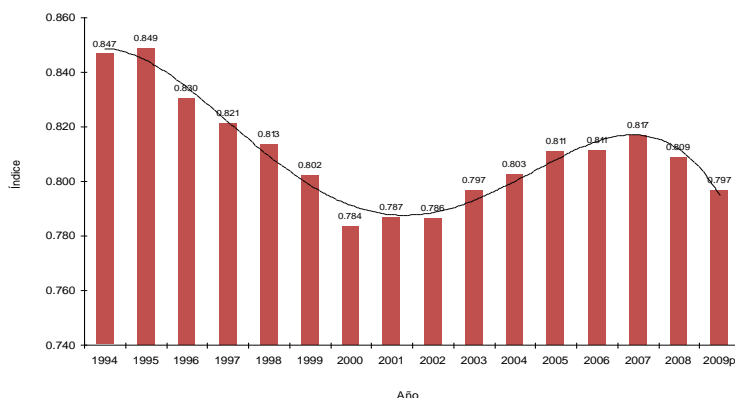
2 de 2

VARIABLES Índices	Año							
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009p
<b>MEDIANA DE INGRESO MENSUAL</b>	1.124	1.116	1.145	1.193	1.166	1.185	1.156	1.103
INDICE ESTANDARIZADO MEDIANA DE INGRESO	0.564	0.559	0.578	0.608	0.591	0.603	0.585	0.550
Índice de ingreso	<b>61.69</b>	<b>61.13</b>	<b>63.15</b>	<b>66.54</b>	<b>64.59</b>	<b>65.94</b>	<b>63.93</b>	<b>60.18</b>
<b>TASA DE EMPLEO</b>	84.077	84.438	85.759	87.022	87.089	88.729	87.968	86.413
INDICE ESTANDARIZADO EMPLEO	0.841	0.844	0.858	0.870	0.871	0.887	0.880	0.864
Índice de empleo	<b>93.24</b>	<b>93.64</b>	<b>95.11</b>	<b>96.51</b>	<b>96.58</b>	<b>98.40</b>	<b>97.56</b>	<b>95.83</b>
<b>TASA DE OCUPACIÓN HOTELERA</b>	41.675	49.379	47.775	52.497	50.529	53.425	48.024	40.500
INDICE ESTANDARIZADO OCUPACION HOTELERA	0.417	0.494	0.478	0.525	0.505	0.534	0.480	0.405
Índice de ocupación hotelera	<b>74.57</b>	<b>88.35</b>	<b>85.48</b>	<b>93.93</b>	<b>90.41</b>	<b>95.59</b>	<b>85.93</b>	<b>72.46</b>
<b>VIVIENDAS POR HOGAR</b>	0.886	0.881	0.897	0.894	0.889	0.904	0.899	0.908
INDICE ESTANDARIZADO VIVIENDAS POR HOGAR	0.886	0.881	0.897	0.894	0.889	0.904	0.899	0.908
Índice de viviendas por hogar	<b>102.11</b>	<b>101.52</b>	<b>103.34</b>	<b>103.05</b>	<b>102.51</b>	<b>104.17</b>	<b>103.62</b>	<b>104.63</b>
<b>COBERTURA DE ACUEDUCTO</b>	83.472	83.798	82.932	81.716	82.418	83.571	83.987	84.023
INDICE ESTANDARIZADO COBERTURA ACUEDUCTO	0.835	0.838	0.829	0.817	0.824	0.836	0.840	0.840
Índice de cobertura de acueducto	<b>95.13</b>	<b>95.50</b>	<b>94.51</b>	<b>93.13</b>	<b>93.93</b>	<b>95.24</b>	<b>95.71</b>	<b>95.76</b>
<b>ESPERANZA DE VIDA AL NACER</b>	72.356	72.556	72.756	72.956	73.156	73.356	73.556	73.756
INDICE ESTANDARIZADO ESPERANZA DE VIDA	0.706	0.714	0.721	0.729	0.737	0.744	0.752	0.760
Índice de esperanza de vida al nacer	<b>111.60</b>	<b>112.81</b>	<b>114.03</b>	<b>115.25</b>	<b>116.46</b>	<b>117.68</b>	<b>118.89</b>	<b>120.11</b>
<b>TASA DE SOBREVIVENCIA INFANTIL</b>	98.831	98.978	98.769	99.110	99.006	98.979	98.898	<u>98.898</u>
INDICE ESTANDARIZADO SOBREVIVENCIA INFANTIL	0.988	0.990	0.988	0.991	0.990	0.990	0.989	0.989
Índice de sobrevivencia infantil	<b>100.46</b>	<b>100.62</b>	<b>100.40</b>	<b>100.75</b>	<b>100.64</b>	<b>100.62</b>	<b>100.53</b>	<b>100.53</b>
<b>TASA DE NO ACCIDENTES DE TRÁNSITO</b>	95.044	95.667	95.630	95.324	96.045	94.864	94.783	95.336
INDICE ESTANDARIZADO NO ACCIDENTES DE TRANSITO	0.950	0.957	0.956	0.953	0.960	0.949	0.948	0.953
Índice de no accidentes de transito	<b>106.77</b>	<b>107.47</b>	<b>107.42</b>	<b>107.08</b>	<b>107.89</b>	<b>106.56</b>	<b>106.47</b>	<b>107.09</b>
<b>CALIFICACIÓN PRUEBAS ICFES</b>	44.500	44.790	45.990	45.510	46.701	45.190	45.363	45.131
INDICE ESTANDARIZADO CALIFICACION PRUEBA ICFES	0.890	0.896	0.920	0.910	0.934	0.904	0.907	0.903
Índice de calificación prueba ICFES	<b>89.47</b>	<b>90.05</b>	<b>92.46</b>	<b>91.50</b>	<b>93.89</b>	<b>90.85</b>	<b>91.20</b>	<b>90.73</b>
 <b>INDICE DE CALIDAD DE VIDA</b>	 0.786	 0.797	 0.803	 0.811	 0.811	 0.817	 0.809	 0.797
<b>INDICE DE CALIDAD DE VIDA Base 1994=100</b>	<b>92.78</b>	<b>94.57</b>	<b>95.10</b>	<b>96.41</b>	<b>96.32</b>	<b>97.23</b>	<b>95.98</b>	<b>94.15</b>

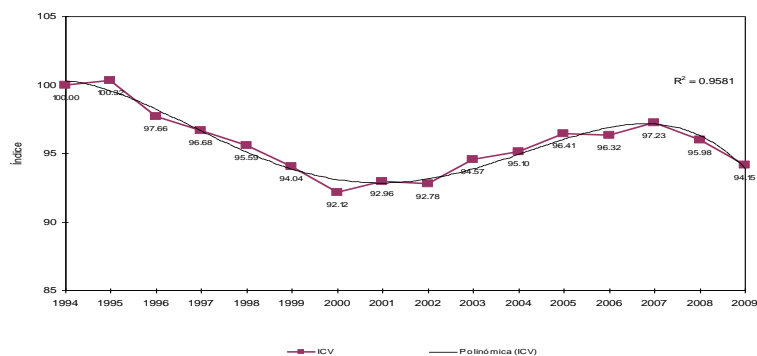
FUENTE: Cálculos DAP

Subrayada = Cifra provisional

Gráfica 1  
Municipio de Santiago de Cali  
**INDICE DE CALIDAD DE VIDA**  
1994 - 2009



Gráfica 2  
Municipio de Santiago de Cali  
**INDICE DE CALIDAD DE VIDA**  
BASE 1994 = 100



## REFERENCIAS

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACIÓN (1995). Índice de calidad de vida. Departamento Administrativo de Planeación. Cali. Mimeo

PNUD - Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo - (1991). Informe sobre el desarrollo humano 1991. Tercer Mundo Editores, Bogotá. Colombia

----- (2001). Informe sobre el desarrollo humano 2001. Mundi-Prensa S.A., México.

----- (2007). Informe sobre el desarrollo humano 2007-2008. Mundi-Prensa S.A., México.

SOCIAL WATCH (2004). Índice de calidad de vida: cómo medir el desarrollo social. P 61-63. [www.socialwatch.org/es/informelmpreso/pdfs/qli2004\_esp.pdf]. Acceso en febrero de 2009.

# **ANEXO 1**

## **SISTEMA DE INDICADORES DEL PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2011**

### **ÍNDICE DE EFICACIA 2009**

Municipio de Santiago de Cali  
Departamento Administrativo de Planeación  
Sistema de indicadores del Plan de Desarrollo 2008 - 2011  
Índice de eficacia 2010

**Programa 21 CALI ES NUESTRA GENTE**

Macroproyecto	Código indicador	Indicador	Unidad de medida	Linea de base	2008	2009	2010		Nivel de cumplimiento	Nivel de cumplimiento ajustado	Ponderador meta (%)	Logro ponderado meta	Fuente de información	Responsable
				2007			Meta	Ejecución						
21.1 SEMBRANDO ESPERANZA	MR 2110101	Subsidios asignados familias en acción	%	34	69.0	78.3	78.3	98.4	125.72%	100.00%	11.28%	11.28%	SGRAL - Desepez	SGRAL
	2110102	Subsidios de vivienda asignados a población desplazada	Número	0	323	541	1,500	634	9.70%	9.70%	4.83%	0.47%	SVS	SVS
	2110301	Hogar de paso funcionando	Número	0	0	0	1	1	100.00%	100.00%	7.71%	7.71%	SDTBS	SDTBS
	2110302	Discapacitados atendidos con atención integral	Número	160	740	1,982	1,982	1,982	100.00%	100.00%	7.71%	7.71%	SDTBS, SCT	SDTBS
	2110303	Discapacitados atendidos en programas deportivos y recreativos	Número	0	2,500	3,800	3,800	6,032	158.74%	100.00%	7.71%	7.71%	SDR	SDR
	2110304	Población menor con atención integral	Número	0	500	1,500	2,000	3,424	384.80%	100.00%	7.71%	7.71%	SDTBS, SEM, SSPM, SGCS, SDR	SDTBS
	2110305	Población vulnerable atendida	Número	0	12,460	12,460	12,460	12,460	100.00%	100.00%	7.71%	7.71%	SDTBS	SDTBS
	2110401	Población vulnerable vinculada al sistema educativo	Número	10,071	10,071	16,614	23,000	58,533	656.42%	100.00%	40.81%	40.81%	SEM	SEM
	2110402	Mujeres transexuales vinculadas al bachillerato oficial	Número	0	0	0	400	0	0.00%	0.00%	4.54%	0.00%	SEM	SEM
21.2 NUEVA GENERACIÓN, NUEVA OPCIÓN	2120101	Avance en la formulación e implementación del Plan de Infancia y Adolescencia	%	0	0	50	69	50	0.00%	0.00%	8.55%	0.00%	SDTBS, SEM, SSPM, SGCS, SDR	SDTBS
	2120102	Casas de juventud con mantenimiento	Número	0	0	2	4	2	0.00%	0.00%	3.42%	0.00%	SDTBS	SDTBS
	2120103	Eventos culturales por grupos poblacionales	Número	0	6	36	36	36	100.00%	100.00%	3.42%	3.42%	SCT	SCT
	2120104	Porcentaje de Avance campaña Yo creo en Cali	%	0	0	0	75	50	66.67%	66.67%	1.71%	1.14%	SCT	SCT
	2120201	Niñ@s vinculados al sistema educativo	Número	0	3,731	8,346	11,250	12,478	142.29%	100.00%	40.56%	40.56%	SEM	SEM

Municipio de Santiago de Cali  
Departamento Administrativo de Planeación  
Sistema de indicadores del Plan de Desarrollo 2008 - 2011  
Índice de eficacia 2010

Macroproyecto	Código indicador	Indicador	Unidad de medida	Línea de base	2008	2009	2010		Nivel de cumplimiento	Nivel de cumplimiento ajustado	Ponderador meta (%)	Logro ponderado meta	Fuente de información	Responsable
				2007			Meta	Ejecución						
	2120301	Líderes orientadores en educación temprana	Número	0	0	0	500	0	0.00%	0.00%	30.56%	0.00%	SEM	SEM
	2120401	Sistema Municipal de Juventudes fortalecido	%	0	8	41	76	41	0.00%	0.00%	8.26%	0.00%	SDTBS	SDTBS
	2120402	Clubes juveniles funcionando	Número	0	0	10	25	15	33.33%	33.33%	3.54%	1.18%	SDTBS	SDTBS
21.3 LA SABIDURÍA, PATRIMONIO DE TODOS	2130101	Espacios de intercambio de la experiencia y sabiduría del adulto mayor	Número	0	0	40	40	40	100.00%	100.00%	12.24%	12.24%	SDTBS	SDTBS
	2130201	Población adulto mayor atendida con programas de desarrollo de ciudad	Número	0	200	14,800	14,800	17,960	121.35%	100.00%	17.64%	17.64%	SDTBS	SDTBS
	2130301	Crónicas sobre saberes de adulto mayor apoyadas	Número	0	0	0	30	0	0.00%	0.00%	70.12%	0.00%	SCT	SCT
21.4 TODOS PARTICIPAMOS, TODOS SOMOS RESPONSABLES	2140101	Espacios comunitarios con mantenimiento	Número	0	22	75	87	79	33.33%	33.33%	5.38%	1.79%	SDTBS	SDTBS
	2140102	Grupos multiculturales participando	Número	0	580	884	1,300	1,226	82.21%	82.21%	10.77%	8.85%	SDTBS	SDTBS
	2140103	Mujeres participantes	Número	0	15,000	22,000	30,000	73,946	649.33%	100.00%	10.77%	10.77%	SGRAL, SDTBS	SGRAL - Asesoría Social
	2140104	Avance en el replanteamiento del Sistema Municipal de Planeación	%	0	0	50	75	100	200.00%	100.00%	13.46%	13.46%	DAP	DAP
	2140105	Políticas públicas construidas	Número	0	0	0	4	1	25.00%	25.00%	13.46%	3.36%	SDTBS	SDTBS
	MR 2140201	Porcentaje de recursos del presupuesto priorizados con la ciudadanía	%	0	62.9	92.3	90	74.6	82.88%	82.88%	8.09%	6.70%	SGRAL - Asesoría Social	SGRAL
	2140202	Participantes en los cabildos	Número	0	0	30,000	150,000	224,515	162.10%	100.00%	5.39%	5.39%	SGRAL - Asesoría Social	SGRAL
	2140301	Avance en la elaboración del plan prospectivo visión Cali 2036	%	0	0	50	75	50	0.00%	0.00%	8.27%	0.00%	DAP	DAP
	2140601	Gestores de ciudad diplomados	Número	0	40	622	2,000	975	25.62%	25.62%	11.06%	2.83%	SGRAL - Asesoría Social	SGRAL
	2140602	Guardas cívicos operando	Número	0	0	3,054	3,000	2,058	68.60%	68.60%	4.74%	3.25%	SGRAL	SGRAL

Municipio de Santiago de Cali  
Departamento Administrativo de Planeación  
Sistema de indicadores del Plan de Desarrollo 2008 - 2011  
Índice de eficacia 2010

Macroproyecto	Código indicador	Indicador	Unidad de medida	Línea de base	2008	2009	2010		Nivel de cumplimiento	Nivel de cumplimiento ajustado	Ponderador meta (%)	Logro ponderado meta	Fuente de información	Responsable
				2007			Meta	Ejecución						
	2140701	Veedores ciudadanos que conforman la red de control social	Número	0	0	0	100	170	170.00%	100.00%	1.96%	1.96%	DCDI	DCDI
	MR 2140801	Porcentaje de consolidación de la red ciudadana de mujeres	%	0	10	45	50	80	700.00%	100.00%	1.86%	1.86%	SDTBS	SDTBS
	2140802	Mujeres participando en espacios de decisión	Número	0	200	450	800	450	0.00%	0.00%	1.40%	0.00%	SDTBS	SDTBS
	2140803	Propuestas formuladas por la red municipal de mujeres	Número	0	0	9	9	9	100.00%	100.00%	0.47%	0.47%	SDTBS	SDTBS
	2140804	Eventos conmemorativos que visibilizan derechos de las mujeres	Número	0	1	4	4	7	175.00%	100.00%	0.93%	0.93%	SDTBS	SDTBS
	2140901	Talleres tradiciones afro	Número	0	0	0	150	9	6.00%	6.00%	1.60%	0.10%	SDTBS	SDTBS
	2140902	Estudio población afrodescendiente e indígena realizado	Número	0	0	0	1	1	100.00%	100.00%	0.40%	0.40%	SDTBS	SDTBS

FUENTE: Plan de Desarrollo del Municipio de Santiago de Cali 2008 - 2011, elaboración propia. Corte a diciembre de 2010 recibida hasta marzo 15 de 2011

Municipio de Santiago de Cali  
Departamento Administrativo de Planeación  
Sistema de indicadores del Plan de Desarrollo 2008 - 2011  
Índice de eficacia 2010

**Programa 22 CALI SALUDABLE Y EDUCADORA**

Macroproyecto	Código indicador	Indicador	Unidad de medida	Linea de base	2008	2009	2010		Nivel de cumplimiento	Nivel de cumplimiento ajustado	Ponderador meta (%)	Logro ponderado meta	Fuente de información	Responsable
				2007			Meta	Ejecución						
22.1 COMPROMETIDOS CON LA VIDA	2210101	Deportistas beneficiados con programas y proyectos de deporte	Número	27,000	54,000	23,300	27,000	54,000	100.00%	100.00%	7.46%	7.46%	SDR	SDR
	2210102	Porcentaje de avance de la unidad deportiva	%	0	0	50	60	65	150.00%	100.00%	3.73%	3.73%	SDR	SDR
	2210103	Eventos deportivos de amplia cobertura	Número	2	15	18	10	17	100.00%	100.00%	7.46%	7.46%	SDR	SDR
	2210105	IE que ejecutan proyectos saludables	%	0	0	90	90	90	100.00%	100.00%	11.20%	11.20%	SSPM	SEM
	2210106	Centros recreativos certificados con entorno saludable	Número	0	3	15	25	28	130.00%	100.00%	3.73%	3.73%	SSPM	SSPM
	2210107	Entornos saludables	Número	0	5	12	15	22	333.33%	100.00%	3.73%	3.73%	SSPM	SSPM
	2210201	Cobertura de masificación en recreación	%	1,171,693	1,207,082	1,331,780	1,301,831	1,350,000	101.37%	100.00%	20.18%	20.18%	SDR	SDR
	MR 2210401	Índice COP (Cariados, Obturados y Perdidos)	%	3.2	3.2	3.2	2.8	1.65	387.50%	100.00%	0.43%	0.43%	SSPM	SSPM
	2210501	Casos de VIH Perinatal	Número	3	0	2	3	1	100.00%	100.00%	8.51%	8.51%	SSPM	SSPM
	2210502	Proyectos implementados medicina tradicional	Número	0	0	0	2	1	50.00%	50.00%	1.17%	0.58%	SDTBS	SDTBS
	2210503	Actores del sector público y privado realizando tamizajes a la población en situación de discapacidad	Número	0	5	5	17	5	0.00%	0.00%	0.58%	0.00%	SSPM	SSPM
	2210504	Acuerdo Municipal de comisión intersectorial aprobado	Número	0	0	0	1	1	100.00%	100.00%	0.58%	0.58%	SSPM	SSPM
	MR2210601	Cobertura promedio de vacunación	%	95	100	106	95	102.2	100.00%	100.00%	5.77%	5.77%	SSPM	SSPM
	2210701	Espacios de concertación con organizaciones de protección animal generados	Número	0	2	3	3	3	100.00%	100.00%	3.40%	3.40%	SSPM	SSPM



Municipio de Santiago de Cali  
Departamento Administrativo de Planeación  
Sistema de indicadores del Plan de Desarrollo 2008 - 2011  
Índice de eficacia 2010

Macroproyecto	Código indicador	Indicador	Unidad de medida	Línea de base	2008	2009	2010		Nivel de cumplimiento	Nivel de cumplimiento ajustado	Ponderador meta (%)	Logro ponderado meta	Fuente de información	Responsable
				2007			Meta	Ejecución						
	2210702	Centro de Vigilancia y Control de Zoonosis y Protección Animal en funcionamiento.	Número	0	0	0	1	0	0.00%	0.00%	3.40%	0.00%	SSPM	SSPM
	2210801	Mesas de trabajo que promocionan la salud en ámbitos laborales	Número	0	0	3	5	6	150.00%	100.00%	6.44%	6.44%	SSPM	SSPM
	2210901	Intervenciones intersectoriales que mejoran seguridad alimentaria	Número	0	2	2	4	5	150.00%	100.00%	5.53%	5.53%	SSPM	SSPM
	MR 2211001	Razón de mortalidad materna prevenible	%	33.9	33.7	28.0	32.4	25.0	100.00%	100.00%	3.34%	3.34%	SSPM	SSPM
	MR 2211002	Tasa de fecundidad en la población femenina de 10 a 19 años	Fecundidad * 1.000	39.2	33.1	26.1	36.6	23.1	100.00%	100.00%	2.67%	2.67%	SSPM	SSPM
	MR 2211003	Tasa de adolescentes embarazadas	%	19.5	25.8	15.5	18.5	19.5	-32.41%	0.00%	0.67%	0.00%	SSPM	SSPM
22.2 CALI ASEGURA, PROTEGE Y ATIENDE	MR 2220101	Cobertura en afiliación al régimen subsidiado población SISBEN 1 y 2	%	73.7	87.2	82.6	90.0	90.7	109.29%	100.00%	55.73%	55.73%	SSPM	SSPM
	2220102	Cobertura de afiliación al sistema social de salud para creadores y gestores culturales	Número	243	2,077	3,200	3,950	3,700	66.67%	66.67%	23.89%	15.92%	SCT	SCT
	2220201	ESES que cumplen acreditación	%	0	0	0	1	2	200.00%	100.00%	20.38%	20.38%	SSPM	SSPM
22.3 LA DIFENCIA ES NUESTRA MAYOR RIQUEZA	2230101	Área de equipamiento cultural construido	m2	0	0	0	3,000	0	0.00%	0.00%	20.65%	0.00%	SCT	SCT
	2230102	Eventos de manifestaciones y tradiciones culturales apoyados	Número	14,798	16,283	17,160	18,632	19,607	166.24%	100.00%	30.98%	30.98%	SCT	SCT
	2230201	Creadores y/o gestores culturales apoyados	Número	0	0	3	40	30	72.97%	72.97%	17.36%	12.67%	SCT	SCT
	2230301	Agentes culturales operando	Número	0	100	200	265	300	153.85%	100.00%	17.47%	17.47%	SCT	SCT
	2230401	Íconos culturales consolidados	Número	0	0	0	2	0	0.00%	0.00%	6.77%	0.00%	SCT	SCT
	2230402	Porcentaje de avance del corredor gastronómico funcionando	%	0	30	30	75	80	111.11%	100.00%	6.77%	6.77%	SCT	SCT

Municipio de Santiago de Cali  
Departamento Administrativo de Planeación  
Sistema de indicadores del Plan de Desarrollo 2008 - 2011  
Índice de eficacia 2010

Macroproyecto	Código indicador	Indicador	Unidad de medida	Línea de base	2008	2009	2010		Nivel de cumplimiento	Nivel de cumplimiento ajustado	Ponderador meta (%)	Logro ponderado meta	Fuente de información	Responsable
				2007			Meta	Ejecución						
22.4 CIUDADELAS EDUCATIVAS	2240101	Ciudadelas educativas construidas	Número	0	0	0	2	0	0.00%	0.00%	60.00%	0.00%	SEM	SEM
	2240102	Ciudadela educativa IPC convertida	Número	0	0	0	1	0	0.00%	0.00%	20.00%	0.00%	SEM	SEM
	2240103	Macrobibliotecas construidas	Número	0	0	0	2	0	0.00%	0.00%	20.00%	0.00%	SCT, SEM	SCT
22.5 UNA NUEVA CULTURA EDUCATIVA	MR 2250101	Tasa de cobertura escolar (5-16 años)	%	93.7	93.5	94.6	96.7	91.3	-154.32%	0.00%	20.62%	0.00%	SEM	SEM
	2250201	Establecimientos oficiales con nivel alto en el ICFES	Número	22	22	22	37	31	60.00%	60.00%	27.04%	16.22%	SEM	SEM
	2250202	Instituciones educativas con pilotaje en pruebas del saber	Número	0	0	90	90	90	100.00%	100.00%	11.59%	11.59%	SEM	SEM
	2250301	Instituciones educativas que cuentan con la formación en identidad caleña, la cultura y el civismo	Número	0	0	90	90	90	100.00%	100.00%	11.19%	11.19%	SEM	SEM
	MR 2250401	Tasa de cobertura escolar media (15-16 años)	%	71.6	71.9	71.8	74.6	62.4	-338.54%	0.00%	15.54%	0.00%	SEM	SEM
	2250501	Redes de Maestros investigadores	Número	0	0	0	5	5	100.00%	100.00%	7.03%	7.03%	SEM	SEM
	2250601	Colegios oficiales con acciones de apoyo para el ingreso a la educación superior	Número	0	0	79	79	79	100.00%	100.00%	6.60%	6.60%	SEM	SEM
	2250602	Calificación en las pruebas ECAES de la END por encima de 100 puntos	%	0	106.1	103.5	100.4	100.4	100.00%	100.00%	0.40%	0.40%	END	END

FUENTE: Plan de Desarrollo del Municipio de Santiago de Cali 2008 - 2011, elaboración propia. Corte a diciembre de 2010 recibida hasta marzo 15 de 2011

Municipio de Santiago de Cali  
Departamento Administrativo de Planeación  
Sistema de indicadores del Plan de Desarrollo 2008 - 2011  
Índice de eficacia 2010

Programa 23 CALI ES VIDA

Macroproyecto	Código indicador	Indicador	Unidad de medida	Línea de base	2008	2009	2010		Nivel de cumplimiento	Nivel de cumplimiento ajustado	Ponderador meta (%)	Logro ponderado meta	Fuente de información	Responsable
				2007			Meta	Ejecución						
23.1 CALI SEGURA Y AMABLE.	2310101	Planes de Seguridad y Convivencia Comunes	Número	0	0	8	15	9	14.29%	14.29%	11.96%	1.71%	SGCS	SGCS
	MR 2310201	Personas que se perciben seguras	%	20	37	22	26.8	30	168.42%	100.00%	16.56%	16.56%	Cali Como Vamos	SGCS
	MR 2310202	Tasa de Homicidios por cada 100.000 Habitantes	Homicidios *100.000	70	66.8	80.4	50.0	81.3	-3.08%	0.00%	16.56%	0.00%	Observatorio Social	SGCS
	2310203	Comité promotor comuna segura consolidado	Número	0	0	0	1	1	100.00%	100.00%	3.68%	3.68%	SGCS	SGCS
	2310301	Variación de hechos violentos	Número	21,459	16,620	22,269	15,644	22,827	-8.42%	0.00%	19.80%	0.00%	Comité interinstitucional: SGCS, Policía, STTM	SGCS
	2310401	Programas de capacitación de internos en establecimientos carcelarios y penitenciarios locales	Número	4	5	7	7	8	114.29%	100.00%	17.50%	17.50%	SGCS (Centros Carcelarios)	SGCS
	MR 2310501	Tasa de conflictos resueltos	%	21.7	38.1	24.3	24.7	24.3	100.00%	100.00%	7.42%	7.42%	Subsecretaría Policía y Justicia	SGCS
	2310601	Campañas realizadas sobre convivencia y resolución pacífica de conflictos	Número	0	0	1	2	2	100.00%	100.00%	6.54%	6.54%	Desepaz	SGRAL
23.2 REDES PARA LOS DERECHOS HUMANOS	2320101	Campañas sobre derechos humanos	Número	0	1	2	3	3	100.00%	100.00%	30.00%	30.00%	Desepaz	SGRAL
	2320102	Personas capacitadas en derechos humanos	Número	0	0	1,300	2,400	1,800	45.45%	45.45%	30.00%	13.64%	Desepaz	SGRAL
	2320103	Comités de derechos humanos	Número	0	0	22	37	24	13.33%	13.33%	30.00%	4.00%	Desepaz	SGRAL
	2320104	Acuerdo de política pública LGTB	Documento	0	0	0	1	0	0.00%	0.00%	10.00%	0.00%	SDTBS	SDTBS

Municipio de Santiago de Cali  
Departamento Administrativo de Planeación  
Sistema de indicadores del Plan de Desarrollo 2008 - 2011  
Índice de eficacia 2010

Macroproyecto	Código indicador	Indicador	Unidad de medida	Línea de base	2008	2009	2010		Nivel de cumplimiento	Nivel de cumplimiento ajustado	Ponderador meta (%)	Logro ponderado meta	Fuente de información	Responsable
				2007			Meta	Ejecución						
23.3 CALI ACTUANDO FRENTE A LAS DROGAS	2330101	Personas que consumieron en el último mes	Número	19,181	19,181	11,136	14,386	11,748	100.00%	100.00%	59.01%	59.01%	Encuesta de prevalencia de sustancias psicoactivas anual	SGCS
	MR 2330201	Porcentaje de muertes violentas asociados al consumo de sustancias psicoactivas	%	30	22.9	22.6	22.6	14.0	100.00%	100.00%	26.40%	26.40%	Informes de Medicina Legal	SGCS
	2330301	Operativos a lugares y establecimientos de expendio y consumo de sustancias psicoactivas	Número	225	781	894	942	1,244	729.17%	100.00%	14.60%	14.60%	Policía, SGCS	SGCS
23.4 FAMILIAS EN PAZ	2340101	Eventos del día Municipal de la familia realizados	Número	0	1	2	3	3	100.00%	100.00%	16.25%	16.25%	SDTBS,SGCS,SPM,SCT,SDR	SDTBS
	2340201	Familias atendidas con enfoque de red	Número	549	549	609	1,647	2,573	189.21%	100.00%	83.75%	83.75%	Observatorio de Violencia Familiar	SDTBS
23.5 CONVIVIENDO SIN PANDILLAS	2350101	Jóvenes en conflicto vinculados a los procesos de desarrollo social	Número	100	160	1,250	1,877	2,150	143.58%	100.00%	35.97%	35.97%	Observatorio Social, SDTBS	SGCS
	2350102	Centros de mediación escolar	%	0	11	24	50	73	188.46%	100.00%	35.97%	35.97%	SEM	SEM
	2350301	Disminución de homicidios por pandillas	Número	150	75	148	83	223	-114.50%	0.00%	28.06%	0.00%	Observatorio Social	SGCS

FUENTE: Plan de Desarrollo del Municipio de Santiago de Cali 2008 - 2011, elaboración propia. Corte a diciembre de 2010 recibida hasta marzo 15 de 2011

Municipio de Santiago de Cali  
Departamento Administrativo de Planeación  
Sistema de indicadores del Plan de Desarrollo 2008 - 2011  
Índice de eficacia 2010

**Programa 24 CALI ES MI CASA**

Macroproyecto	Código indicador	Indicador	Unidad de medida	Línea de base	2008	2009	2010		Nivel de cumplimiento	Nivel de cumplimiento ajustado	Ponderador meta (%)	Logro ponderado meta	Fuente de información	Responsable
				2007			Meta	Ejecución						
24.1 NUEVO PLAN DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL	2410101	Proyectos complementarios del POT adoptados	Número	0	1	2	10	4	25.00%	25.00%	100.00%	25.00%	DAP, SVS, EMRU	DAP
24.2 CALI RENUEVA	2420101	Viviendas construidas VIS	Número	0	430	802	997	1,014	108.72%	100.00%	25.34%	25.34%	SVS , FEV, OPV, Cajas de compensación	SVS
	2420102	Viviendas construidas VIP	Número	0	1,667	4,039	9,696	5,068	18.19%	18.19%	50.68%	9.22%	SVS , FEV, OPV, Cajas de compensación	SVS
	2420103	Modelo piloto de construcción de vivienda	Número	0	0	0	1	0	0.00%	0.00%	8.45%	0.00%	SVS	SVS
	2420201	Plan de Centro Global	Número	0	0	0	1	0	0.00%	0.00%	15.53%	0.00%	EMRU	EMRU
24.3 CALI SISMO SEGURA Y ASEGURADA	2430101	Muros de contención en zonas con riesgo mitigable	m	0	542	1,091	1,150	1,154	106.78%	100.00%	12.17%	12.17%	SVS	SVS
	2430102	Avance en la política de sismo resistencia	%	0	0	0	100	0	0.00%	0.00%	8.11%	0.00%	DAP	DAP
	2430301	Incidencias por Emergencias	Número	4,617	5,452	6,987	6,638	6,800	53.58%	53.58%	33.36%	17.87%	SGCS (CLOPAD)	SGCS
	2430501	Porcentaje de instituciones públicas con afluencia de público que han acondicionado y monitorean sus estructuras	%	0	0	0	10	0	0.00%	0.00%	41.73%	0.00%	SGCS	SGCS
	2430502	Metros cuadrados estabilizados de suelo con tecnología coloide	m2	0	0	0	250	0	0.00%	0.00%	4.64%	0.00%	SIV	SIV
24.4 NAVARRO NUEVA ECO-CIUDAD	2440101	Macroproyecto Ecociudad Navarro diseñado	Número	0	0	0	1	0	0.00%	0.00%	40.00%	0.00%	SVS	SVS
	2440102	Viviendas construidas VIS y VIP Ecociudad Navarro	Número	0	0	0	1,500	0	0.00%	0.00%	60.00%	0.00%	SVS , FEV, OPV, Cajas de compensación	SVS

Municipio de Santiago de Cali  
Departamento Administrativo de Planeación  
Sistema de indicadores del Plan de Desarrollo 2008 - 2011  
Índice de eficacia 2010

Macroproyecto	Código indicador	Indicador	Unidad de medida	Línea de base	2008	2009	2010		Nivel de cumplimiento	Nivel de cumplimiento ajustado	Ponderador meta (%)	Logro ponderado meta	Fuente de información	Responsable
				2007			Meta	Ejecución						
24.5 MUNICIPIO VERDE	2450101	Estaciones de monitoreo de la calidad del aire operando	Número	0	0	3	9	3	0.00%	0.00%	4.44%	0.00%	DAGMA	DAGMA
	2450102	Peticiones ciudadanas para el control de infracciones ambientales atendidas	Número	400	364	3,994	4,000	4,843	100.00%	100.00%	4.44%	4.44%	DAGMA	DAGMA
	2450103	Porcentaje de avance del desmonte de antenas	%	0	0	0	100	0	0.00%	0.00%	2.96%	0.00%	DAGMA	DAGMA
	2450104	Porcentaje de avance en el funcionamiento de antena única de telecomunicaciones	%	0	0	0	50.0	0	0.00%	0.00%	2.96%	0.00%	DAP, DAGMA	DAGMA
	2450201	Recursos invertidos en adquisición y mantenimiento de predios	%	0	7.2	37.7	100.0	0.0	0.00%	0.00%	19.04%	0.00%	DAGMA	DAGMA
	2450401	Mantenimiento de las zonas verdes	%	21.5	28.0	100.0	100.0	100.0	100.00%	100.00%	3.42%	3.42%	DAGMA	DAGMA
	2450402	Área de zona verde adoptada	m2	170	170	22,255	400,000	81,473	15.68%	15.68%	2.56%	0.40%	DAGMA	DAGMA
	2450403	Árboles con mantenimiento anual	Número	4,000	6,926	12,028	12,000	17,931	100.00%	100.00%	2.56%	2.56%	DAGMA	DAGMA
	2450501	Barrios con un comité ambiental	Número	19	23	135	305	300	97.00%	97.00%	5.76%	5.58%	DAGMA	DAGMA
	2450601	I.E. con proyectos educativos ambientales	Número	0	12	87	63	90	103.45%	100.00%	6.58%	6.58%	SEM	SEM
	2450701	Empresas grandes y PYMES controladas por la autoridad ambiental	Número	270	264	1,585	1,585	1,585	100.00%	100.00%	2.40%	2.40%	DAGMA	DAGMA
	2450702	Acuerdos de producción limpia pactados con el sector industrial	Número	0	0	0	2	0	0.00%	0.00%	2.40%	0.00%	DAGMA	DAGMA
	2450703	Creación y consolidación de corredores arbóreos	Número	0	0	0	3	0	0.00%	0.00%	1.20%	0.00%	DAGMA	DAGMA
	2450901	Basureros crónicos reducidos	Número	70	70	37	28	26	122.22%	100.00%	2.50%	2.50%	DAP, DAGMA, EMSIRVA, SSPM, SGCS	DAGMA
	2450902	Sistema de Gestión Integral de Escombros funcionando	Sistema	0	0	0	100	39	39.30%	39.30%	2.50%	0.98%	DAP, DAGMA	DAGMA

Municipio de Santiago de Cali  
Departamento Administrativo de Planeación  
Sistema de indicadores del Plan de Desarrollo 2008 - 2011  
Índice de eficacia 2010

Macroproyecto	Código indicador	Indicador	Unidad de medida	Línea de base	2008	2009	2010		Nivel de cumplimiento	Nivel de cumplimiento ajustado	Ponderador meta (%)	Logro ponderado meta	Fuente de información	Responsable
				2007			Meta	Ejecución						
	2450903	Implementación de rutas recolectoras de residuos sólidos orgánicos e inorgánicos en escuelas y universidades	Número	0	0	0	2	0	0.00%	0.00%	1.25%	0.00%	DAGMA, DAP, SEM, Empresas prestadoras servicio aseo	DAGMA
	2451001	Residuos sólidos separados en la fuente de generación	Tonelada	0	0	0	5,040	25	0.50%	0.50%	4.72%	0.02%	DAGMA, DAP, SEM, Empresas prestadoras servicio aseo	DAGMA
	2451002	Porcentaje de avance del programa MIRS	%	0	0	0	100	0	0.00%	0.00%	2.02%	0.00%	DAGMA	DAGMA
	2451101	Subsidios a saneamiento básico urbano	Número	352,403	358,120	369,327	382,364	381,781	95.53%	95.53%	26.29%	25.12%	Emcali, DAP	DAP
24.6 FORMALIZACIÓN Y MEJORAMIENTO URBANO INTEGRAL	2460101	Polígonos regularizados	Número	0	0	10	12	13	150.00%	100.00%	10.51%	10.51%	SVS	SVS
	2460102	Zonas verdes ocupadas por asentamientos de desarrollo incompleto recuperadas	Número	0	1	1	2	1	0.00%	0.00%	10.51%	0.00%	SVS	SVS
	2460201	Viviendas urbanas mejoradas	Número	0	281	991	3,944	3,008	68.30%	68.30%	33.41%	22.82%	SVS	SVS
	2460301	Escrituras registradas	Número	0	351	933	6,024	1,552	12.16%	12.16%	17.94%	2.18%	SVS	SVS
	2460401	Establecimientos públicos controlados	Número	3,482	8,025	17,669	21,964	22,814	119.79%	100.00%	14.07%	14.07%	SGCS	SGCS
	2460901	Espacio público recuperado	m	9,060	26,202	51,690	62,028	68,855	166.04%	100.00%	4.07%	4.07%	Subsecretaría de Convivencia Ciudadana	SGCS
	MR 2460902	Licencias de construcción con control posterior	%	5	7	44.4	40.0	47.0	105.68%	100.00%	4.75%	4.75%	DAP	DAP
	MR 2460903	Porcentaje de actualización de la nomenclatura	%	0	0	50.0	75.0	50.0	0.00%	0.00%	4.75%	0.00%	DAP	DAP

FUENTE: Plan de Desarrollo del Municipio de Santiago de Cali 2008 - 2011, elaboración propia. Corte a diciembre de 2010 recibida hasta marzo 15 de 2011

Municipio de Santiago de Cali  
Departamento Administrativo de Planeación  
Sistema de indicadores del Plan de Desarrollo 2008 - 2011  
Índice de eficacia 2010

**Programa 25 CALI: CORREGIMIENTOS AMABLES**

Macroproyecto	Código indicador	Indicador	Unidad de medida	Línea de base	2008	2009	2010		Nivel de cumplimiento	Nivel de cumplimiento ajustado	Ponderador meta (%)	Logro ponderado meta	Fuente de información	Responsable
				2007			Meta	Ejecución						
25.1 ESTRATEGIA INTEGRAL DE DESARROLLO RURAL	2510101	Casas Culturales Campesinas Construidas	Número	0	2	3	3	3	100.00%	100.00%	15.99%	15.99%	SCT	SCT
	2510102	Parques recreativos adecuados en corregimientos	Número	0	0	0	6	0	0.00%	0.00%	6.85%	0.00%	SDR	SDR
	2510301	Viviendas con abasto de agua con acueducto	Número	8,586	8,586	8,846	9,093	9,758	369.23%	100.00%	5.00%	5.00%	SSPM	SSPM
	2510302	viviendas con abasto de agua con PTAP (Agua Potable)	Número	4,767	4,817	6,334	7,651	7,762	108.43%	100.00%	5.00%	5.00%	SSPM	SSPM
	2510303	Viviendas con disposición residuos líquidos (alcantarillado)	Número	2,225	3,398	4,981	4,547	4,990	100.18%	100.00%	5.00%	5.00%	SSPM	SSPM
	2510304	Viviendas con disposición residuos líquidos PTARD	Número	1,471	1,471	1,638	2,329	2,328	99.86%	99.86%	5.00%	4.99%	SSPM	SSPM
	2510401	Viviendas rurales mejoradas	Número	0	0	0	500	0	0.00%	0.00%	27.10%	0.00%	SVS	SVS
	2510601	Convenios estratégicos establecidos	Número	0	0	1	5	1	0.00%	0.00%	10.07%	0.00%	UMATA	SDTBS
	2510701	Regularizaciones vial y urbanística realizadas	Número	0	0	0	5	0	0.00%	0.00%	20.00%	0.00%	SVS	SVS
25.2 SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y PRODUCTIVA	2520101	Población atendida con asistencia técnica rural	Número	534	750	1,050	1,320	1,535	179.63%	100.00%	27.43%	27.43%	UMATA	SDTBS
	2520201	Área de recursos naturales recuperados	ha	900	1,300	1,650	1,953.6	1,650	0.00%	0.00%	21.05%	0.00%	UMATA	SDTBS
	2520301	Área con disminución de presión sobre los Recursos Naturales	ha	8.7	8.7	358.7	3,278.9	393.7	1.20%	1.20%	16.51%	0.20%	UMATA	SDTBS
	2520501	Predios con vocación ecoturística	Número	14	14	43	84	54	26.83%	26.83%	20.95%	5.62%	UMATA	SDTBS
	2520701	Turistas especializados en avistamiento de aves	Número	0	60	525	1,000	1,067	114.11%	100.00%	14.07%	14.07%	SCT	SCT

FUENTE: Plan de Desarrollo del Municipio de Santiago de Cali 2008 - 2011, elaboración propia. Corte a diciembre de 2010 recibida hasta marzo 15 de 2011



Municipio de Santiago de Cali  
Departamento Administrativo de Planeación  
Sistema de indicadores del Plan de Desarrollo 2008 - 2011  
Índice de eficacia 2010

**Programa 26 CALI EN MOVIMIENTO**

Macroproyecto	Código indicador	Indicador	Unidad de medida	Línea de base	2008	2009	2010		Nivel de cumplimiento	Nivel de cumplimiento ajustado	Ponderador meta (%)	Logro ponderado meta	Fuente de información	Responsable
				2007			Meta	Ejecución						
26.1 EL MIO Y EL MIO CABLE SON NUESTROS	MR 2610101	Cobertura del MIO	%	0	6	34.3	47.0	62.9	225.49%	100.00%	40.50%	40.50%	Metrocali	Metrocali
	2610102	Kilómetros construidos troncales MIO	km	16.5	26.8	28.0	36.0	32.3	53.07%	53.07%	10.13%	5.37%	Metrocali	Metrocali
	MR 2610201	Nivel de satisfacción del SITM	%	0	5	47.7	60.0	88.0	327.83%	100.00%	17.05%	17.05%	Metrocali	Metrocali
	2610301	Espacio público recuperado	m2	126,550	162,000	205,290	244,290	247,701	108.75%	100.00%	7.00%	7.00%	Metrocali	Metrocali
	2610302	Emisiones de CO2	Tonelada	0	0	133,428	269,100	374,924	178.00%	100.00%	7.00%	7.00%	Metrocali	Metrocali
	2610401	Personas beneficiadas con tarifa preferencial MIO	Número	0	0	0	1,008	3,726	369.64%	100.00%	18.33%	18.33%	Metrocali	Metrocali
26.2 CALI VIA DE VIDA: MOVILIDAD Y MALLA VIAL	2620101	Plan de movilidad	%	0	100	100	100	100	100.00%	100.00%	2.43%	2.43%	STTM, SIV, Metrocali, DAP	DAP
	2620102	Longitud de vía realizada por el Sistema de Valorización	km	0	0	0	150	34.1	22.71%	22.71%	9.72%	2.21%	SIV	SIV
	2620501	Longitud de vía rehabilitada	km	421	25.9	54.8	86.4	71.2	51.90%	51.90%	30.14%	15.64%	SIV	SIV
	2620601	Longitud de vía pavimentada	km	117	0.0	7.0	17.3	18.0	107.32%	100.00%	19.46%	19.46%	SIV	SIV
	2620602	Longitud de vía pavimentada vuelta de occidente	km	0	0.0	3.4	12.5	6.8	37.36%	37.36%	8.34%	3.12%	SIV	SIV
	MR 2620801	Tasa de accidentalidad vial	Accidentes por cada mil vehículos	52.0	51.4	46.9	45.0	42.2	243.93%	100.00%	17.95%	17.95%	STTM	STTM
	2620802	Tasa de implementación y renovación del equipamiento para la regulación del tránsito	Número	216	266	304	316	311	58.33%	58.33%	11.97%	6.98%	STTM	STTM

FUENTE: Plan de Desarrollo del Municipio de Santiago de Cali 2008 - 2011, elaboración propia. Corte a diciembre de 2010 recibida hasta marzo 15 de 2011

Municipio de Santiago de Cali  
Departamento Administrativo de Planeación  
Sistema de indicadores del Plan de Desarrollo 2008 - 2011  
Índice de eficacia 2010

**Programa 27 CALI EMPRENDEDORA E INNOVADORA**

Macroproyecto	Código indicador	Indicador	Unidad de medida	Línea de base	2008	2009	2010		Nivel de cumplimiento	Nivel de cumplimiento ajustado	Ponderador meta (%)	Logro ponderado meta	Fuente de información	Responsable
				2007			Meta	Ejecución						
27.1 CADENAS PRODUCTIVAS: LA UNIÓN HACE LA FUERZA	2710101	Sistema de Gestión Integral de Residuos Sólidos en operación	%	0	0	0	71.4	14.3	20.00%	20.00%	6.62%	1.32%	DAP DAGMA EMSIRVA	DAGMA
	2710102	Cadenas productivas	Número	0	2	3	5	4	50.00%	50.00%	6.62%	3.31%	SGRAL - Fomento	SGRAL
	2710201	Centros de Desarrollo Productivo	Número	4	5	5	7	5	0.00%	0.00%	14.27%	0.00%	SGRAL - Fomento Económico	SGRAL
	2710202	Residuos sólidos que se dejan de enterrar por aprovechamiento	Tonelada	43,200	87,000	87,000	203,640	87,025	0.02%	0.02%	8.56%	0.00%	DAP, DAGMA, EMSIRVA, SSPM	DAGMA
	2710203	Recursos de cooperación internacional	Millones de \$	0	436	1,101	15,000	1,943	6.06%	6.06%	2.85%	0.17%	SGRAL - Asesoría Cooperación	SGRAL
	2710204	Agencia de Desarrollo Económico Local (ADEL) creada	Número	0	0	0	1	0	0.00%	0.00%	2.85%	0.00%	SGRAL - Fomento Económico	SGRAL
	2710301	Asistencia a grandes eventos para promocionar la ciudad	Número	0	5	6	9	9	100.00%	100.00%	28.16%	28.16%	SCT	SCT
	2710601	Avance en la organización de consumidores funcionando	%	0	0	0	100	0	0.00%	0.00%	7.14%	0.00%	SGRAL - Fomento Económico	SGRAL
	2711001	Porcentaje de Avance en la política de seguridad alimentaria	%	0	20	70	100	70	0.00%	0.00%	5.78%	0.00%	SGRAL - Fomento Económico	SGRAL
	2711301	Convenio interinstitucional con el SENA en asesoría y acompañamiento a procesos productivos	Número	0	0	0	2	0	0.00%	0.00%	17.16%	0.00%	SGRAL - Desepaz	SGRAL
27.2 CIUDAD DIGITAL	2720101	Avance en la implementación de la infraestructura de datos espaciales	%	20	20.0	33.8	71.3	68.4	92.29%	92.29%	15.97%	14.74%	DAP	DAP
	2720102	Beneficiarios capacitación TIC's	Número	0	793	4,238	10,000	9,278	87.47%	87.47%	10.65%	9.31%	SGRAL - Informática y telemática	SGRAL
	2720201	Trámites y servicios sistematizados	Número	0	1	4	10	13	150.00%	100.00%	50.19%	50.19%	SGRAL - Informática y telemática	SGRAL
	2720601	Instituciones Educativas con interconectividad	Número	0	0	90	90	90	100.00%	100.00%	23.19%	23.19%	SEM	SEM

FUENTE: Plan de Desarrollo del Municipio de Santiago de Cali 2008 - 2011, elaboración propia. Corte a diciembre de 2010 recibida hasta marzo 15 de 2011

Municipio de Santiago de Cali  
Departamento Administrativo de Planeación  
Sistema de indicadores del Plan de Desarrollo 2008 - 2011  
Índice de eficacia 2010

**Programa 28 CALI ES UNA, TRANSPARENTE, AUTÓNOMA Y EFICIENTE**

Macroproyecto	Código indicador	Indicador	Unidad de medida	Linea de base	2008	2009	2010		Nivel de cumplimiento	Nivel de cumplimiento ajustado	Ponderador meta (%)	Logro ponderado meta	Fuente de información	Responsable
				2007			Meta	Ejecución						
28.1 MODERNIZACIÓN ADMINISTRATIVA	2810101	Puestos de trabajo en condiciones adecuadas	Número	128	145	152	416	160	3.03%	3.03%	4.31%	0.13%	DDA	DDA
	2810102	Registros actualizados integralmente de los bienes inmuebles propiedad del municipio	Número	8,836	11,918	12,884	14,495	14,495	100.00%	100.00%	4.31%	4.31%	DDA	DDA
	2810103	Área adecuada y dotada para el Archivo General del Municipio	m2	0	0	0	1,000	0	0.00%	0.00%	1.08%	0.00%	SGRAL	SGRAL
	2810104	Ventanilla única de atención al ciudadano	%	50	53	80	100	80	0.00%	0.00%	1.08%	0.00%	SGRAL	SGRAL
	2810105	Conductas disciplinables de los servidores públicos.	Número	405	818	1,182	1,498	1,511	99.14%	99.14%	4.31%	4.27%	DCDI	DCDI
	MR 2810106	Macroprocesos documentados	%	80	91.7	100.0	100.0	100.0	100.00%	100.00%	3.23%	3.23%	DAP	DAP
	MR 2810107	Porcentaje de Sistemas MECI, SGC y SISTEDA implementados	%	0	40.1	59.6	90.0	70.9	37.16%	37.16%	3.23%	1.20%	DAP, DCIC, DDA	DAP
	MR 2810201	Porcentaje de avance en la optimización del talento humano	%	0	10	40	70	70	100.00%	100.00%	17.28%	17.28%	DDA	DDA
	MR 2810301	Porcentaje de financiación del pasivo pensional	%	0	2.0	7.7	8.5	8.6	106.76%	100.00%	9.12%	9.12%	DDA	DDA
	MR 2810302	Porcentaje de recursos racionalizados del pasivo pensional	%	0	1.0	3.0	5.0	5.0	100.00%	100.00%	9.12%	9.12%	DDA	DDA
	2810303	Cartera recaudada por concepto de cuotas pensionales	Millones de pesos	0	1,445	5,660	9,768	9,819	101.24%	100.00%	7.82%	7.82%	DDA	DDA
	2810501	Variación anual de procesos judiciales	Número	362	622	1,014	1,340	1,693	79.15%	79.15%	15.24%	12.07%	DJ	DJ
	2810701	Actualización de la base de datos de la estratificación socioeconómica	%	100	100	100	100	100	100.00%	100.00%	7.95%	7.95%	DAP	DAP
	MR 2810702	Población registrada en SISBEN	Número	1,213,162	1,221,729	1,252,508	1,486,176	2,438,204	507.43%	100.00%	7.95%	7.95%	DAP	DAP
	2810703	Informes de seguimiento a la inversión y al plan de desarrollo	Número	0	0	4	4	4	100.00%	100.00%	3.98%	3.98%	DAP	DAP

Municipio de Santiago de Cali  
Departamento Administrativo de Planeación  
Sistema de indicadores del Plan de Desarrollo 2008 - 2011  
Índice de eficacia 2010

Macroproyecto	Código indicador	Indicador	Unidad de medida	Línea de base	2008	2009	2010		Nivel de cumplimiento	Nivel de cumplimiento ajustado	Ponderador meta (%)	Logro ponderado meta	Fuente de información	Responsable
				2007			Meta	Ejecución						
28.2 TRIBUTA E INVIERTE: TODOS PONEMOS, TODOS GANAMOS	MR 2820301	Saldo de deuda sobre ingresos corrientes	%	80	75.9	63.3	≤80	56.4	100.00%	100.00%	12.50%	12.50%	DAH	DAH
	MR 2820302	Interés sobre ahorro operacional	%	16	15.8	11.9	≤40	11.8	100.00%	100.00%	12.50%	12.50%	DAH	DAH
	2820501	Recaudo de ingresos corrientes de LD	Millones de pesos	400,070	428,942	453,155	523,324	469,363	23.10%	23.10%	12.67%	2.93%	DAH	DAH
	MR 2820502	Porcentaje de ingresos corrientes de LD destinados a gastos de funcionamiento Ley 617	%	48.8	46.2	46.9	<50	47.8	100.00%	100.00%	12.67%	12.67%	DAH	DAH
	2820503	Proyecto de Acuerdo aprobado sobre Plusvalía	Acuerdo	0	0	0	1	0	0.00%	0.00%	2.82%	0.00%	DAH	DAH
	2820601	Módulos de SAP en productivo en el Sistema de Gestión Administrativa y Financiera Territorial (SGAFT)	Número	8	8	9	18	10	11.11%	11.11%	20.30%	2.26%	DAH	DAH
	2820701	Predios actualizados	Número	0	0	0	490,379	32,848	6.70%	6.70%	26.55%	1.78%	DAH	DAH

FUENTE: Plan de Desarrollo del Municipio de Santiago de Cali 2008 - 2011, elaboración propia. Corte a diciembre de 2010 recibida hasta marzo 15 de 2011

## **ANEXO 2**

### **EVALUACIÓN DE EFICACIA PLAN DE DESARROLLO 2010**

Municipio de Santiago de Cali  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACIÓN  
Plan de desarrollo del municipio de Santiago de Cali 2008 - 2011

***Evaluación de Eficacia Plan de Desarrollo  
2010***

<i>Programa</i>	<i>Nivel de cumplimiento</i>		<i>Aporte al Plan</i>	
	<i>Calificación</i>	<i>Valor</i>	<i>Esperado</i>	<i>Real</i>
Cali es nuestra gente <i>(IEP1)</i>	MA	<b>66.1%</b>	<b>11.3%</b>	<b>7.4%</b>
Cali saludable y educadora <i>(IEP2)</i>	MA	<b>66.8%</b>	<b>30.7%</b>	<b>20.5%</b>
Cali es vida <i>(IEP3)</i>	MA	<b>68.9%</b>	<b>9.2%</b>	<b>6.3%</b>
Cali es mi casa <i>(IEP4)</i>	B	<b>37.9%</b>	<b>11.7%</b>	<b>4.4%</b>
Cali corregimientos amables <i>(IEP5)</i>	M	<b>42.5%</b>	<b>5.5%</b>	<b>2.3%</b>
Cali en movimiento <i>(IEP6)</i>	A	<b>82.8%</b>	<b>15.6%</b>	<b>12.9%</b>
Cali emprendedora e innovadora <i>(IEP7)</i>	MA	<b>58.9%</b>	<b>6.2%</b>	<b>3.7%</b>
Cali es una, transparente, autónoma y eficiente <i>(IEP8)</i>	MA	<b>69.9%</b>	<b>9.8%</b>	<b>6.9%</b>
<b>INDICE DE EFICACIA TOTAL</b>				<b>64.5%</b>
<b><i>MEDIO ALTO</i></b>				

FUENTE: Departamento Administrativo de Planeación, marzo de 2011

Municipio de Santiago de Cali  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACIÓN  
Plan de desarrollo del municipio de Santiago de Cali 2008 - 2011

### **Evaluación de Eficacia Plan de Desarrollo 2010**

<i>Programa / macroproyecto</i>	<i>Nivel de cumplimiento</i>		<i>Aporte al Plan</i>	
	<i>Calificación</i>	<i>Valor</i>	<i>Esperado</i>	<i>Real</i>
<b>Cali es nuestra gente (IEP1)</b>				<b>7.4%</b>
Sembrando esperanza (IEM11)	S	91.1%	4.8%	4.4%
Nueva generación nueva opción (IEM12)	M	46.3%	3.0%	1.4%
La sabiduría patrimonio de todos (IEM13)	B	29.9%	1.4%	0.4%
Todos participamos, todos somos responsables (IEM14)	MA	62.1%	2.0%	1.3%
<b>Cali saludable y educadora (IEP2)</b>				<b>20.5%</b>
Comprometidos con la vida (IEM21)	S	94.8%	5.0%	4.8%
Cali asegura, protege y atiende (IEM22)	S	92.0%	8.5%	7.8%
La diferencia es nuestra mayor riqueza (IEM23)	MA	67.9%	3.7%	2.5%
Ciudadela educativa (IEM24)	MB	0.0%	3.3%	0.0%
Una nueva cultura educativa (IEM25)	MA	53.0%	10.1%	5.4%
<b>Cali es vida (IEP3)</b>				<b>6.3%</b>
Cali segura y amable (IEM31)	MA	53.4%	3.6%	1.9%
Redes para los derechos humanos (IEM32)	M	47.6%	1.2%	0.6%
Cali actuando frente a las drogas (IEM33)	S	100.0%	1.2%	1.2%
Familias en paz (IEM34)	S	100.0%	1.3%	1.3%
Conviviendo sin pandillas (IEM35)	A	71.9%	1.8%	1.3%
<b>Cali es mi casa (IEP4)</b>				<b>4.4%</b>
Nuevo plan de ordenamiento territorial (IEM41)	B	25.0%	1.0%	0.3%
Cali renueva (IEM42)	B	34.6%	1.5%	0.5%
Cali sismo segura y asegurada (IEM43)	B	30.0%	1.9%	0.6%
Navarro nueva ecociudad (IEM44)	MB	0.0%	1.6%	0.0%
Municipio verde (IEM45)	MA	54.0%	4.6%	2.5%
Formalización y mejoramiento urbano integral (IEM46)	MA	58.4%	1.0%	0.6%
<b>Cali corregimientos amables (IEP5)</b>				<b>2.3%</b>
Estrategia integral de desarrollo rural (IEM51)	B	36.0%	2.3%	0.8%
Sostenibilidad ambiental y productiva (IEM52)	M	47.3%	3.1%	1.5%
<b>Cali en movimiento (IEP6)</b>				<b>12.9%</b>
El MIO y el Mio cable son nuestros (IEM61)	A	95.2%	8.5%	8.1%
Cali vía de vida: movilidad y malla vial (IEM62)	MA	67.8%	7.1%	4.8%
<b>Cali emprendedora e innovadora (IEP7)</b>				<b>3.7%</b>
Cadenas productivas: la unión hace la fuerza (IEM71)	B	33.0%	3.7%	1.2%
Ciudad digital (IEM72)	S	97.4%	2.5%	2.4%
<b>Cali es una, transparente, autónoma y eficiente (IEP8)</b>				<b>6.9%</b>
Modernización administrativa (IEM81)	A	88.4%	5.7%	5.0%
Tributa e invierte: todos ponemos, todos ganamos (IEM82)	M	44.6%	4.1%	1.9%
<b>INDICE DE EFICACIA TOTAL</b>				<b>64.5%</b>
<b>MEDIO ALTO</b>				

FUENTE: Departamento Administrativo de Planeación, Marzo de 2011

## **ANEXO 3**

### **COMPORTAMIENTO DE LA EFICACIA E INVERSIÓN DEL PLAN DE DESARROLLO 2008 - 2010**



**Evaluación de Eficacia Plan de Desarrollo, por programa  
2008 - 2010**

Programa	2008		2009		Variación	2010		Variación
	Nivel de cumplimiento	Aporte real al Plan	Nivel de cumplimiento	Aporte real al Plan	2009-2008	Nivel de cumplimiento	Aporte real al Plan	2010-2009
Cali es nuestra gente (IEP1)	75.0%	8.4%	74.1%	8.3%	↓	66.1%	7.4%	↓
Cali saludable y educadora (IEP2)	63.3%	19.4%	61.3%	18.8%	↓	66.8%	20.5%	↑
Cali es vida (IEP3)	59.0%	5.4%	62.1%	5.7%	↑	68.9%	6.3%	↑
Cali es mi casa (IEP4)	41.0%	4.8%	39.1%	4.6%	↓	37.9%	4.4%	↓
Cali corregimientos amables (IEP5)	54.1%	3.0%	62.6%	3.4%	↑	42.5%	2.3%	↓
Cali en movimiento (IEP6)	68.4%	10.7%	76.6%	12.0%	↑	82.8%	12.9%	↑
Cali emprendedora e innovadora (IEP7)	67.3%	4.2%	50.3%	3.1%	↓	58.9%	3.7%	↑
Cali es una, transparente, autónoma y eficiente (IEP8)	86.7%	8.5%	61.7%	6.1%	↓	69.9%	6.9%	↑
<b>INDICE DE EFICACIA TOTAL</b>		<b>64.5%</b>		<b>62.0%</b>	↓		<b>64.5%</b>	↑
<b>MEDIO ALTO</b>								

FUENTE: Departamento Administrativo de Planeación, Marzo de 2011

Evaluación 2010 del Plan de Desarrollo del Municipio de Santiago de Cali 2008 – 2011

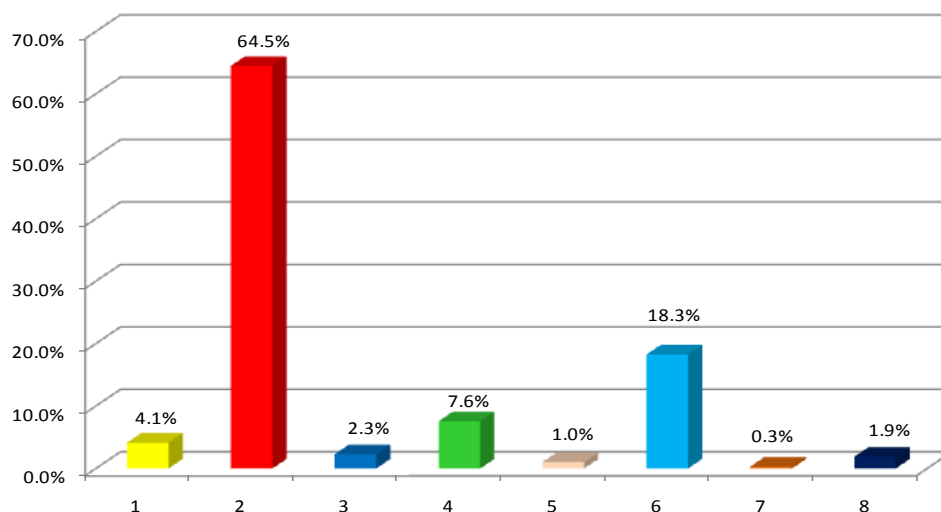
Inversión según programas del Plan de Desarrollo, administración central sin metrocali y con él  
2008-2010

Programa general	Plan plurianual	Presupuesto administración central 2008-2010				
		Inicial	Definitivo	Ejecutado	% ejecución	Participación
Cali es nuestra gente	150,197	76,256	150,856	134,088	88.9%	4.1%
Cali saludable y educadora	1,893,747	1,852,591	2,472,973	2,093,498	84.7%	64.5%
Cali es vida	98,320	68,328	96,858	74,340	76.8%	2.3%
Cali es mi casa	360,942	227,700	303,340	245,909	81.1%	7.6%
Cali corregimientos amables	18,909	44,005	44,324	33,811	76.3%	1.0%
Cali en movimiento	219,934	599,244	724,482	592,721	81.8%	18.3%
Cali emprendedora e innovadora	37,719	22,870	18,469	10,327	55.9%	0.3%
Cali es una, transparente, autónoma y eficiente	196,807	72,432	73,218	61,035	83.4%	1.9%
TOTAL	2,976,575	2,963,425	3,884,520	3,245,728	83.6%	100.0%

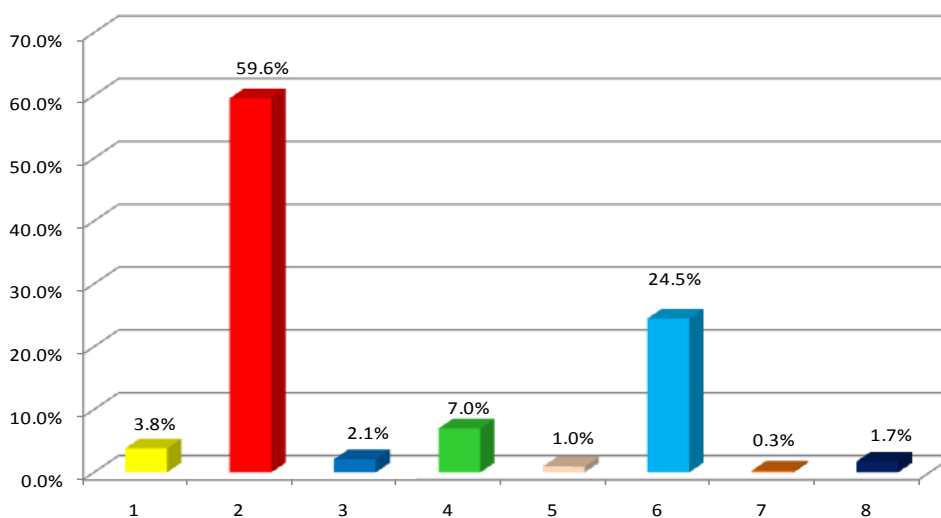
Objetivo general	Plan plurianual	Presupuesto administración central y metrocali 2008-2010				
		Inicial	Definitivo	Ejecutado	% ejecución	Participación
Cali es nuestra gente	150,197	76,256	150,856	134,088	88.9%	3.8%
Cali saludable y educadora	1,893,747	1,852,591	2,472,973	2,093,498	84.7%	59.6%
Cali es vida	98,320	68,328	96,858	74,340	76.8%	2.1%
Cali es mi casa	360,942	227,700	303,340	245,909	81.1%	7.0%
Cali corregimientos amables	18,909	44,005	44,324	33,811	76.3%	1.0%
Cali en movimiento	1,365,813	1,174,914	1,140,437	861,254	75.5%	24.5%
Cali emprendedora e innovadora	37,719	22,870	18,469	10,327	55.9%	0.3%
Cali es una, transparente, autónoma y eficiente	196,807	72,432	73,218	61,035	83.4%	1.7%
Total	4,122,454	3,539,095	4,300,475	3,514,261	81.7%	100.0%

FUENTE: Departamento Administrativo de Hacienda, Metrocali y DAP

**Participación en la inversión por programa  
Plan de Desarrollo  
Administración Central  
2008 - 2010**



**Participación en la inversión por programa  
Plan de Desarrollo  
Administración Central y Metrocali  
2008 - 2010**



### Evaluación de Eficacia Plan de Desarrollo, por macroproyecto 2008 - 2010

Programa / macroproyecto	2008		2009		Variación 2009-2008	2010		Variación 2010-2009
	Nivel de cumplimiento	Aporte real al Plan	Nivel de cumplimiento	Aporte real al Plan		Nivel de cumplimiento	Aporte real al Plan	
Cali es nuestra gente (IEP1)		8.4%		8.3%			7.4%	
Sembrando esperanza (IEM11)	98.3%	4.7%	92.7%	4.4%	↓	91.1%	4.4%	→
Nueva generación nueva opción (IEM12)	82.3%	2.5%	67.7%	2.0%	↓	46.3%	1.4%	↓
La sabiduría patrimonio de todos (IEM13)	5.3%	0.1%	29.9%	0.4%	↑	29.9%	0.4%	→
Todos participamos, todos somos responsables (IEM14)	58.0%	1.2%	70.6%	1.4%	↑	62.1%	1.3%	↓
Cali saludable y educadora (IEP2)		19.4%		18.8%			20.5%	
Comprometidos con la vida (IEM21)	65.9%	3.3%	91.2%	4.6%	↑	94.8%	4.8%	↑
Cali asegura, protege y atiende (IEM22)	100.0%	8.5%	100.0%	8.5%	→	92.0%	7.8%	↓
La diferencia es nuestra mayor riqueza (IEM23)	100.0%	3.7%	48.1%	1.8%	↓	67.9%	2.5%	↓
Ciudadela educativa (IEM24)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	→	0.0%	0.0%	→
Una nueva cultura educativa (IEM25)	38.6%	3.9%	38.8%	3.9%	→	53.0%	5.4%	↑
Cali es vida (IEP3)		5.4%		5.7%			6.3%	
Cali segura y amable (IEM31)	63.2%	2.3%	58.0%	2.1%	↓	53.4%	1.9%	↓
Redes para los derechos humanos (IEM32)	50.0%	0.6%	87.9%	1.1%	↑	47.6%	0.6%	↓
Cali actuando frente a las drogas (IEM33)	0.0%	0.0%	92.3%	1.1%	↑	100.0%	1.2%	↑
Familias en paz (IEM34)	100.0%	1.3%	25.4%	0.3%	↓	100.0%	1.3%	↑
Conviviendo sin pandillas (IEM35)	64.0%	1.2%	60.6%	1.1%	↓	71.9%	1.3%	↑
Cali es mi casa (IEP4)		4.8%		4.6%			4.4%	
Nuevo plan de ordenamiento territorial (IEM41)	50.0%	0.5%	14.3%	0.1%	↓	25.0%	0.3%	↑
Cali renueva (IEM42)	67.9%	1.0%	61.2%	0.9%	↓	34.6%	0.5%	↓
Cali sísmo segura y asegurada (IEM43)	39.4%	0.7%	12.2%	0.2%	↓	30.0%	0.6%	↓
Navarro nueva ecociudad (IEM44)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	→	0.0%	0.0%	→
Municipio verde (IEM45)	40.6%	1.9%	56.2%	2.6%	↑	54.0%	2.5%	↓
Formalización y mejoramiento urbano integral (IEM46)	61.2%	0.6%	65.3%	0.7%	↑	57.6%	0.6%	↓
Cali corregimientos amables (IEP5)		3.0%		3.4%			2.3%	
Estrategia integral de desarrollo rural (IEM51)	61.7%	1.4%	38.8%	0.9%	↓	36.0%	0.8%	↓
Sostenibilidad ambiental y productiva (IEM52)	48.3%	1.5%	80.4%	2.5%	↑	47.3%	1.5%	↓
Cali en movimiento (IEP6)		10.7%		12.0%			12.9%	
El MIO y el Mío cable son nuestros (IEM61)	74.1%	6.3%	76.6%	6.5%	↑	95.2%	8.1%	↑
Cali vía de vida: movilidad y malla vial (IEM62)	61.6%	4.4%	76.6%	5.4%	↑	67.8%	4.8%	↓
Cali emprendedora e innovadora (IEP7)		4.2%		3.1%			3.7%	
Cadenas productivas: la unión hace la fuerza (IEM71)	83.3%	3.1%	38.8%	1.4%	↓	33.0%	1.2%	↓
Ciudad digital (IEM72)	43.5%	1.1%	67.5%	1.7%	↑	97.4%	2.4%	↑
Cali es una, transparente, autónoma y eficiente (IEP8)		8.5%		6.1%			6.9%	
Modernización administrativa (IEM81)	87.3%	4.9%	72.6%	4.1%	↓	88.4%	5.0%	↑
Tributa e invierte: todos ponemos, todos ganamos (IEM82)	85.9%	3.6%	46.9%	1.9%	↓	44.6%	1.9%	→
<b>INDICE DE EFICACIA TOTAL</b>		<b>64.5%</b>		<b>62.0%</b>			<b>64.5%</b>	
<b>MEDIO ALTO</b>								

FUENTE: Departamento Administrativo de Planeación, Marzo de 2011

Evaluación 2010 del Plan de Desarrollo del Municipio de Santiago de Cali 2008 – 2011

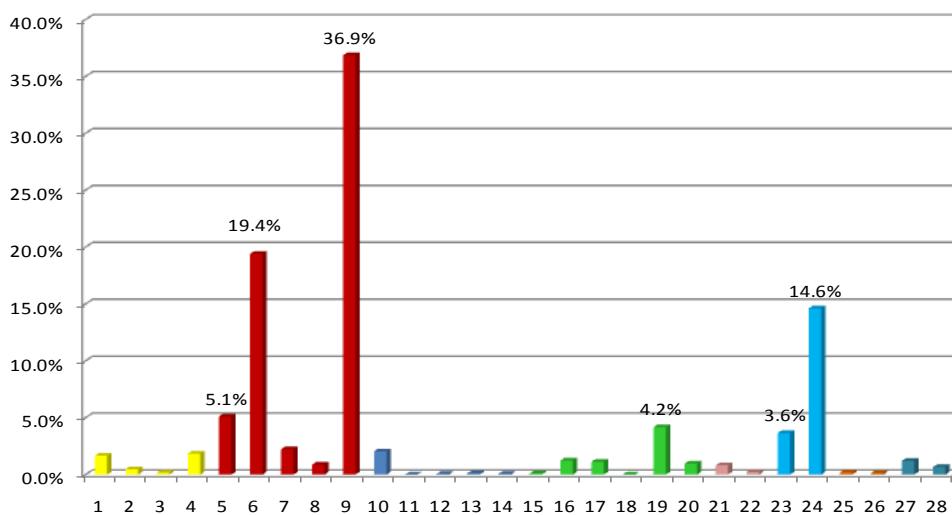
Inversión según macroproyecto del Plan de Desarrollo, administración central sin y con metrocali  
2008-2010

Objetivo específico	Plan plurianual	Presupuesto administración central 2008-2010					Millones de \$
		Inicial	Definitivo	Ejecutado	% ejecución	Participación	
Sembrando esperanza	76,953	31,175	64,750	53,604	82.8%	1.7%	
Nueva generación nueva opción	40,357	7,688	15,683	15,299	97.6%	0.5%	
La sabiduría patrimonio de todos	3,855	3,740	5,403	5,096	94.3%	0.2%	
Todos participamos, todos somos responsables	29,032	33,652	65,019	60,089	92.4%	1.9%	
Comprometidos con la vida	124,007	147,710	184,752	165,816	89.8%	5.1%	
Cali asegura, protege y atiende	701,209	640,503	731,980	629,938	86.1%	19.4%	
La diferencia es nuestra mayor riqueza	39,821	42,445	77,808	72,229	92.8%	2.2%	
Ciudadelas educativas	110,098	45,000	28,704	28,704	100.0%	0.9%	
Una nueva cultura educativa	919,212	976,933	1,449,729	1,196,811	82.6%	36.9%	
Cali segura y amable	62,315	62,787	86,477	66,090	76.4%	2.0%	
Redes para los derechos humanos	1,503	400	453	450	99.2%	0.0%	
Cali actuando frente a las drogas	6,086	845	2,229	1,715	76.9%	0.1%	
Familias en paz	11,426	2,716	4,697	3,975	84.6%	0.1%	
Conviviendo sin pandillas	16,990	1,580	3,000	2,110	70.3%	0.1%	
Nuevo plan de ordenamiento territorial	9,883	3,529	4,255	2,767	65.0%	0.1%	
Cali renueva	51,298	27,078	45,905	40,207	87.6%	1.2%	
Cali sismo segura y asegurada	55,855	32,108	38,997	36,577	93.8%	1.1%	
Navarro nueva ecociudad	18,225	0	451	0	0.0%	0.0%	
Municipio verde	196,522	143,960	175,909	135,105	76.8%	4.2%	
Formalización y mejoramiento urbano integral	29,157	21,025	37,823	31,253	82.6%	1.0%	
Estrategia integral de desarrollo rural	2,629	28,049	33,622	26,674	79.3%	0.8%	
Sostenibilidad ambiental y productiva	16,280	15,955	10,701	7,136	66.7%	0.2%	
El MIO y el Mio cable son nuestros	0	116,881	131,754	118,330	89.8%	3.6%	
Cali vía de vida: movilidad y malla vial	219,933	482,363	592,727	474,391	80.0%	14.6%	
Cadenas productivas: la unión hace la fuerza	26,400	16,705	6,791	5,959	87.8%	0.2%	
Ciudad digital	10,719	6,165	11,678	4,368	37.4%	0.1%	
Modernización administrativa	166,824	47,322	46,389	39,423	85.0%	1.2%	
Tributa e invierte: todos ponemos, todos ganamos	29,984	25,111	26,829	21,613	80.6%	0.7%	
<b>TOTAL</b>	<b>2,976,574</b>	<b>2,963,425</b>	<b>3,884,520</b>	<b>3,245,728</b> <sup>F</sup>	<b>83.6%</b>	<b>100.0%</b>	

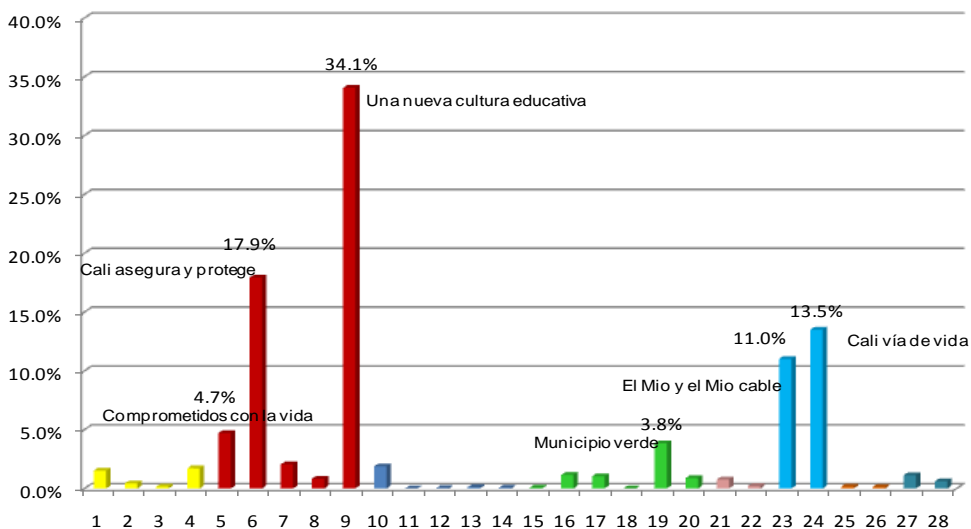
Objetivo específico	Plan plurianual	Presupuesto administración central y metrocali 2008-2010					Millones de \$
		Inicial	Definitivo	Ejecutado	% ejecución	Participación	
Sembrando esperanza	76,953	31,175	64,750	53,604	82.8%	1.5%	
Nueva generación nueva opción	40,357	7,688	15,683	15,299	97.6%	0.4%	
La sabiduría patrimonio de todos	3,855	3,740	5,403	5,096	94.3%	0.1%	
Todos participamos, todos somos responsables	29,032	33,652	65,019	60,089	92.4%	1.7%	
Comprometidos con la vida	124,007	147,710	184,752	165,816	89.8%	4.7%	
Cali asegura, protege y atiende	701,209	640,503	731,980	629,938	86.1%	17.9%	
La diferencia es nuestra mayor riqueza	39,821	42,445	77,808	72,229	92.8%	2.1%	
Ciudadelas educativas	110,098	45,000	28,704	28,704	100.0%	0.8%	
Una nueva cultura educativa	919,212	976,933	1,449,729	1,196,811	82.6%	34.1%	
Cali segura y amable	62,315	62,787	86,477	66,090	76.4%	1.9%	
Redes para los derechos humanos	1,503	400	453	450	99.2%	0.0%	
Cali actuando frente a las drogas	6,086	845	2,229	1,715	76.9%	0.0%	
Familias en paz	11,426	2,716	4,697	3,975	84.6%	0.1%	
Conviviendo sin pandillas	16,990	1,580	3,000	2,110	70.3%	0.1%	
Nuevo plan de ordenamiento territorial	9,883	3,529	4,255	2,767	65.0%	0.1%	
Cali renueva	51,298	27,078	45,905	40,207	87.6%	1.1%	
Cali sismo segura y asegurada	55,855	32,108	38,997	36,577	93.8%	1.0%	
Navarro nueva ecociudad	18,225	0	451	0	0.0%	0.0%	
Municipio verde	196,522	143,960	175,909	135,105	76.8%	3.8%	
Formalización y mejoramiento urbano integral	29,157	21,025	37,823	31,253	82.6%	0.9%	
Estrategia integral de desarrollo rural	2,629	28,049	33,622	26,674	79.3%	0.8%	
Sostenibilidad ambiental y productiva	16,280	15,955	10,701	7,136	66.7%	0.2%	
El MIO y el Mio cable son nuestros	1,145,880	692,551	547,710	386,863	70.6%	11.0%	
Cali vía de vida: movilidad y malla vial	219,933	482,363	592,727	474,391	80.0%	13.5%	
Cadenas productivas: la unión hace la fuerza	26,400	16,705	6,791	5,959	87.8%	0.2%	
Ciudad digital	10,719	6,165	11,678	4,368	37.4%	0.1%	
Modernización administrativa	166,824	47,322	46,389	39,423	85.0%	1.1%	
Tributa e invierte: todos ponemos, todos ganamos	29,984	25,111	26,829	21,613	80.6%	0.6%	
<b>TOTAL</b>	<b>4,122,454</b>	<b>3,539,095</b>	<b>4,300,475</b>	<b>3,514,261</b> <sup>F</sup>	<b>81.7%</b>	<b>100.0%</b>	

FUENTE: Departamento Administrativo de Hacienda, Metrocali y DAP

**Participación en la inversión por macroproyecto  
Plan de Desarrollo  
Administración Central  
2008 - 2010**



**Participación en la inversión por macroproyecto  
Plan de Desarrollo  
Administración Central y Metrocali  
2008 - 2010**



**Evaluación de Eficacia Plan de Desarrollo, por dependencia  
2008 - 2010**

Dependencia	2008		2009		Variación	2010		Variación
	Nivel de cumplimiento	Aporte real al Plan	Nivel de cumplimiento	Aporte real al Plan	2009-2008	Nivel de cumplimiento	Aporte real al Plan	2010-2009
Secretaría General	64.2%	4.5%	59.4%	3.8%	↓	55.3%	3.6%	↓
Desarrollo Territorial y Bienestar Social	59.8%	5.3%	70.5%	5.4%	↑	60.3%	4.7%	↓
Deporte y Recreación	58.0%	1.4%	91.8%	2.4%	↑	93.5%	2.3%	↓
Cultura y Turismo	90.6%	8.2%	61.4%	5.8%	↓	62.4%	5.9%	↑
Educación	51.2%	9.2%	45.6%	8.4%	↓	53.8%	10.0%	↑
Salud	89.4%	8.2%	96.5%	9.6%	↑	97.6%	9.7%	↑
END	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	↔	100.0%	0.1%	↑
Gobierno, Convivencia y Seguridad	41.2%	3.0%	51.8%	3.8%	↑	55.2%	4.0%	↑
Vivienda Social	51.6%	3.1%	31.6%	1.7%	↓	21.8%	1.1%	↓
EMRU	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	↔	0.0%	0.0%	↔
Dagma	18.0%	0.7%	38.1%	1.4%	↑	29.5%	1.1%	↓
Metrocali	74.1%	6.3%	76.6%	6.5%	↑	95.2%	8.1%	↑
Tránsito	74.6%	1.6%	100.0%	2.1%	↑	83.3%	1.8%	↓
Infraestructura Val	46.8%	1.9%	64.3%	3.1%	↑	58.7%	2.9%	↓
Desarrollo Administrativo	100.0%	2.9%	92.2%	2.7%	↓	92.0%	2.7%	↔
Control Disciplinario Interno	0.0%	0.0%	85.9%	0.2%	↑	99.3%	0.3%	↑
Jurídica	100.0%	0.9%	0.0%	0.0%	↓	79.1%	0.7%	↑
Planeación	70.4%	3.7%	60.2%	3.0%	↓	73.1%	3.7%	↑
Hacienda	85.9%	3.6%	46.9%	1.9%	↓	44.6%	1.9%	↔
<b>INDICE DE EFICACIA TOTAL</b>		<b>64.5%</b>		<b>62.0%</b>			<b>64.5%</b>	
<b>MEDIO ALTO</b>								

FUENTE: Departamento Administrativo de Planeación, Marzo de 2011

Inversión según dependencia en el Plan de Desarrollo, administración central sin  
Metrocali y con él  
2008-2010

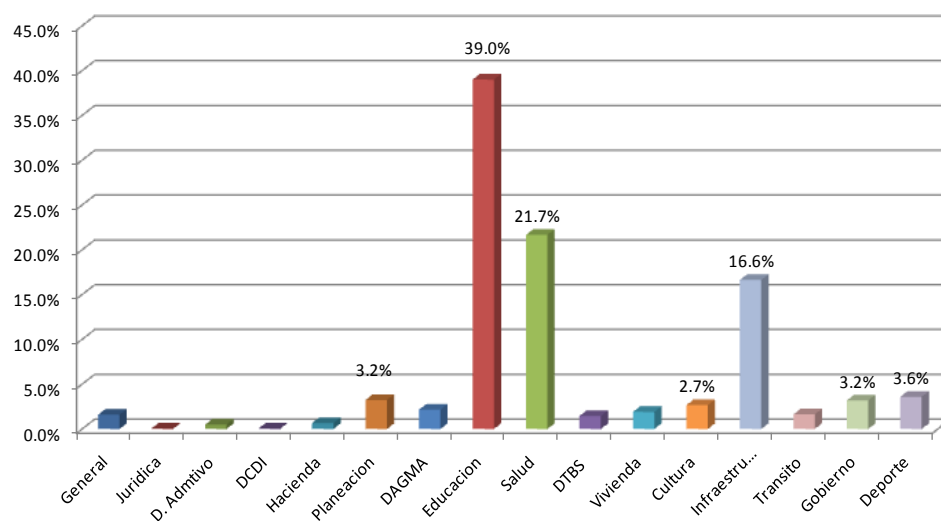
Dependencia	Millones de pesos				
	Presupuesto administración central 2008-2010				
	Inicial	Definitivo	Ejecutado	% ejecución	Participación
General	28,700	54,563	51,822	95.0%	1.6%
Juridica	2,080	2,320	2,256	97.2%	0.1%
D. Admtivo	12,597	17,531	15,897	90.7%	0.5%
DCDI	1,175	1,866	1,781	95.4%	0.1%
Hacienda	25,552	26,553	21,448	80.8%	0.7%
Planeacion	145,023	134,495	105,289	78.3%	3.2%
DAGMA	73,807	98,713	69,969	70.9%	2.2%
Educacion	1,033,365	1,531,714	1,265,582	82.6%	39.0%
Salud	708,179	818,868	703,338	85.9%	21.7%
DTBS	43,068	56,424	47,036	83.4%	1.4%
Vivienda	53,227	68,611	61,663	89.9%	1.9%
Cultura	53,013	94,317	86,496	91.7%	2.7%
Infraestructura	546,331	655,148	539,979	82.4%	16.6%
Transito	53,121	69,652	52,773	75.8%	1.6%
Gobierno	80,726	127,284	103,718	81.5%	3.2%
Deporte	103,460	126,462	116,682	92.3%	3.6%
<b>TOTAL</b>	<b>2,963,425</b>	<b>3,884,520</b>	<b>3,245,728</b>	<b>83.6%</b>	<b>100.0%</b>

Dependencia	Millones de pesos				
	Presupuesto administración central y metrocali 2008-2010				
	Inicial	Definitivo	Ejecutado	% ejecución	Participación
General	28,700	54,563	51,822	95.0%	1.5%
Juridica	2,080	2,320	2,256	97.2%	0.1%
D. Admtivo	12,597	17,531	15,897	90.7%	0.5%
DCDI	1,175	1,866	1,781	95.4%	0.1%
Hacienda	25,552	26,553	21,448	80.8%	0.6%
Planeacion	145,023	134,495	105,289	78.3%	3.0%
DAGMA	73,807	98,713	69,969	70.9%	2.0%
Educacion	1,033,365	1,531,714	1,265,582	82.6%	36.0%
Salud	708,179	818,868	703,338	85.9%	20.0%
DTBS	43,068	56,424	47,036	83.4%	1.3%
Vivienda	53,227	68,611	61,663	89.9%	1.8%
Cultura	53,013	94,317	86,496	91.7%	2.5%
Infraestructura	546,331	655,148	539,979	82.4%	15.4%
Transito	53,121	69,652	52,773	75.8%	1.5%
Gobierno	80,726	127,284	103,718	81.5%	3.0%
Deporte	103,460	126,462	116,682	92.3%	3.3%
Metrocali	575,670	415,955	268,533	64.6%	7.6%
<b>TOTAL</b>	<b>3,539,095</b>	<b>4,300,475</b>	<b>3,514,261</b>	<b>81.7%</b>	<b>100.0%</b>

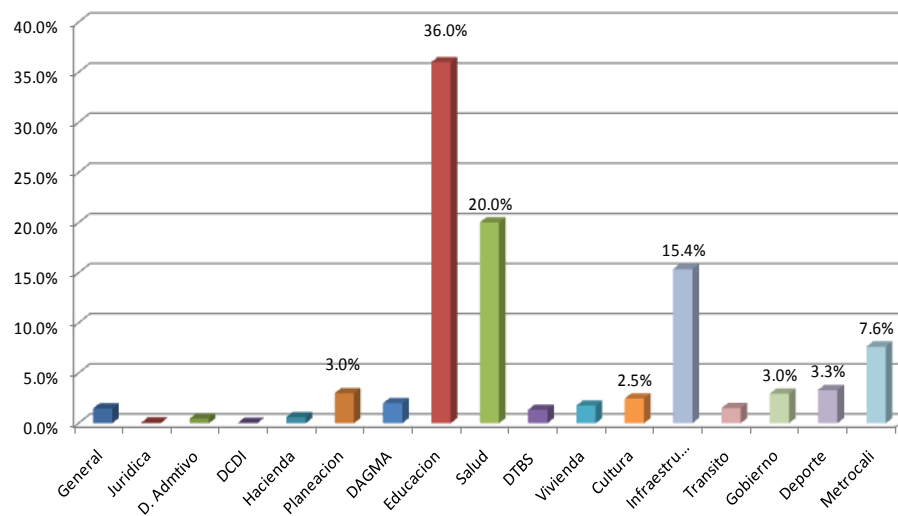
FUENTE: Departamento Administrativo de Hacienda, Metrocali y DAP



**Participación en la inversión por dependencia**  
**Plan de Desarrollo**  
**Administración Central**  
**2008 - 2010**



**Participación en la inversión por dependencia**  
**Plan de Desarrollo**  
**Administración Central y Metrocali**  
**2008 - 2010**



Variables, índices e índice de calidad de vida, en Cali  
2003 – 2010

VARIABLES Índices	Año							
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010p
<b>MEDIANA DE INGRESO MENSUAL</b>	1.116	1.145	1.193	1.166	1.185	1.156	1.103	1.133
INDICE ESTANDARIZADO MEDIANA DE INGRESO	0.559	0.578	0.608	0.591	0.603	0.585	0.550	0.570
<b>Índice de ingreso</b>	<b>61.13</b>	<b>63.15</b>	<b>66.54</b>	<b>64.59</b>	<b>65.94</b>	<b>63.93</b>	<b>60.18</b>	<b>62.31</b>
<b>TASA DE EMPLEO</b>	84.438	85.759	87.022	87.089	88.729	87.968	86.413	86.253
INDICE ESTANDARIZADO EMPLEO	0.844	0.858	0.870	0.871	0.887	0.880	0.864	0.863
<b>Índice de empleo</b>	<b>93.64</b>	<b>95.11</b>	<b>96.51</b>	<b>96.58</b>	<b>98.40</b>	<b>97.56</b>	<b>95.83</b>	<b>95.65</b>
<b>TASA DE OCUPACIÓN HOTELERA</b>	49.379	47.775	52.497	50.529	53.425	48.133	41.355	45.000
INDICE ESTANDARIZADO OCUPACION HOTELERA	0.494	0.478	0.525	0.505	0.534	0.481	0.414	0.450
<b>Índice de ocupación hotelera</b>	<b>88.35</b>	<b>85.48</b>	<b>93.93</b>	<b>90.41</b>	<b>95.59</b>	<b>86.12</b>	<b>73.99</b>	<b>80.52</b>
<b>VIVIENDAS POR HOGAR</b>	0.881	0.897	0.894	0.889	0.904	0.899	0.908	0.910
INDICE ESTANDARIZADO VIVIENDAS POR HOGAR	0.881	0.897	0.894	0.889	0.904	0.899	0.908	0.910
<b>Índice de viviendas por hogar</b>	<b>101.52</b>	<b>103.34</b>	<b>103.05</b>	<b>102.51</b>	<b>104.17</b>	<b>103.62</b>	<b>104.63</b>	<b>104.87</b>
<b>COBERTURA DE ACUEDUCTO</b>	83.798	82.932	81.716	82.418	83.571	83.987	84.023	83.892
INDICE ESTANDARIZADO COBERTURA ACUEDUCTO	0.838	0.829	0.817	0.824	0.836	0.840	0.840	0.839
<b>Índice de cobertura de acueducto</b>	<b>95.50</b>	<b>94.51</b>	<b>93.13</b>	<b>93.93</b>	<b>95.24</b>	<b>95.71</b>	<b>95.76</b>	<b>95.61</b>
<b>ESPERANZA DE VIDA AL NACER</b>	72.556	72.756	72.956	73.156	73.356	73.556	73.756	<u>73.756</u>
INDICE ESTANDARIZADO ESPERANZA DE VIDA	0.714	0.721	0.729	0.737	0.744	0.752	0.760	0.760
<b>Índice de esperanza de vida al nacer</b>	<b>112.81</b>	<b>114.03</b>	<b>115.25</b>	<b>116.46</b>	<b>117.68</b>	<b>118.89</b>	<b>120.11</b>	<b>120.11</b>
<b>TASA DE SOBREVIVENCIA INFANTIL</b>	98.978	98.769	99.110	99.006	98.979	98.898	99.183	99.186
INDICE ESTANDARIZADO SOBREVIVENCIA INFANTIL	0.990	0.988	0.991	0.990	0.990	0.989	0.992	0.992
<b>Índice de sobrevivencia infantil</b>	<b>100.62</b>	<b>100.40</b>	<b>100.75</b>	<b>100.64</b>	<b>100.62</b>	<b>100.53</b>	<b>100.82</b>	<b>100.83</b>
<b>TASA DE NO ACCIDENTES DE TRÁNSITO</b>	95.667	95.630	95.324	96.045	94.864	94.783	95.336	95.581
INDICE ESTANDARIZADO NO ACCIDENTES DE TRANSITO	0.957	0.956	0.953	0.960	0.949	0.948	0.953	0.956
<b>Índice de no accidentes de transito</b>	<b>107.47</b>	<b>107.42</b>	<b>107.08</b>	<b>107.89</b>	<b>106.56</b>	<b>106.47</b>	<b>107.09</b>	<b>107.37</b>
<b>CALIFICACIÓN PRUEBAS ICFES</b>	44.790	45.990	45.510	46.701	45.190	45.363	45.131	45.487
INDICE ESTANDARIZADO CALIFICACION PRUEBA ICFES	0.896	0.920	0.910	0.934	0.904	0.907	0.903	0.910
<b>Índice de calificación prueba ICFES</b>	<b>90.05</b>	<b>92.46</b>	<b>91.50</b>	<b>93.89</b>	<b>90.85</b>	<b>91.20</b>	<b>90.73</b>	<b>91.45</b>
 <b>INDICE DE CALIDAD DE VIDA</b>	 0.797	 0.803	 0.811	 0.811	 0.817	 0.809	 0.798	 0.805
<b>INDICE DE CALIDAD DE VIDA Base 1994=100</b>	<b>94.57</b>	<b>95.10</b>	<b>96.41</b>	<b>96.32</b>	<b>97.23</b>	<b>96.00</b>	<b>94.35</b>	<b>95.41</b>

FUENTE: Cálculos DAP

Subrayada = Cifra provisional