



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.0.21-749
19 JULIO DE 2016

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DE LAS RESOLUCIONES No. 4133.0.21.1051 DEL 24 DE DICIEMBRE DE 2015 y No. 4133.0.21.1055 DEL 28 DE DICIEMBRE DE 2015”

El Director del Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente- DAGMA-, en uso de sus facultades legales y en especial las conferidas por la Constitución Política de Colombia, el Decreto 2811 de 1974, la Ley 99 de 1993, el Acuerdo Municipal 18 de 1994, el Decreto Municipal 1077 de 1995, el Acuerdo Municipal 01 de 1996, el Decreto Extraordinario 0203 de 2001, la Ley 1450 de 2011, el Acuerdo 0373 de 2014 (POT), demás Normas concordantes y

CONSIDERANDO

Que al expedirse la Ley 99 de 1993, se dispuso que los Municipios con una población superior a 1.000.000 de habitantes, poseen atribuciones dentro de su jurisdicción para vigilar, coordinar, controlar preservar y conservar el Medio Ambiente.

Que los Acuerdos Municipales N° 18 de Diciembre de 1994, y 01 de 1996, expedidos por el Concejo Municipal de Santiago de Cali, crean y reestructuran respectivamente el Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente-DAGMA-, como máxima Autoridad Ambiental en el área urbana y suburbana del Municipio de Santiago de Cali y por lo tanto podrá imponer y ejecutar a prevención y sin perjuicio de las competencias atribuidas por la Ley a otras Autoridades, las Medidas de Policía y las Sanciones previstas en la Leyes 99 de 1993 y 1333 de 2009, en caso de violación de las Normas de Protección Ambiental y con fundamento en los siguientes:

Que mediante solicitud con Radicado No. 2016-41330-005134-2 del 20 de Mayo del 2016, la señora ALEXANDRA SOFIA CAÑAS MEJIA, en Calidad de Gerente de la empresa CAMACOL VALLE, interpuso Recurso de Revocación Directa de la Resolución No. 4133.0.21.1055 del 28 de Diciembre de 2015, “Por medio de la cual se establece el Concepto Ambiental de Obra como Instrumento de Control para la Regulación, Vigilancia y Seguimiento de los Proyectos de Construcción y/o Urbanización, y se adoptan otras determinaciones”, y de los Artículos 1, 2, 3, y 4 de la Resolución No.4133.0.21.1051 del 24 de Diciembre de 2015, “Por medio de la cual se Definen las Franjas de Protección en el Área Urbana del Municipio de Santiago de Cali” con fundamento en lo establecido en el numeral 1 del artículo 93 de la Ley 1437 de 2011, solicitud que fundamenta en los siguientes argumentos:

Respecto de la Resolución No. 4133.0.21.1051 del 24 de Diciembre de 2015, “Por medio de la cual se Definen las Franjas de Protección en el Área Urbana del Municipio de Santiago de Cali”. La recurrente manifiesta:

PRIMERO: Que las dentro de las Facultades invocadas para la expedición del acto el Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente - DAGMA invoca como fundamentos normativos para la expedición del acto: Constitución Política, Código de Recursos Naturales - Decreto 2811 de 1974, Ley 99 de 1993, el Acuerdo Municipal 18 de 1994, el Decreto municipal 1077 de 1995, el Acuerdo municipal 01 de 1996, el Decreto extraordinario 0203 de 2001, la Ley 1450 de 2011 y el Acuerdo 0373 de 2014, respecto de los cuales la recurrente NO discute la competencia del DAGMA, para acotar las rondas de los cuerpos hídricos naturales localizados en el territorio y en ese

an

1



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.0.21-749
19 JULIO DE 2016

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DE LAS RESOLUCIONES No. 4133.0.21.1051 DEL 24 DE DICIEMBRE DE 2015 y No. 4133.0.21.1055 DEL 28 DE DICIEMBRE DE 2015"

sentido, los ordenamientos señalados constituyen un fundamento para realizar esta labor en relación con estos ecosistemas, ***NO así respecto de las acequias, pues según se indicara, la definición de una ronda para estas no tiene un soporte normativo, ya que ninguno de los preceptos, utilizados en este acápite permite justificar esta decisión.***

Frente a este argumento es preciso traer a colación el artículo 1º del decreto 1541 de 1978, según el cual, para cumplir los fines del artículo 2º del Decreto-ley 2811 de 1974, las Corporaciones Autónomas Regionales deben adoptar las decisiones de su competencia en lo correspondiente al manejo de las aguas, cauces, riberas, ocupación de cauces, declaración de reserva y agotamiento del recurso, en orden a asegurar la preservación cualitativa del recurso y proteger los demás recursos que dependen del mismo.

Que dicha potestad se encuentra relacionada con el artículo 281 numeral 3 del mismo ordenamiento, conforme al cual las Autoridades Ambientales competentes tendrán a su cargo la determinación de la faja paralela al cauce permanente de los ríos y lagos, a la cual se refiere el artículo 83 literal d) del Decreto-ley 2811 de 1974, que determina: "*Las aguas que fluyen por acequias, zanjones o canales derivados de un cauce natural también son de uso público al tenor de lo establecido por el, artículo 5º, literal b' del mismo Decreto.*"

Que de conformidad con la normatividad antes citada, las aguas que discurren por cualquier tipo de cauce artificial, deben ser objeto de las mismas medidas de protección y, por ende, de las mismas restricciones en cuanto a su uso, aplicables a los cauces naturales. Ello significa que sus lechos, playas fluviales y riberas son bienes afectados al dominio público y que, por lo tanto, deberán protegerse con cobertura forestal en una extensión determinada por la Autoridad Ambiental a partir de sus líneas de mareas máximas o cauce permanente.

SEGUNDA: Argumenta la recurrente ² que de conformidad con El artículo 1º de la Resolución DAGMA No. 4133.0.21.1051 del 24 de diciembre de 2015 Se Adopta la "Guía para el acotamiento de las rondas hídricas de los cuerpos de agua", elaborada por la Universidad Nacional de Colombia para el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, de acuerdo a lo establecido en el artículo 206 de la Ley 1450 de 2011 - Plan Nacional de Desarrollo", ***Que teniendo en cuenta que la adopción de dicha guía se fundamenta en esta última norma, se evidencia, prima facie, un yerro en la motivación invocada, pues hasta este momento el Gobierno Nacional NO ha definido los criterios para la delimitación de las rondas hídricas, según el mandato utilizado como soporte normativo por el DAGMA. Si bien la Universidad Nacional de Colombia hizo entrega de tales criterios al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, este todavía no ha definido formalmente tales parámetros de acotamiento, ya que esta condición solo puede materializarse a través de un acto administrativo en el cual se evidencie la aprobación de los mismos.***



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.0.21-749
19 JULIO DE 2016

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DE LAS RESOLUCIONES No. 4133.0.21.1051 DEL 24 DE DICIEMBRE DE 2015 y No. 4133.0.21.1055 DEL 28 DE DICIEMBRE DE 2015"

Respecto de este pronunciamiento se reitera que el Decreto ley 1450 de 2011, ratifico la facultad que tienen las Autoridades Ambientales para definir las rondas hídricas de los cuerpos de agua y dado que a la fecha el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible no ha emitido la guía (parámetros técnicos) es deber de la Autoridad Ambiental dar cumplimiento al ordenamiento jurídico, la guía es un elemento base para orientar, pero no es elemento que condicione el cumplimiento de la norma sino que representa un complemento.

Que es deber del Estado, velar por la protección de la integridad del espacio público y por su destinación al uso común, el cual debe prevalecer sobre el interés particular, según lo estableció artículo 1º del Decreto Nacional 1504 de 1998, que reglamentó el manejo del espacio público en los Planes de Ordenamiento Territorial. De conformidad con el artículo 5º numeral 1º del Decreto citado, el espacio público está conformado, entre otros elementos, por las áreas para la conservación y preservación del sistema hídrico, las cuales incluyen:

"i) Elementos naturales, relacionados con corrientes de agua, tales como: cuencas y micro cuencas, manantiales, ríos, quebradas, arroyos, playas fluviales, rondas hídricas, zonas de manejo, zonas de bajamar y protección ambiental, y relacionados con cuerpos de agua, tales como mares, playas marinas, arenas y corales, ciénagas, lagos, lagunas, pantanos, humedales, rondas hídricas, zonas de manejo y protección ambiental;

ii) Elementos artificiales o contruidos, relacionados con corrientes de agua, tales como: canales de desagüe, alcantarillas, aliviaderos, diques, presas, represas, zonas de manejo y protección ambiental, relacionados con cuerpos de agua tales como: embalses, lagos, muelles, puertos, tajamares, rompeolas, escolleras, rondas hídricas, zonas de manejo y protección ambiental..."

De conformidad con lo anterior, el Decreto 1504 de 1998, considera a las rondas hídricas como bienes de uso público, los cuales deben ser objeto de delimitación y las autoridades ambientales son las responsables de dar cumplimiento al ordenamiento ambiental. Esta facultad le fue otorgada por el legislador (ley 99 del 93) para que defina conforme a criterios técnicos como se da cumplimiento a la norma ambiental.

TERCERO: Argumenta la recurrente que en el artículo segundo de la Resolución DAGMA No. 4133.0.21.1051 de 2015, se define Franja de Protección en treinta (30) metros medidos en ambas márgenes de las corrientes a partir de los bordes del cauce; que en este punto, el DAGMA se aparta de su mismo acto, pues no hace uso del parámetro técnico alguno para delimitar las rondas hídricas de ríos y quebradas, ni siquiera de la Guía adoptada en el artículo 1º de la resolución desafiada, y en su lugar, se limita a establecer como franja de protección un Área de treinta (30) metros, "medidos en ambas márgenes de las corrientes a partir de Los bordes del cauce". Así mismo argumenta, que la tarea de delimitar las rondas de cuerpos hídricos debe estar precedida de rigurosos estudios técnicos y visitas puntuales a cada uno de los ecosistemas objeto de dicha labor, los cuales deben ser observados y regulados bajo una perspectiva de manejo integral y conforme a sus condiciones particulares, de forma



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.0.21-749
19 JULIO DE 2016

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DE LAS RESOLUCIONES No. 4133.0.21.1051 DEL 24 DE DICIEMBRE DE 2015 y No. 4133.0.21.1055 DEL 28 DE DICIEMBRE DE 2015"

que no se entiende la definición genérica y carente de toda justificación técnica realizada por el DAGMA mediante dicho precepto.

Continua manifestando, que en este sentido, para la delimitación de estas áreas, deben tenerse en cuenta los referentes normativos consagrados para el efecto, aspecto sobre el cual se considera pertinente resaltar que el artículo 3° del Decreto 1449 de 1977 (compilado, derogado y reproducido mediante el artículo 2.2.1.1.18.2 del Decreto 1076 de 2015), utilizado como fundamento normativo para la delimitación de las rondas por parte del DAGMA dentro de la Resolución No. 4133.0.21.1051 de 2015, dispone que los propietarios de predios tienen la obligación de mantener en cobertura boscosa las áreas forestales protectoras, dentro de las cuales, el literal b) contempla: "una faja no inferior a 30 metros de ancho paralelas a las líneas de mareas máximas, a cada lado de los cauces de los ríos, quebradas y arroyos, sean permanentes o no, y alrededor de los Lagos o depósitos de agua".

Finalmente concluye la recurrente que bajo estos presupuestos, dado que el DAGMA no ha establecido cual es la línea de mareas máximas de la mayoría de los cuerpos hídricos localizados en su jurisdicción, después de realizar todos los estudios técnicos que esta labor demanda, resulta discutible la definición de una ronda de protección sin haber determinado este concepto.

Se le debe informar a la recurrente que en este sentido la Resolución No. 4133.0.21.1051 del 24 de Diciembre de 2015, no es más que un ejercicio dentro de la meta propuesta en el que se desarrolla parcialmente la normatividad de carácter específico.

Que en cuanto artículo 3° del Decreto 1449 de 1977, que se utilizó como fundamento normativo para la delimitación de las rondas por parte del DAGMA, dentro de la Resolución No. 4133.0.21.1051 del 24 de Diciembre de 2015, aunque se compiló y derogo, fue reproducido íntegramente en su totalidad mediante el artículo 2.2.1.1.18.2 del Decreto 1076 de 2015. Es decir en nada cambió dicha norma.

CUARTO: Que en cuanto a la *Delimitación de las rondas de protección de las acequias*. El artículo 3° de la Resolución 4133.0.21.1051 del 24 de 2015, define como franja de protección para la red de acequias y derivaciones de la Comuna 22, la determinada conforme a los estudios realizados en los Convenios ICESI y para el resto de acequias que no fueron priorizadas, una franja de 10 metros a partir del borde de la corriente lado y lado".

Que la parte considerativa de la resolución establece: "*Parágrafo 3 del Artículo 86 del Acuerdo 0373 de 2014. De acuerdo con el estudio nombrado en el parágrafo 5 del Artículo 83 del POT y la actualización del mapa de la red hídrica del municipio en el corto plazo, el Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente y la Corporación Autónoma Regional, definirán cuales son los cauces artificiales no naturalizados (acequias), los cuales de acuerdo con el artículo 7 del Decreto 1449 de 1977 deberá mantener un área forestal protectora a lado y lado en una franja igual a*



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.0.21-749
19 JULIO DE 2016

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DE LAS RESOLUCIONES No. 4133.0.21.1051 DEL 24 DE DICIEMBRE DE 2015 y No. 4133.0.21.1055 DEL 28 DE DICIEMBRE DE 2015"

dos veces al ancho de la acequia. Hasta entonces para todas las corrientes identificadas en el Mapa No. 18 "Recurso hídrico superficial y sus áreas forestales protectoras" se mantendrán las dimensiones de las áreas forestales protectoras expresadas en el presente artículo".

Que existe un error por parte del DAGMA al invocar el Decreto 1449 de 1977 y no el artículo 3.1.1. Del Decreto 1076 de 2015, el cual compiló las normas en materia ambiental, pero reconoce que el artículo 7° del Decreto 1449 de 1977, fue reproducido en el artículo 2.2.1.1.18.6 del Decreto 1076 de 2015, que dispone que los propietarios de predios están obligados a: (...)

6. Proteger y mantener la cobertura vegetal a lado y lado de las acequias en una franja igual a dos veces al ancho de la acequia".

Que el ordenamiento vigente no contiene ninguna disposición mediante la cual se exija una ronda de protección para cuerpos hídricos artificiales, como son las acequias, sino la preservación de las coberturas vegetales existentes a lado y lado de las acequias y resulta contraria al ordenamiento ambiental, y equivocado establecer, de manera general y predeterminada, una dimensión de diez (10) metros como franja de protección a lado y lado de estos cuerpos hídricos. Por otro lado, el Decreto 1449 de 1977, es una reglamentación del artículo 56 de la Ley 135 de 1961, que aplica, exclusivamente, para suelos rurales, no para la delimitación de rondas hídricas en suelos urbanos.

Que a efectos de refutar el anterior argumento procedo a manifestarle a la recurrente que de acuerdo al artículo 1° del decreto 1541 de 1978, para cumplir los fines del artículo 2° del Decreto-ley 2811 de 1974, las Corporaciones Autónomas Regionales deben adoptar las decisiones de su competencia en lo correspondiente al manejo de las aguas, cauces, riberas, ocupación de cauces, declaración de reserva y agotamiento del recurso, en orden a asegurar la preservación cualitativa del recurso y proteger los demás recursos que dependen del mismo.

Que dicha potestad se encuentra reglamentada con el artículo 281 numeral 3 del mismo ordenamiento, conforme al cual las autoridades ambientales competentes tendrán a su cargo la determinación de la faja paralela al cauce permanente de los ríos y lagos, a la cual se refiere el artículo 83 literal d) del Decreto-ley 2811 de 1974. Las aguas que fluyen por acequias, zanjones o canales derivados de un cauce natural también son de uso público al tenor de lo establecido por el, artículo 5°, literal b, del mismo Decreto.

Que en consecuencia, las aguas que discurren por cualquier tipo de cauce artificial, deben ser objeto de las mismas medidas de protección y, por ende, de las mismas restricciones en cuanto a su uso, aplicables a los cauces naturales. Ello significa que sus lechos, playas fluviales y riberas son bienes afectados al dominio público y que, por lo tanto, deberán protegerse con cobertura forestal en una extensión determinada por la autoridad ambiental a partir de sus líneas de mareas máximas o cauce permanente.

Que se equivoca el recurrente al manifestar que las acequias todas son artificiales, porque algunas acequias son desviaciones no por mano del hombre que son



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.0.21-749
19 JULIO DE 2016

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DE LAS RESOLUCIONES No. 4133.0.21.1051 DEL 24 DE DICIEMBRE DE 2015 y No. 4133.0.21.1055 DEL 28 DE DICIEMBRE DE 2015"

conformadas también de manera natural, por esto no se pueden generalizar todas como artificiales.

Que el tema de protección o ronda hídrica no se limita a la cobertura exclusivamente, luego este no el único elemento que condiciona la franja.

Que se admite que existe una imprecisión por parte del Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente DAGMA, al invocar el Decreto 1449 de 1977 y no al Decreto 1076 de 2015, pero queda claro que su contenido material en nada se modificó, tal como lo reconoce la recurrente y en este sentido se encuentra vigente.

QUINTO: Que respecto de *Elaboración de estudios técnicos para la definición de las rondas por parte de particulares, establecidas en el artículo 4º de la Resolución No. 4133.0.21.1051 de 2015*, se determina por la recurrente que este precepto vulnera el artículo 206 de la Ley 1450 de 2011, por cuanto el Estado no puede transferir a los particulares la carga de elaborar los estudios encaminados a definir las rondas de protección de los cuerpos hídricos, pues se trata de una obligación que la ley le ha conferido. Al respecto, desde la expedición del Decreto 1541 de 1978 (ver artículo 281, numeral 3º), hoy compilado en el Decreto 1076 de 2015, es claro que la delimitación de las rondas paralelas al cauce de los cuerpos hídricos, es una tarea a cargo de las autoridades ambientales competentes, y no de los particulares, obligación que se encuentra reproducida, además, en el artículo 17 del Decreto 1504 de 1998.

Frente a esta manifestación de la recurrente es necesario aclarar que el Decreto ley 1450 de 2011, ratificó la facultad que tienen las autoridades ambientales para definir las rondas hídricas de cuerpos de agua, pero dado que a la fecha el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, no ha emitido la guía (parámetros técnicos) que permita el acotamiento de la faja paralela a los cuerpos de agua, es deber de la Autoridad Ambiental dar cumplimiento al ordenamiento jurídico, por lo cual se adopto la Guía como un complemento base para orientar mas no un elemento que condicione el cumplimiento de la norma.

Que de otro lado se debe tener en cuenta que es deber del Estado, velar por la protección de la integridad del espacio público y por su destinación al uso común, el cual debe prevalecer sobre el interés particular, según lo estableció artículo 1º del Decreto Nacional 1504 de 1998, que reglamentó el manejo del espacio público en los Planes de Ordenamiento Territorial. De conformidad con el artículo 5º numeral 1º del Decreto citado, el espacio público está conformado, entre otros elementos, por las áreas para la conservación y preservación del sistema hídrico, las cuales incluyen:

"i) Elementos naturales, relacionados con corrientes de agua, tales como: cuencas y micro cuencas, manantiales, ríos, quebradas, arroyos, playas fluviales, rondas hídricas, zonas de manejo, zonas de bajamar y protección ambiental, y relacionados con cuerpos de agua, tales como mares, playas marinas, arenas y corales, ciénagas, lagos, lagunas, pantanos, humedales, rondas hídricas, zonas de manejo y protección ambiental;



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.0.21-749
19 JULIO DE 2016

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DE LAS RESOLUCIONES No. 4133.0.21.1051 DEL 24 DE DICIEMBRE DE 2015 y No. 4133.0.21.1055 DEL 28 DE DICIEMBRE DE 2015"

ii) Elementos artificiales o contruidos, relacionados con corrientes de agua, tales como: canales de desagüe, alcantarillas, aliviaderos, diques, presas, represas, zonas de manejo y protección ambiental, relacionados con cuerpos de agua tales como: embalses, lagos, muelles, puertos, tajamares, rompeolas, escolleras, rondas hídricas, zonas de manejo y protección ambiental...".

Que de conformidad con lo anterior, el Decreto 1504 de 1998, considera a las rondas hídricas como bienes de uso público, los cuales deben ser objeto de delimitación y las autoridades ambientales son las responsables de dar cumplimiento al ordenamiento ambiental. Esta facultad le fue otorgada por el legislador (ley 99 del 93) y la facultad para que defina conforme a criterios técnicos como se da cumplimiento a la norma ambiental determinada en la Ley.

SEXTO: Manifiesta la recurrente respecto de la exigencia del concepto ambiental de obra, determinado en el Artículo 4º y sus párrafos primero, segundo y tercero de la Resolución No. 4133.0.21.1051 de 2015, que estas disposiciones conllevan al desconocimiento de varios preceptos de rango constitucional, legal y reglamentario, tales como: artículo 84 de la Constitución Política, artículo 182 del Decreto Ley 19 de 2012, ARTÍCULO 182 Numerales 1 y 7 del artículo 99 de la Ley 388 de 1997, el artículo 1º del Decreto ley 151 de 1998 establece, los artículos 2.2.6.1.1.1 y 2.2.6.1.2.3.3 del Decreto 1077 de 2015, Según la recurrente del contenido de las disposiciones trascritas, el otorgamiento de las licencias urbanísticas confiere el derecho a los titulares de las mismas para que realicen las construcciones autorizadas mediante dichos actos, entre otras razones, porque para la expedición de estas, las autoridades competentes deben verificar la concordancia de la solicitud con las normas sobre usos del suelo, que por supuesto incluyen aquellas de contenido ambiental, como lo son las rondas hídricas de protección. ***En este orden de ideas los párrafos primero, segundo y tercero del artículo 4º de la Resolución No. 4133.0.21.1051 de 2015, se traducen en la suspensión por parte del DAGMA de un derecho otorgado conforme a la ley. Concluyendo que la Resolución No. 4133.0.21.1051 de 2015, expedida por el DAGMA, adopta un trámite, que culmina con la expedición de un concepto, creando un procedimiento en contravención de las exigencias establecidas en el artículo 39 del Decreto ley 19 de 2012 y que además dicha resolución, además, desconoce los precedentes jurisprudenciales generados por las altas cortes del país, donde se ha recalado que la creación de trámites y procedimientos, como el encaminado al otorgamiento del "concepto ambiental de obra", corresponde, de manera privativa, al legislador, sin que esta potestad pueda ser desarrollada por autoridades administrativas, como las Sentencia C - 252 de 1994 y , sentencia C -229 de marzo 18 de 2003, Sentencia C-740 de 2008, Sentencia C-034 de 2014:***

Que frente a la posición de la recurrente se le debe aclarar que el DAGMA, en su calidad de autoridad ambiental y con el interés de generar estrategias sostenibles profirió la Resolución No. 4133.0.21.1055 del 28 de Diciembre de 2015, la cual establece el Concepto Ambiental de Obra y adopta Términos de Referencia.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.0.21-749
19 JULIO DE 2016

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DE LAS RESOLUCIONES No. 4133.0.21.1051 DEL 24 DE DICIEMBRE DE 2015 y No. 4133.0.21.1055 DEL 28 DE DICIEMBRE DE 2015"

Que la finalidad de éste acto administrativo no ha sido otra que la de poder lograr que las personas naturales o jurídicas responsables en sus actividades de construcción, previamente antes de iniciar sus diferentes intervenciones consulten a la autoridad ambiental, así como lo hacen en la Curaduría Urbana, para conocer ampliamente cuáles son sus permisos, autorizaciones y/o conceptos ambientales a los que aplican de acuerdo a los determinantes ambientales del entorno, con el fin que el desarrollo constructivo cumpla con las normas ambientales y se consideren las menores afectaciones al entorno y a la comunidad, reduciendo de esta manera el deterioro del medio ambiente y de los recursos naturales renovables.

Que es así como el Concepto Ambiental de Obra, no es un permiso, ni mucho menos una exigencia, o requisito adicional, o un trámite, se trata simplemente de un Instrumento de verificación, que nos permita estandarizar y sistematizar el conjunto formal de toda la información, que se recepcione para el manejo, control y seguimiento ambiental, como complemento, que consolida las diferentes acciones en el territorio, en el uso de los recursos naturales renovables para evitar posibles impactos ambientales, debido a que fortalece todos los permisos, autorizaciones, concesiones y conceptos otorgados a los proyectos constructivos, garantizando de esta manera que se causen las mínimas afectaciones al entorno, y se protejan las cuencas hídricas.

Que el Concepto Ambiental de Obra, tampoco es un procedimiento, se trata solo de aprovechar el suelo, el subsuelo, sin que se vea afectado el medio ambiente. El hecho de no solicitarlo, no es objeto de sanción, sin embargo el incumplimiento de los diferentes permisos, autorizaciones, concesiones y demás tramites que apliquen desde el marco legal ambiental, si generara la aplicación de las disposiciones de la Ley 1333 de 2009.

Que con este acto administrativo, no se están desconociendo los preceptos de rango constitucional enunciados en la solicitud de revocatoria de los párrafos primero, segundo y tercero del artículo 4º de Resolución No. 4133.0.21.1051 del 24 de Diciembre de 2015, ni las normas y demás reglamentaciones en que se fundamenta y conlleva la autorización específica sobre uso y aprovechamiento del suelo, por el contrario también obedece a los límites impuestos por los valores, los principios y los derechos constitucionales.

Que de ningún modo el DAGMA, está imponiendo exigencias que puedan ser desbordadas o que estén por fuera del ordenamiento jurídico, por cuanto si está dentro de su discrecionalidad, como ente público, proferir Actos que tengan en esencia el mejoramiento del servicio que es un principio de la función pública.

Respecto de la Resolución No. 4133.0.21.1055 del 28 de Diciembre de 2015, "por medio, de la cual se establece el concepto ambiental de obra como instrumento de control para la regulación, vigilancia y seguimiento de los proyectos de construcción y/o urbanización, y se adoptan otras determinaciones" la recurrente manifiesta:

cu

8



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.0.21-749
19 JULIO DE 2016

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DE LAS RESOLUCIONES No. 4133.0.21.1051 DEL 24 DE DICIEMBRE DE 2015 y No. 4133.0.21.1055 DEL 28 DE DICIEMBRE DE 2015"

PRIMERO: Con respecto de los fundamentos normativos para la expedición de este acto, invocados por el DAGMA, ***NO se observa dentro de ninguno de los preceptos de dichos ordenamientos, disposiciones que confieran facultad al DAGMA para expedir una resolución cuyo fin principal es crear un trámite, entre otras razones, porque según se señaló, dicha competencia es privativa del legislador, y al consagrar esta exigencia, se erige un requisito adicional para la realización de actuaciones urbanísticas, en contravía del régimen especial consagrado para este tema en otras normas de rango superior.***

Que se reitera con la expedición de la Resolución No. 4133.0.21.1055 del 28 de diciembre de 2015, no se está creando un trámite, una exigencia, o requisito adicional, o un trámite, se trata simplemente de un Instrumento de Verificación, que nos permite estandarizar y sistematizar el conjunto formal de toda la información para el manejo, control y seguimiento ambiental, un complemento, que consolida las diferentes acciones en el territorio, en el uso de los recursos naturales renovables para evitar posibles impactos ambientales, debido a que fortalece todos los permisos, autorizaciones, concesiones y conceptos otorgados a los proyectos constructivos, garantizando de esta manera que se causen las mínimas afectaciones al entorno, y se protejan las cuencas hídricas.

Que el Concepto Ambiental de Obra, tampoco es un procedimiento, se trata solo de aprovechar el suelo, el subsuelo, sin que se vea afectado el medio ambiente. El hecho de no solicitarlo, no es objeto de sanción, sin embargo el incumplimiento de los diferentes permisos, autorizaciones, concesiones y demás tramites que apliquen desde el marco legal ambiental, si generara la aplicación de las disposiciones de la Ley 1333 de 2009.

Que de ningún modo el DAGMA, está imponiendo exigencias que puedan ser desbordadas o que estén por fuera del ordenamiento jurídico, por cuanto si está dentro de su discrecionalidad, como ente público, proferir Actos que tengan en esencia el mejoramiento del servicio que es un principio de la función pública.

SEGUNDO: Argumenta la recurrente, respecto del *establecimiento del concepto ambiental de obra*, determinado en el artículo 1° de la Resolución No. 4133.0.21.1055 del 28 de diciembre de 2015, que en relación con este precepto, aplican en su integridad las observaciones formuladas en las páginas 7 a 12 del escrito de solicitud de revocatoria (numeral sexto, *Exigencia del concepto ambiental de obra*), ***sobre la imposibilidad del DAGMA de crear trámites administrativos, pues los instrumentos de control y manejo ambiental ya fueron establecidos por el legislador, y las autoridades administrativas no pueden imponer a los interesados procedimientos que violen esta reserva legal. En este sentido, los proyectos urbanísticos solo pueden ser objeto de los procedimientos de tipo ambiental relacionados con los permisos, concesiones, autorizaciones, licencias y demás instrumentos requeridos para el aprovechamiento de los recursos naturales, tales como las concesiones de aguas, los permisos de vertimientos o de emisiones atmosféricas, etc., resultando ilegal cualquier exigencia adicional a este tipo de***



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.0.21-749
19 JULIO DE 2016

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DE LAS RESOLUCIONES No. 4133.0.21.1051 DEL 24 DE DICIEMBRE DE 2015 y No. 4133.0.21.1055 DEL 28 DE DICIEMBRE DE 2015"

requerimientos. La expedición de dichos actos conlleva un análisis sobre la pertinencia de realizar las actividades constructivas en esos sectores concretos del territorio, para lo cual se parte de unos presupuestos ambientales que ya fueron considerados en el proceso de ordenamiento del territorio, principalmente durante el proceso de concertación de los asuntos ambientales que precedió la expedición del POT., concluyendo que bajo esos presupuestos, el DAGMA termina imponiendo las exigencias propias de proyectos, obras o actividades de gran impacto, que deben ser objeto de licenciamiento ambiental y de los planes de manejo respectivos, a iniciativas de construcción que tienen una menor escala y que por ende fueron exentos de dichos condicionamientos en el ordenamiento vigente.

Que frente al particular se le debe informar a la recurrente que el DAGMA, para el ejercicio del instrumento CONCEPTO AMBIENTAL DE OBRA, establecido en el artículo 1 de la Resolución No. 4133.0.21.1055 del 28 de Diciembre de 2015, se soporta entre otras normas en el artículo 80 de la carta fundamental que dice:

Artículo 80: "El estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación restauración o sustitución. Además deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental e imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados..."

Que este Artículo se debe interpretar en concordancia con el numeral 12 del artículo 31 de la ley 99 de 1993 y el artículo 66 de la misma ley cuando expresan:

Artículo 31: Ejercer las funciones de evaluación control y seguimiento ambiental de los usos del agua, el suelo, el aire y los demás recursos naturales renovables, lo cual comprenderá el vertimiento, emisión o incorporación de sustancias o residuos líquidos, sólidos y gaseosos, a las aguas en cualquiera de sus formas, al aire o a los suelos, así como vertimientos o emisiones que puedan causar daño o poner en peligro el normal desarrollo sostenible de los recursos naturales renovables o impedir u obstaculizar su empleo para otros usos. Estas funciones comprenden la expedición de las respectivas licencias ambientales, permisos concesiones, autorizaciones y salvoconductos.

Artículo 66: "Competencias de los grandes centros urbanos. Los municipios distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón de habitantes (1.000.000) ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las Corporaciones Autónomas Regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano. Además de las licencias ambientales, concesiones, permisos y autorizaciones que les corresponda otorgar para el ejercicio de actividades o la ejecución de obras dentro del territorio de su jurisdicción, las autoridades municipales, distritales o metropolitanas tendrán responsabilidad de efectuar control de vertimientos y emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos y de residuos tóxicos peligrosos, dictar las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales y adelantar proyectos de saneamiento y descontaminación..." (Subrayados fuera de texto)



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.0.21-749
19 JULIO DE 2016

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DE LAS RESOLUCIONES No. 4133.0.21.1051 DEL 24 DE DICIEMBRE DE 2015 y No. 4133.0.21.1055 DEL 28 DE DICIEMBRE DE 2015"

Que sobre este particular, se hace claridad en el sentido que el DAGMA NO está creando trámites administrativos, los tramites como tal, ya están contemplados para los permisos de intervención arbórea, para la concesión de aguas superficiales, para la concesión de aguas subterráneas, para la intervención de cauces, etc., por lo tanto no se está dando ningún tipo de desbordamiento de las atribuciones legales que ostenta el DAGMA, en el ejercicio de sus funciones administrativas, antes por el contrario lo que se pretende es encauzar la información dispersa de los permisos, concesiones, autorizaciones y demás instrumentos de regulación de los diferentes impactos ambientales, a través de la modulación de un CONCEPTO AMBIENTAL, que no es más que un INSTRUMENTO DE VERIFICACION, que nos permite estandarizar y sistematizar el conjunto formal de toda la información, que se recepcione para ofrecer claridad, establecer un orden, mejorar los tiempos de respuesta del servicio para el usuario y de organización interna institucional de los grupos misionales que atienden los diferentes requerimientos, es decir, lo que se pretende en el fondo, es prestar un mejor servicio a la comunidad, y propiamente a los interesados para todo tipo de proyectos, constructivos pequeño, mediano y grande, sin ningún tipo de discriminación.

Que es importante que se entienda por parte de CAMACOL y de las demás Entidades dedicadas a la construcción de obras, que de ningún modo el DAGMA, está imponiendo exigencias que puedan ser desbordadas o que estén por fuera del ordenamiento jurídico, por cuanto la facultad para solicitar el concepto ambiental de obra se encuentra enmarcada dentro de su discrecionalidad, como ente público para proferir Actos que tengan en esencia el mejoramiento del servicio que es un principio de la función pública, que funge como un Acto de la Administración, de allí, que se predique la expedición de la Resolución 4133.0.21.1055 del 28 de Diciembre de 2015, como un mecanismo propio de la Autonomía territorial, que le asiste al ente regulador en consonancia con el artículo 2 Constitucional cuando expresa:

Artículo 2°- Son fines esenciales del estado: servir a la comunidad, promover la prosperidad general y garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución; facilitar la participación de todos en las decisiones que lo afecten y en la vida económica, política, administrativa y cultural de la Nación, defender la independencia nacional mantener la integridad territorial y asegurar la convivencia pacífica y la vigencia de un orden justo.....(Subrayado fuera de texto).

Que este artículo 2 debe interpretarse en concordancia con lo establecido en el artículo 366 Constitucional, cuando dice:

Artículo 366°- El bienestar general y el mejoramiento de la calidad de vida de la población son finalidades sociales del Estado. Será objetivo fundamental de su actividad la solución de las necesidades insatisfechas de salud, de educación de saneamiento ambiental y de agua potable.

Que para tales efectos, en los planes y presupuestos de la Nación y de las entidades territoriales, el gasto público social tendrá prioridad sobre cualquier otra asignación.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.0.21-749
19 JULIO DE 2016

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DE LAS RESOLUCIONES No. 4133.0.21.1051 DEL 24 DE DICIEMBRE DE 2015 y No. 4133.0.21.1055 DEL 28 DE DICIEMBRE DE 2015"

Que los dos artículos enunciados anteriormente constituyen la base que soporta el concepto de autonomía de los entes territoriales y la faculta a organizar sus propios territorios, a gobernarse a concurrir y a complementarse en interacción con el Gobierno Nacional, bajo el principio de la descentralización Administrativa que pregonan la Constitución del año 91.

Es por eso que la descentralización debe armonizarse en todas las materias del orden nacional y una de ellas, es lo relacionado con el medio ambiente, y en tal sentido debemos remitirnos a lo establecido en el artículo 79 y 80 de la Constitución, que son considerados como los ejes fundamentales, a través de los cuales el estado se abroga el derecho de ejercer el control y la regulación y el Manejo de los Recursos naturales y obviamente, el ejercicio de tales funciones son delegadas a las Autoridades ambientales territoriales con apego a lo establecido en el Sistema Nacional Ambiental ley 99 de 1993.

En ese contexto normativo encontramos el título IX de las funciones de las entidades territoriales y de la planificación ambiental que en su artículo 63 establece:

Artículo 63: Principios normativos generales. A fin de asegurar el interés colectivo de un medio ambiente sano y adecuadamente protegido y de garantizar el manejo armónico y la integridad del patrimonio natural de la Nación, el ejercicio de las funciones en materia ambiental por parte de las entidades territoriales, se sujetara a los principios de armonía regional, gradación normativa y rigor subsidiario. Señala específicamente el principio de rigor subsidiario que: Las normas y medidas de policía ambiental, es decir, aquellas que las autoridades medioambientales expidan para la regulación del uso y manejo, aprovechamiento y movilización de los recursos naturales renovables, o para la preservación del medio ambiente natural, bien sea que limite el ejercicio de los derechos individuales y libertades públicas para la preservación o restauración del medio ambiente o que exijan licencia o permiso para el ejercicio de determinada actividad por la misma causa, podrán hacerse sucesivamente y respectivamente más rigurosas, pero no más flexibles, por las autoridades competentes a nivel regional, departamental, distrital o municipal, en la medida en que desciende en la jerarquía normativa y se reduce el ámbito territorial de las competencias, cuando las circunstancias locales especiales así lo ameriten, en concordancia con el artículo 51 de la presente ley.

Que este Principio de Armonía Regional, Gradación Normativa y Rigor Subsidiario, ha tenido varios desarrollos jurisprudenciales, entre los que se citan: C. Constitucional, Sentencia T-406 /92, Ciro Angarita Barón. Cuando dice:

"Los principios fundamentales del estado, son una pauta de interpretación ineludible por la simple razón de que son parte de la Constitución misma y están dotados de toda la fuerza normativa que les otorga el artículo 4 del texto fundamental...En síntesis, un principio Constitucional jamás puede ser desconocido en beneficio de otra norma legal o constitucional, o de otro principio no expresamente señalado en la Constitución, pero puede, en ciertos casos necesitar de otras normas constitucionales para poder



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.0.21-749
19 JULIO DE 2016

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DE LAS RESOLUCIONES No. 4133.0.21.1051 DEL 24 DE DICIEMBRE DE 2015 y No. 4133.0.21.1055 DEL 28 DE DICIEMBRE DE 2015”

fundamentar la decisión judicial.

Que en el mismo sentido para ampliar la conceptualización del principio de la Autonomía Administrativa Municipal, se hace referencia a la Sentencia C- 035 de 2016, de la Corte Constitucional, Magistrada Ponente Gloria Stella Ortiz Delgado, en la que se Expresó:

“El último límite al carácter unitario del Estado se refiere a los principios de coordinación, concurrencia y subsidiariedad, previstos en el artículo 288 superior. Estos principios articulan la forma como el legislador debe distribuir el ejercicio de las competencias adscritas al poder central y a las autoridades territoriales. Específicamente, el principio de coordinación parte de que el objetivo de la descentralización territorial, es garantizar la eficiencia en la prestación de los servicios públicos en el territorio nacional, y que por lo tanto, la acción del Estado, en sus distintos órdenes debe estar exenta de redundancias o contradicciones que terminen frustrando el logro de los fines del Estado. Para garantizar el principio de colaboración armónica entre las entidades del orden nacional y las del orden territorial es fundamental que la acción de los distintos órganos resulte complementaria y conducente al logro de los fines del Estado. Ello presupone que la acción de estas autoridades debe estar encaminada a lograr una serie de objetivos comunes, complementarios, o que al menos no resulten incompatibles.”

“Por su parte, el principio de concurrencia implica que existen una serie de fines del Estado cuya realización requiere de la participación tanto de las autoridades del Estado a nivel nacional, como de las entidades del nivel territorial. Para garantizar el principio de colaboración, en determinadas materias, la actividad del Estado debe cumplirse con la participación de los distintos niveles de la Administración. Ello implica, que el Legislador debe distribuir las competencias de las entidades nacionales y territoriales garantizando a cada orden el ámbito de su autonomía constitucional. Para preservar la eficacia del principio de coordinación es necesario que la ley garantice que el ejercicio de las facultades legales otorgadas a unas autoridades no termine por impedir el ejercicio de las facultades y competencias constitucionales de la otra.”

“El principio de subsidiariedad es un corolario del carácter democrático del Estado. En su dimensión positiva, significa que el legislador debe distribuir las competencias privilegiando el nivel más próximo al ciudadano. Con todo, este principio es también expresión del principio de eficiencia administrativa, en la medida en que, comparativamente, las autoridades territoriales suelen estar en una mejor situación operativa para satisfacer las necesidades ordinarias de los ciudadanos dentro de su territorio. A su vez, en su dimensión negativa, el principio de subsidiariedad implica que las autoridades nacionales y departamentales sólo pueden intervenir en los asuntos que hacen parte de las competencias de las Entidades municipales cuando éstas sean incapaces o ineficientes en la gestión de sus responsabilidades. -Subrayado fuera de texto.

TERCERO: Que señala la recurrente respecto de la *Definición de franjas de protección*.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.0.21-749
19 JULIO DE 2016

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DE LAS RESOLUCIONES No. 4133.0.21.1051 DEL 24 DE DICIEMBRE DE 2015 y No. 4133.0.21.1055 DEL 28 DE DICIEMBRE DE 2015"

determinado en el artículo segundo de la resolución comentada, que este precepto, dado que fundamentalmente efectúa una remisión a las disposiciones contenidas en la Resolución DAGMA No. 4133.0.21.1051 del 24 de diciembre de 2015, se considera pertinente reiterar todas las observaciones planteadas en relación con este acto administrativo, en las páginas 1 a 6 del escrito de revocatoria.

Que el Decreto ley 1450 de 2011, ratificó la facultad que tienen las autoridades ambientales para definir las rondas hídricas de cuerpos de agua.

Que dado que a la fecha el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, no ha emitido la guía (parámetros técnicos) que permita el acotamiento de la faja paralela a los cuerpos de agua, es deber de la autoridad ambiental dar cumplimiento al ordenamiento jurídico.

Que la guía es un complemento base para orientar, no un elemento que condicione el cumplimiento de la norma.

Que es deber del Estado, velar por la protección de la integridad del espacio público y por su destinación al uso común, el cual debe prevalecer sobre el interés particular, según lo estableció artículo 1º del Decreto Nacional 1504 de 1998, que reglamentó el manejo del espacio público en los Planes de Ordenamiento Territorial. De conformidad con el artículo 5º numeral 1º del Decreto citado, el espacio público está conformado, entre otros elementos, por las áreas para la conservación y preservación del sistema hídrico, las cuales incluyen:

"i) Elementos naturales, relacionados con corrientes de agua, tales como: cuencas y micro cuencas, manantiales, ríos, quebradas, arroyos, playas fluviales, rondas hídricas, zonas de manejo, zonas de bajamar y protección ambiental, y relacionados con cuerpos de agua, tales como mares, playas marinas, arenas y corales, ciénagas, lagos, lagunas, pantanos, humedales, rondas hídricas, zonas de manejo y protección ambiental;

ii) Elementos artificiales o contruidos, relacionados con corrientes de agua, tales como: canales de desagüe, alcantarillas, aliviaderos, diques, presas, represas, zonas de manejo y protección ambiental, relacionados con cuerpos de agua tales como: embalses, lagos, muelles, puertos, tajamares, rompeolas, escolleras, rondas hídricas, zonas de manejo y protección ambiental..."

Que de conformidad con lo anterior, el Decreto 1504 de 1998, considera a las rondas hídricas como bienes de uso público, los cuales deben ser objeto de delimitación y las autoridades ambientales son las responsables de dar cumplimiento al ordenamiento ambiental. Esta facultad le fue otorgada por el legislador (ley 99 del 93) y la faculta para que defina conforme a criterios técnicos como se da cumplimiento a la norma ambiental definida en la Ley.

CUARTA: Que según la recurrente el Plan de las medidas de manejo integral, consagrado en el artículo 3º del acto comentado, vulnera lo dispuesto en el artículo



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.0.21-749
19 JULIO DE 2016

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DE LAS RESOLUCIONES No. 4133.0.21.1051 DEL 24 DE DICIEMBRE DE 2015 y No. 4133.0.21.1055 DEL 28 DE DICIEMBRE DE 2015"

2.2.2.3.2.1 del Decreto 1076 de 2015, que los proyectos a los cuales se refiere el precepto subrayado corresponden a los relacionados en los artículos 2.2.2.3.2.2 y 2.2.2.3.2.3 del Decreto 1076 de 2015, que enuncian, respectivamente, los asuntos de competencia de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales y de las corporaciones autónomas regionales, objeto de licenciamiento ambiental y de la imposición de los planes de manejo respectivos. La exigencia de estos últimos en procedimientos distintos a los señalados, carece de cualquier asidero legal.

Se le aclara a la recurrente que los proyectos, obras o actividades que se desarrollan en la ciudad de Santiago de Cali en consideración a las características de los desarrollos de la mayoría de los proyectos y al no suscribirse en las definiciones estipuladas en los artículos 7º, 8º y 9º del Decreto 2041 del 2014, estos proyectos NO requiere de expedición de Licencia Ambiental.

Sin embargo toda construcción genera unos compromisos ambientales, es por ello que las obras de la ciudad que no requieren de estas licencias ambientales deberán contar con un Concepto Ambiental de Obra con el objetivo de controlar posibles impactos ambientales generados en el desarrollo de cada proyecto.

Por lo tanto no es requisito previo para el inicio de la obra.

Numeral A. del PUNTO CUARTO: Que según la recurrente los términos de referencia incluyen varios aspectos que son controversiales, así: bajo el título *"Estructura del Plan de Medidas de Manejo Ambiental -PMMA para proyectos, obras y/ o actividades"*, se inserta una *"nota"*, según la cual la autoridad ambiental estandarizará las fichas de las medidas de manejo ambiental en un plazo no mayor a seis (6) meses, las cuales serán socializadas y de obligatorio cumplimiento, por lo anterior, hasta tanto los formatos no se estandaricen, los constructores deberán presentar las fichas de acuerdo a los requerimientos antes citados"; ***vale decir, en este momento no se cuenta con parámetros claros y expuestos respecto del contenido de los planes, lo cual genera un alto riesgo de subjetividad por parte de los operadores respectivos, y par supuesto, dilación en el trámite que se debe adelantar. De otro lado en este mismo numeral los términos de referencia establecen que las medidas ambientales que se propongan en el plan, "no deben ser genéricas, deben ser específicas para el proyecto y contener estrategias que posibiliten su aplicación, estas medidas deben cumplir con los postulados de dónde, cómo, cuándo y quién los aplicara", lo que evidencia un complejo trabajo por adelantar, con un mínimo desarrollo de las exigencias que permitirán cumplir tales condicionamientos.***

Frente a este argumento es preciso señalar de antemano que las fichas de las medidas de manejo ambiental, son objeto de control y vigilancia, y para su aprobación se tienen en cuenta los siguientes requisitos:

1. El cumplimiento de todos los permisos y autorizaciones relacionados con el proceso constructivo.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.0.21-749
19 JULIO DE 2016

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DE LAS RESOLUCIONES No. 4133.0.21.1051 DEL 24 DE DICIEMBRE DE 2015 y No. 4133.0.21.1055 DEL 28 DE DICIEMBRE DE 2015"

2. La evaluación de la matriz de los posibles impactos ambientales, los cuales dependen del tipo y tamaño del proyecto. Es de aclarar que en el evento que no se hayan considerado medidas de manejo para determinado componente ambiental, el Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente – DAGMA, está en la obligación del Concepto Ambiental de obra, la norma y los impactos a mitigar.

Que el Plan debe ser aplicado a la obras y al sitio en donde se va a desarrollar el proyecto, debe ser específico, porque son diferentes las condiciones naturales.

Numeral B. del PUNTO CUARTO Que según la recurrente en el ítem denominado *"Propuesta del Plan de Medidas de Manejo Ambiental - PMMA"*, numeral 2.1. (Ficha componente suelo), se efectúa una exigencia desproporcionada, como lo es la presentación de la fotocopia del *"certificado expedido por el operador de aseo de la zona, correspondiente a la prestación del servicio de recolección de residuos sólidos generados en la obra"*.

Respecto de este argumento se le debe precisar a la recurrente que como autoridad ambiental se debe garantizar la disposición final de los escombros, para que no sean llevados a sitios ilegales como se han presentado en diferentes obras, las cuales son en la actualidad objeto de procesos sancionatorios.

Que por esta razón se hace necesario verificar la vigencia, el volumen, la disposición del sitio, que éste esté autorizado y vigente.

Que en atención a las diferentes actividades de control y vigilancia realizadas a proyectos constructivos, donde se ha evidenciado el uso de recursos naturales sin haberse llevado acabo el trámite para la ocupación de cauces, franjas de protección, manejo arbóreo, además de desconocer el DAGMA, el manejo ambiental de actividades que afectan el aire, el suelo entre otros recursos naturales, se ha venido trabajando año tras año en actividades de seguimiento ambiental de obras de construcción, acción que ha permitido minimizar los posibles impactos generados por el desarrollo constructivo de la ciudad. Siendo los procesos de construcción causantes de constantes quejas por parte de la comunidad en general y entes de control.

Numeral C. del PUNTO CUARTO. Que según la recurrente En este mismo ítem, *"Propuesta del Plan de Medidas de Manejo Ambiental - PMMA"*, numeral 2.1. se inserta una nota, conforme a la cual: *"los anteriores programas listados son presentados a manera de guía, ya que los planteamientos definitivos de estos o de otros que se consideren necesarios dentro del Plan de Medidas de Manejo Ambiental — PMMA deben obedecer a los resultados obtenidos de la evaluación ambiental efectuada"*, lo que evidencia un amplísimo grado de discreción para que la autoridad ambiental pueda exigir todo tipo de información y requisitos, según el particular criterio del operador de turno.

Que al respecto se debe aclarar a la recurrente, que el programa se debe aplicar a las actividades, de acuerdo a la obra del proyecto, y en los términos de referencia, quedó



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.0.21-749
19 JULIO DE 2016

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DE LAS RESOLUCIONES No. 4133.0.21.1051 DEL 24 DE DICIEMBRE DE 2015 y No. 4133.0.21.1055 DEL 28 DE DICIEMBRE DE 2015"

claramente establecido cuales son los documentos necesarios que se deben presentar de acuerdo a lo que aplique en cada caso particular.

Numeral D. del PUNTO CUARTO. Que según la recurrente dentro de las "CONSIDERACIONES FINALES" (numeral 6), en lo correspondiente a las *franjas de protección*, se señala que *"no se permite infraestructura a actividad"* dentro de estas, lo cual resulta desproporcionado pues para solo citar un ejemplo, los permisos de ocupación de cauce parten, precisamente, de la necesidad de ocupar muchas veces estas franjas.

Que en este aspecto se le informa a la recurrente que este punto se refiere a que no se permiten las "infraestructuras o actividades" permanentes como las construcciones de tanques de concreto, dentro de las franjas de protección; solamente son permitidos materiales removibles, como por ejemplo campamento hecho con materiales de esterilla o telas, y en este sentido lógico debe entenderse claramente.

Que en los casos en que se requiera realizar una actividad que requiera la ocupación de la franja de protección, esta se podrá ejecutar solo con el permiso de la autoridad ambiental y solo será de manera temporal, mientras dure la actividad, siendo obligación de la persona natural o jurídica volver a dejar la franja de protección en las mismas condiciones iniciales.

Numeral E. del PUNTO CUARTO: Señala la recurrente que de igual manera, este subtítulo incluye la siguiente exigencia: *"De acuerdo a lo establecido en el artículo 206 de la Ley 1450 de 2011 "Plan Nacional de Desarrollo" y contemplado (sic) dentro del Acuerdo 0373 de 2014 "Plan de Ordenamiento Territorial de Santiago de Cali" vigente, en los cuales se plantea... que es la autoridad Ambiental competente quien con base en estudios técnicos podrá definir la franja de protección de las corrientes de agua en su jurisdicción. Conforme a lo anterior el solicitante deberá presentar estudios Hidrológicos, Geomorfológicos y Ecosistémicos de conformidad con los criterios definidos por el Gobierno Nacional y descritos en la "Guía para el acotamiento de las Rondas hídricas de los cuerpos de agua de acuerdo a lo establecido en el artículo 206 de la Ley 1450 de 2011, plan Nacional de Desarrollo (Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible—Universidad Nacional de Colombia, 2012) para la definición de ronda hídrica". En relación con esta disposición, se reiteran, en su integridad, las observaciones Planteadas en relación con la Resolución DAGMA No. 4133.0.21.1051 del 24 de diciembre de 2015, concretamente en el numeral 5 de este escrito (páginas 6 y 7), denominado Elaboración de estudios técnicos para la definición de las rondas, en el sentido de que la definición de estas áreas es una tarea a cargo del Estado, que no puede ser trasladada a los particulares.*

Que en atención a este argumento se le debe aclarar a la recurrente que el Decreto ley 1450 de 2011, ratifico la facultad que tienen las autoridades ambientales para definir las rondas hídricas de cuerpos de agua y dado que a la fecha no ha emitido la guía (parámetros técnicos) y en virtud de que es deber de la autoridad ambiental dar cumplimiento al ordenamiento jurídico, se reitera que la guía es un elemento base para



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.0.21-749
19 JULIO DE 2016

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DE LAS RESOLUCIONES No. 4133.0.21.1051 DEL 24 DE DICIEMBRE DE 2015 y No. 4133.0.21.1055 DEL 28 DE DICIEMBRE DE 2015"

orientar, pero no es elemento que condicione el cumplimiento de la norma es, es un complemento.

Que es deber del Estado, velar por la protección de la integridad del espacio público y por su destinación al uso común, el cual debe prevalecer sobre el interés particular, según lo estableció artículo 1º del Decreto Nacional 1504 de 1998, que reglamentó el manejo del espacio público en los Planes de Ordenamiento Territorial. De conformidad con el artículo 5º numeral 1º del Decreto citado, el espacio público está conformado, entre otros elementos, por las áreas para la conservación y preservación del sistema hídrico, las cuales incluyen:

"i) Elementos naturales, relacionados con corrientes de agua, tales como: cuencas y micro cuencas, manantiales, ríos, quebradas, arroyos, playas fluviales, rondas hídricas, zonas de manejo, zonas de bajamar y protección ambiental, y relacionados con cuerpos de agua, tales como mares, playas marinas, arenas y corales, ciénagas, lagos, lagunas, pantanos, humedales, rondas hídricas, zonas de manejo y protección ambiental;

ii) Elementos artificiales o contruidos, relacionados con corrientes de agua, tales como: canales de desagüe, alcantarillas, aliviaderos, diques, presas, represas, zonas de manejo y protección ambiental, relacionados con cuerpos de agua tales como: embalses, lagos, muelles, puertos, tajamares, rompeolas, escolleras, rondas hídricas, zonas de manejo y protección ambiental..."

De conformidad con lo anterior, el Decreto 1504 de 1998, considera a las rondas hídricas como bienes de uso público, los cuales deben ser objeto de delimitación y las autoridades ambientales son las responsables de dar cumplimiento al ordenamiento ambiental. Esta facultad le fue otorgada por el legislador (Ley 99 del 93) para que defina conforme a criterios técnicos como se da cumplimiento a la norma ambiental.

Numeral F. del PUNTO CUARTO Que en el mismo numeral sexto, dentro del acápite denominado Gestión del riesgo, se Incluye la siguiente exigencia: *"Cuando un proyecto urbanístico, sea iniciativa particular o publica, en el cual se realice un movimiento de tierras, entiéndase este como un proceso donde se proyectan cortes en las laderas para la conformación de nuevos taludes o rellenos con material del sitio o de préstamo, con los cuales se efectúen modificaciones a la geomorfología original del área a intervenir, el constructor deberá presentar el estudio de suelos y el estudio geotécnico, que contenga la caracterización geomorfológica del área, y los diseños de los taludes a modificar, es decir en donde se soporte técnicamente la propuesta de modificación geomorfológica"*. Según la recurrente esta exigencia constituye un paso adicional en un asunto que fue desarrollado integralmente en un ordenamiento especial sobre la materia, como lo es el Decreto 1077 de 2015, *"por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Vivienda Ciudad y Territorio"*, que argumenta la recurrente que la exigencia establecida en los términos de referencia adoptados por el DAGMA, no consagra ninguna especificidad respecto del análisis de este tema desde el punto de vista ambiental, razón por la cual no se entiende la necesidad de agotar este paso, que constituye en esencia una actuación urbanística.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.0.21-749
19 JULIO DE 2016

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DE LAS RESOLUCIONES No. 4133.0.21.1051 DEL 24 DE DICIEMBRE DE 2015 y No. 4133.0.21.1055 DEL 28 DE DICIEMBRE DE 2015"

Que es preciso aclararle a la recurrente, que si bien es cierto, el decreto 1077 de 2015 "por medio del cual se expide el decreto Único Reglamentario del Sector Vivienda Ciudad y Territorio" involucra todo lo relacionado con movimiento de tierras, no es óbice para lo que establece la Ley 1523 de abril 24 de 2012 en su artículo 2, en cuanto a:

Artículo 2°. *De la responsabilidad.* La gestión del riesgo es responsabilidad de todas las autoridades y de los habitantes del territorio colombiano.

En cumplimiento de esta responsabilidad, las entidades públicas, privadas y comunitarias desarrollarán y ejecutarán los procesos de gestión del riesgo, entendiéndose: conocimiento del riesgo, reducción del riesgo y manejo de desastres, en el marco de sus competencias, su ámbito de actuación y su jurisdicción, como componentes del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres.

Por su parte, los habitantes del territorio nacional, corresponsables de la gestión del riesgo, actuarán con precaución, solidaridad, autoprotección, tanto en lo personal como en lo de sus bienes, y acatarán lo dispuesto por las autoridades.

Artículo 3°. *Principios generales.* Los principios generales que orientan la gestión del riesgo son:

2. Principio de protección: Los residentes en Colombia deben ser protegidos por las autoridades en su vida e integridad física y mental, en sus bienes y en sus derechos colectivos a la seguridad, la tranquilidad y la salubridad públicas y a gozar de un ambiente sano, frente a posibles desastres o fenómenos peligrosos que amenacen o infieran daño a los valores enunciados

Considerando que la actividad de movimiento de tierras es especialmente álgido y afecta el componente suelos y paisaje que es parte integral del medio ambiente y debe ser protegido y conservado por la autoridad ambiental y que adicionalmente la actividad corresponde a una situación que altera la condición natural de un terrero, que puede generar afectaciones a terceros, es suficiente justificación para actuar en la revisión de este componente. De otra parte se ha visto reiteradamente el incumplimiento del Título H de la Norma Sismoresistente, Ley 400 de 1997, con todas sus normas, decretos reglamentarios y modificaciones donde se establece los lineamientos para los estudios de suelos y geotecnia hacia las constructoras, lo cual con el incumplimiento se pone en riesgo el entorno cercano; por ello es responsabilidad de la autoridad ambiental, siguiendo lo establecido por la Ley 1523; revisar que el movimiento de tierras que se desarrolla en la actividad constructiva e incluso el estudio de suelos, cumpla con los requisitos mínimos que establece la Ley y evitar afectaciones ambientales como deslizamientos, calidad de agua de los ríos, e incluso desastres, que se constituye finalmente en afectaciones ambientales.

Numeral G. del PUNTO CUARTO: Que según la recurrente en los términos de referencia, bajo el título de "afloramiento de aguas subterráneas", se ordena lo siguiente: *En las intervenciones en las cuales a partir de los estudios de suelo, o por*



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.0.21-749
19 JULIO DE 2016

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DE LAS RESOLUCIONES No. 4133.0.21.1051 DEL 24 DE DICIEMBRE DE 2015 y No. 4133.0.21.1055 DEL 28 DE DICIEMBRE DE 2015"

*efecto de las actividades de construcción de un proyecto, se evidencie que pueda haber intervención directa del acuífero ocasionando afloramientos de aguas subterráneas, ya sea en su etapa de construcción o funcionamiento, se deberá presentar un plan de manejo ambiental ante la autoridad ambiental competente para su aprobación. Este plan deberá ser entregado en la etapa de diseño de la obra después de haber realizado los estudios de suelos respectivos, o apenas se perciba la posibilidad de afloramiento y debe especificar el manejo que se le dará a este recurso hídrico conforme lo establecido en el Decreto Nacional 1541 de 1978 y al Acuerdo 0373 de 2014 Artículo 96 y demás normas concordantes". **Que este mandato, igualmente vulnera lo dispuesto en el artículo 2.2.2.3.2.1 del decreto 1076 de 2015, anteriormente transcrito, en el sentido de que establece la exigencia de un plan de manejo ambiental por fuera de los específicos casos definidos en dicho ordenamiento, desconociendo la prohibición allí consagrada.***

Que es necesario aclararle a la recurrente que desde el componente técnico, la entidad Ambiental actúa conforme a los lineamientos establecidos en el acuerdo 0373 – (POT 2014), en lo relacionado a la solicitud del Plan de Manejo para los afloramientos siendo éste una herramienta de control, conforme a la obligación de las Autoridades Ambientales de administración de los recursos hídricos subterráneos descritos en la constitución Política de Colombia, Decreto 1541 de 1978 y Decreto 1076 de 2015. El Plan de manejo es para un componente específico relacionado con la intervención de los acuíferos que estén directamente relacionados con el proyecto.

En este sentido, lo solicitado por el POT, no es un Plan de Manejo – PMA de todo el proyecto, con todos los componentes ambientales para el aprovechamiento y uso de recursos naturales, pues no es una actividad sujeta a licenciamiento ambiental, por lo que no aplica lo referenciado por CAMACOL.

Numeral H. del PUNTO CUARTO Señala la recurrente que **en la página 10 se hace referencia a varias normas derogadas mediante el artículo 3.1.1 del Decreto 1076 de 2015, como es el caso de los Decretos 1541 de 1978, 1594 de 1984 y 1449 de 1977.**

Frente a este argumento es preciso aclararle a la recurrente que constituye una política pública gubernamental la simplificación y compilación orgánica del sistema nacional regulatorio.

Que la facultad reglamentaria incluye la posibilidad de compilar normas de la misma naturaleza.

Que en virtud de sus características propias, el contenido material de este Decreto 1076 de 2015, guarda correspondencia con el de los decretos compilados; en consecuencia, no puede predicarse el decaimiento de las resoluciones, las circulares y demás actos administrativos expedidos por distintas autoridades administrativas con fundamento en las facultades derivadas de los decretos compilados.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.0.21-749
19 JULIO DE 2016

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DE LAS RESOLUCIONES No. 4133.0.21.1051 DEL 24 DE DICIEMBRE DE 2015 y No. 4133.0.21.1055 DEL 28 DE DICIEMBRE DE 2015"

Que con el objetivo de compilar y racionalizar las normas de carácter reglamentario que rigen en el sector y contar con un instrumento jurídico único para el mismo, se hizo necesario expedir el Decreto 1076 de 2015, como Reglamentario Único Sectorial.

Numera i. del PUNTO CUARTO Según la recurrente ***Respecto del permiso de prospección y exploración de aguas subterráneas, en la misma página (9) se establecen exigencias que superan las consagradas en el régimen normativo nacional de este instrumento.***

Que se le aclara a la recurrente que el trámite de prospección y exploración que se tramita por el DAGMA, se encuentra atemperado a la normatividad nacional vigente, así como se encuentra avalado y publicado a nivel nacional en el SUIT, y no supera las exigencias consagradas en el régimen normativo nacional.

Numeral J. del PUNTO CUARTO: Que según la recurrente en el párrafo segundo del citado precepto, dispone que la presentación de los términos de referencia adoptados en este acto administrativo, no limita la facultad de la autoridad ambiental *"de solicitar al interesado la información adicional específica, que se considere indispensable para la evaluación y/ o seguimiento a pesar de que la misma no este contemplada en dichos Términos"*, ***con lo cual se evidencia nuevamente el amplio grado de discrecionalidad que se quiere dejar en cabeza del DAGMA para el manejo de estos asuntos.***

En este aspecto es preciso aclararle a la recurrente que la información adicional requerida por la Autoridad Ambiental, no constituye una facultada discrecional amplia del DAGMA, sino que la misma es de carácter ambiental y la solicitud de esta tiene como objetivo evaluar los posibles impactos ambientales que pueda generar la construcción y que no fueron contemplados dentro del PMMA.

QUINTO: Que según la recurrente el artículo 4° de la Resolución No. 4133.0.21.1055 del 28 de diciembre de 2015 establece lo siguiente: *"A partir de la entrada en vigencia de la presente resolución, los proyectos de construcción y urbanización deberán tramitar sus permisos, concesiones, autorizaciones y demás instrumentos de control y manejo ambiental, previo al desarrollo constructivo"*. ***La redacción de este artículo parece dar entender que no se puede ejecutar ningún proyecto constructivo sin previamente solicitar los instrumentos de control y manejo ambiental, lo cual constituiría un despropósito, ya que el interesado solo debería iniciar este tipo de trámites cuando su iniciativa conlleve la utilización y aprovechamiento de los recursos naturales.***

Que se le aclara a la recurrente que la finalidad de éste acto administrativo, no ha sido otra que la de poder lograr que las personas naturales o jurídicas responsables en sus actividades de construcción, previamente antes de iniciar sus diferentes intervenciones consulten a la autoridad ambiental, así como lo hacen en la Curaduría Urbana, para conocer ampliamente cuáles son sus permisos, autorizaciones y/o conceptos ambientales a los que aplican de acuerdo a los determinantes ambientales del entorno,



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.0.21-749
19 JULIO DE 2016

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DE LAS RESOLUCIONES No. 4133.0.21.1051 DEL 24 DE DICIEMBRE DE 2015 y No. 4133.0.21.1055 DEL 28 DE DICIEMBRE DE 2015"

con el fin que el desarrollo constructivo cumpla con las normas ambientales y se consideren las menores afectaciones al entorno y a la comunidad, reduciendo de esta manera el deterioro del medio ambiente y de los recursos naturales renovables.

SEXTO: Argumenta la recurrente que el artículo 9° de la Resolución No. 4133.0.21.1055 del 28 de diciembre de 2015 señala: *"ARTICULO NOVENO.- La persona natural o jurídica que vaya a desarrollar proyectos urbanísticos en zona urbana del municipio de Santiago de Cali, deberá registrar en la web en la página institucional de Alcaldía de Santiago de Cali www.cali.gov.co/DAGMA en Línea, la información que contenga los datos generales del constructor y los datos generales del proyecto". Esta constituye una exigencia exagerada y sin ningún soporte legal, que los interesados no tendrían el deber de asumir.*

Es preciso aclararle a la recurrente que el registro sirve para que el Dagma, contemple una base de datos de todos los Proyectos de Obra, que se van a ejecutar en la ciudad de Santiago de Cali.

SEPTIMO: Según la recurrente las Resoluciones Nos. 4133.0.21.1055 del 28 de Diciembre de 2015 y 4133.0.21.1051 del 24 de diciembre de 2015 no han dado cumplimiento a la obligación establecida en el artículo 40 del Decreto ley 19 de 2012, que preceptúa: *"ARTICULO 40. INFORMACION Y PUBLICIDAD. Sin perjuicio de las exigencias generales de publicidad de los actos administrativos, para que un trámite o requisito sea oponible y exigible al particular, deberá encontrarse inscrito en el Sistema Único de Información de Trámites y Procedimientos -SUIT- del Departamento Administrativo de la Función Pública, entidad que verificara que el mismo cuente con el respectivo soporte legal".*

El sistema único de Información de trámite es un aplicativo que es administrado por el Departamento administrativo de la función pública, donde todas las entidades públicas a nivel nacional debemos publicar nuestros trámites y servicios, para que el usuario tenga mayor información de los procedimientos que debe seguir, documentos, exigencias para solicitar un trámite en cualquier entidad pública, En este sentido el DAGMA, a la fecha ha publicado 18 trámites, que son básicamente los relacionados con la Resolución objeto del presente recurso, los cuales corresponden al tema de recurso hídrico, trámites de arborización y zonas verdes.

**FUNDAMENTOS JURIDICOS DOCTRINALES Y JURISPRUDENCIALES QUE
SOPORTAN LA PRESENTE DECISION**

Constitución Política de Colombia, art. 2, 4, 8, 79, 80, 288 y 366; C. Constitucional, Sentencia T-406 /92, Ciro Angarita Barón; Sentencia C- 035 de 2016, de la Corte Constitucional, Magistrada Ponente Gloria Stella Ortiz Delgado; Decreto Ley 2811 de 1974, art. 2, 66, 83 literal d), Ley 99 de 1993, art. 31 núm. 12, art. 51, 63, 65 y 66; Ley 400 de agosto 19 de 1997; ley 1333 de 2009, Ley 1523 de abril 24 de 2012 art. 2; Acuerdo Municipal No.18 de 1994 y No. 01 de 1996, Decreto 1541 de 1978, art. 1º, 5 literal b², 281 núm. 3, Decreto Municipal 1077 de 1995, Decreto Nacional 1504 de 1998,



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.0.21-749
19 JULIO DE 2016

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DE LAS RESOLUCIONES No. 4133.0.21.1051 DEL 24 DE DICIEMBRE DE 2015 y No. 4133.0.21.1055 DEL 28 DE DICIEMBRE DE 2015”

art. 1º, 5º Núm. 1º, Decreto Extraordinario 0203 de 2001, art. 112, Decreto Ley 1450 de 2011, art. 206, Decreto 2041 del 2014 artículos 7º, 8º y 9º ; Decreto 1076 de 2015, Acuerdo 0373 de 2014 (POT), parágrafo 5 del Artículo 83 y parágrafo 3 del art. 86, demás Normas concordantes,.

Que con fundamento en los anteriores postulados jurídicos, doctrinarios, jurisprudenciales, legales y técnicos es preciso concluir que la finalidad de los actos administrativos objeto del presente recurso, no ha sido otra que la de lograr que las personas naturales o jurídicas que realizan actividades de construcción, de manera previa y antes de iniciar sus diferentes intervenciones consulten a la autoridad ambiental, así como lo hacen en la Curaduría Urbana, para conocer ampliamente cuáles son sus permisos, autorizaciones y/o conceptos ambientales, que aplican para su proyecto u obra, de acuerdo a los determinantes ambientales del entorno, con el fin que el desarrollo constructivo cumpla con las normas ambientales y se minimicen las afectaciones al entorno y a la comunidad, evitando de esta manera el deterioro del medio ambiente y de los recursos naturales renovables.

Que de ningún modo el DAGMA, está imponiendo exigencias que puedan ser desbordadas o que estén por fuera del ordenamiento jurídico, aclarando que dentro de sus facultades discrecionales como ente público, está la de proferir Actos Administrativos cuya esencia sea el mejoramiento del servicio principio fundamental de la función pública.

Que la Resolución No. 4133.0.21.1055 del 28 de Diciembre de 2015, no se creó como un trámite que tienen que agotar las constructoras de proyectos de Obra. No es una exigencia, o requisito adicional. Se trata simplemente de un Instrumento de verificación, que nos permiten estandarizar y sistematizar el conjunto formal de toda la información, que se recepcione para el manejo, control y seguimiento ambiental, como complemento, que consolida las diferentes acciones en el territorio, en el uso de los recursos naturales renovables para evitar posibles impactos ambientales, debido a que fortalece todos los permisos, autorizaciones, concesiones y conceptos otorgados a los proyectos constructivos, garantizando de esta manera que se causen las mínimas afectaciones al entorno, y se protejan las cuencas hídricas. Que así mismo, lo es la Resolución No. 4133.0.21.1051 del 24 de Diciembre de 2015, que no es más que un ejercicio dentro de la meta propuesta en el que se desarrolla parcialmente la normatividad de carácter específico.

Que el fin perseguido mediante los actos administrativos objeto del presente recurso, no es otro que lograr que las constructoras hagan buen uso del suelo y el subsuelo y evitar de este modo que se causen más impactos al medio ambiente, que son causa de muchas quejas por parte de la ciudadanía. El hecho de no solicitar dichos Conceptos, no es objeto de sanción, sin embargo el incumplimiento de los diferentes permisos, autorizaciones, concesiones y demás tramites que apliquen desde el marco legal ambiental, y en general el desconocimiento de los determinantes ambientales si generara la aplicación de las disposiciones de la Ley 1333 de 2009.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE GESTIÓN MEDIO AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4133.0.21-749
19 JULIO DE 2016

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA DE LAS RESOLUCIONES No. 4133.0.21.1051 DEL 24 DE DICIEMBRE DE 2015 y No. 4133.0.21.1055 DEL 28 DE DICIEMBRE DE 2015"

En estas condiciones No es procedente acceder a las pretensiones de la libelista, relativas a decretar la Revocatoria Directa de las Resoluciones 4133.0.21.1051 y 4133.0.21.1055, con fundamento en los argumentos esbozados a lo largo y ancho de la presente Resolución

Por lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: NO REVOCAR las Resoluciones 4133.0.21.1051 y 4133.0.21.1055, de conformidad con lo expuesto en la parte Motiva del presente Acto Administrativo.

ARTICULO SEGUNDO: NOTIFICAR personalmente del contenido de la presente Resolución, a la señora ALEXANDRA SOFIA CAÑAS, en Calidad de Gerente de la empresa CAMACOL – VALLE, con NIT No. 890303335-2, con domicilio principal en la Carrera 4 # 4-63B Barrio San Antonio.

ARTÍCULO TERCERO: Contra la presente Resolución no procede Recurso alguno, quedando agotada la vía gubernativa.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Santiago de Cali, a los Diecinueve (19) días del mes de Julio de 2016.


LUIS ALFONSO RODRIGUEZ DEVIA
DIRECTOR - DAGMA

Proyecto: Ing. Edgar Reyes Golondrino - Contratista- Grupo Ecosistemas- DAGMA. Ing. Camilo Vélez- Contratista- Grupo
Recurso Hídrico- DAGMA. Ing. Marcela Villa- - Contratista- Grupo Gestión del Riesgo- DAGMA. Ing. Marlin Olave Guapi
Contratista- Grupo Gae- DAGMA. Ing. Janeth Alegria Copete- Área Vigilancia y Control Ambiental – DAGMA
Arq. Carolina Cometa- Contratista- Grupo Urbanístico- DAGMA. Arq. Alexandra Cruz - Contratista- Grupo Urbanístico-
DAGMA. Abg. Contratista Valentin Sandoval-Contratista- Área Jurídica- DAGMA.
Revisó: Abg. Walter Reyes Unas, Profesional Universitario -Jefe Área Jurídica-DAGMA. Mónica Patricia Londoño Moreno
Profesional Contratista -Grupo Ecosistemas- DAGMA. Ing. José Manuel Díaz Hoyos- contratista- Área de Mejoramiento y
Conservación-DAGMA. Senobia Josefina Hidalgo Garcés- Asesora- DAGMA. Abg. Angélica María Delgado- Asesora
Jurídica- Despacho-DAGMA.
Elaboró: Abg. Francy Elena Herrera Ramírez - Contratista - Área Jurídica- DAGMA.



Dependencia de la Alcaldía
Alcaldía de Santiago de Cali
Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente

Diligencia de Notificación Personal

En el día de hoy PRIMERO (1) del mes SEPTIEMBRE (9) del Año 2016 (2016), con el fin de notificarse personalmente del contenido de la resolución No. 4133.0.21.749 de fecha 19 DE JULIO DE 2016, se hizo presente el señor (a) ALEXANDRA SOPHIA CAÑAS MEJIA, identificado (a) con la cedula de ciudadanía No. 66.811.063 de CALI-VALE, en calidad de GERENTE Y R/LEGAL de CAMACOL-VALE

a quien se le informo que contra la misma proceden los recursos NO PROCEDE dentro de los ### días hábiles siguientes a la fecha de esta notificación. (Se entrega copia autentica del acto administrativo)

Firma del Notificado:

Cedula de Ciudadanía: 66.811.063 de Cali

Firma del Funcionario: TOBIAS A. JARAMILLO A.

Cargo: TECNICO ADMINISTRATIVO

Sep 1 - 2016

2:47 PM