

MUNICIPIO DE PRADERA

Gestión Ambiental Municipal -Vigencia 2009

1. Evaluación de la gestión ambiental en el marco del Plan de Desarrollo

El análisis documental se realizó tomando como referente la información rendida por la Administración municipal en sus propuestas ambientales, estos fueron plan de desarrollo, plan de acción y de inversión ejecutado y lo reportado en la ejecución presupuestal de gastos, observándose como producto de la evaluación que es mínima la articulación entre éstos, debido principalmente a que no se conservan en los diferentes instrumentos de gestión, la misma denominación del proyecto, así mismo la descripción de proyectos en el plan de desarrollo, obedece a términos genéricos, así como las metas, que no permiten identificar los compromisos concretos en la vigencia.

En lo que se refiere a los programas del plan, se evidencia que en el denominado “Cultura ambiental recuperación y conservación de ecosistemas estratégicos”, se incluyen todos los proyectos de acueductos y alcantarillados, prevención y atención de desastres y los tres proyectos de medio ambiente, sin que todos ellos se orienten a esta finalidad, por tanto no se formulan los programas y proyectos técnicamente, lo cual dificultó el análisis.

Se presentan proyectos ejecutados, no previstos en el plan de desarrollo, reflejando falta de planeación en la gestión ambiental, ellos fueron construcción PTAR y Desarrollo de programas y proyectos productivos del sector agropecuario. De otra parte se observan acciones incluidas en el plan de inversiones ejecutado, que no se identifican en la ejecución presupuestal como, Convenio fortalecimiento huertas orgánicas escolares corregimiento Lomitas, La Fría, San Isidro y El Retiro.

En el caso de los proyectos del Plan de desarrollo, denominados “Manejo y control del medio ambiente” y “Apoyo organización y participación ciudadana en conservación y protección de los recursos hídricos, en proyectos de reforestación de microcuencas”, no permiten identificar el propósito real de la Administración y las acciones concretas a realizar, existiendo además inconsistencias en las metas, por cuanto se encuentran casos en que se estiman recursos, sin embargo la meta propuesta es cero, en todos los casos la meta se refiere a personas capacitadas, evidenciándose una inadecuada formulación.

En saneamiento básico se propone en el plan de desarrollo, entre otras metas, la construcción de cinco pozos sépticos, estimando recursos por \$13.897.478, en el plan de acción se conserva éste incluido el recurso, en el plan de inversión ejecutado se presentan tres acciones encaminadas a la construcción de pozos sépticos con una mayor asignación de recursos, sin embargo dicha inversión no

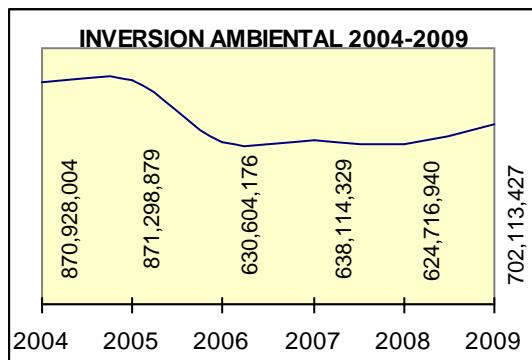
se refleja en la ejecución presupuestal, situación inconsistente, que genera incertidumbre sobre la información que se rinde al Organismo de Control.

La gestión ambiental desarrollada por la Administración, es mínima con respecto a las obligaciones ambientales que le traza al Ente Territorial la normatividad sobre la materia, puesto que en el sector medio ambiente, propiamente definido, solo se invierte en adquisición de predios de Reserva, en cumplimiento de lo propuesto en el plan de desarrollo como *Recuperación del páramo y microcuencas*.

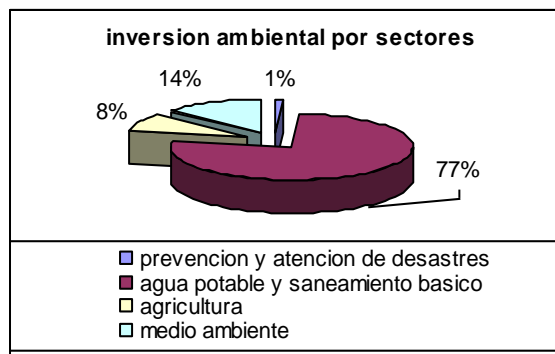
2. Evaluación del gasto ambiental

Para la vigencia 2009 este municipio ejecutó inversión ambiental por \$702.113.427 (Tabla No.1), observándose crecimiento del 12% del gasto con relación al 2008, según se ilustra en la gráfica 1

Gráfica 1



Gráfica 2



Con respecto a la participación de los sectores en la inversión ambiental y como se ilustra en la gráfica 2, se encuentra lo siguiente.

Prevención y atención de desastres

Se invirtieron \$8.000.000 en actividades de apoyo para el programa de prevención y atención de desastres, este gasto representa únicamente el 1% en la inversión ambiental.

Agua Potable y Saneamiento Básico

A través de este sector el municipio ejecuta recursos por \$540.243.427, de los cuales \$217.992.112 se invierten en construcción de la PTAR, con recursos del

Balance, SGP para libre destinación y agua potable; se realizaron Programas de reducción de A.P; también se invierte en proyectos de gestión integral de residuos sólidos, construcción, reparación y mantenimiento de alcantarillados. Esta inversión representa el 77% del total de la inversión ambiental.

Agropecuario

Se ejecutaron \$58.870.000 en programas de asistencia técnica y proyectos productivos, sin definirse acciones específicas desarrolladas. Este sector representó el 8% de la inversión ambiental.

Medio Ambiente

Se adquirieron en la vigencia 2009 dos predios rurales por \$70.000.000 y \$25.000.000, respectivamente, así:

| Nombre del Predio | Localización | Fuente de abastecimiento | Microcuenca beneficiada | Hectáreas | Valor |
|------------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------|-----------|------------|
| El Triunfo | corregimiento La Fría | Quebrada La Fría | ríos Párraga y Bolo | 8 | 70.000.000 |
| La Estrella y El Chirriadero | corregimiento San Isidro | Cuatro vertientes | Río Bolo | 21 | 25.000.000 |
| TOTAL | | | | 29 Has. | 95.000.000 |

En el formato F11, rendido en la cuenta al Organismo de Control, los proyectos no se especifican adecuadamente, a fin de establecer coherencia con lo establecido en el presupuesto.

El Recaudo por concepto de Sobretasa Ambiental fue de \$433.195.249, transfiriendo a la Autoridad Ambiental \$406.848.872 en efectivo, quedando pendiente para transferir \$26.346.377.



Tabla No.1
Inversión Ambiental - Vigencia 2009
MUNICIPIO DE PRADERA

| SECTOR/PROGRAMA/ PROYECTO | APROPIACION DEFINITIVA | TOTAL EJECUTADO | % EJEC. | FUENTE DE FINANC. |
|---|---------------------------|-----------------------|------------|----------------------|
| PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | | | | |
| Atención a Desastres | 5,000,000.00 | 5,000,000.00 | 100 | RP |
| | 3,000,000.00 | 3,000,000.00 | 100 | RP |
| TOTAL | 8,000,000 | 8,000,000.00 | 100 | |
| AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO | | | | |
| Construcción PTAR | 124,679,878.00 | 124,679,878 | 100 | R.BCE |
| | 36,007,354.00 | 17,812,234.00 | 49 | SGP-LD |
| | 150,920,330.00 | 75,500,000.00 | 50 | AP |
| Programas de reducción de agua potable | 47,000,000.00 | 27,000,000.00 | 57 | AP |
| Construcción de sistemas de alcantarillado | 9,682,100.00 | 9,682,100.00 | 100 | SGP |
| Proyectos de gestión integral de residuos sólidos | 78,204,000.00 | 65,703,600.00 | 84 | SGP |
| Construcción, reparación y mantenimiento | 380,360,615.00 | 219,865,615.00 | 58 | SGP |
| TOTAL | 826,854,277.00 | 540,243,427.00 | 65 | |
| PROTECCIÓN RECURSOS NATURALES | | | | |
| Adquisición de predios de Reserva | 95,000,000.00 | 95,000,000.00 | 100 | SGP-AP |
| TOTAL | 95,000,000.00 | 95,000,000.00 | 100 | |
| AGROPECUARIO | | | | |
| Desarrollo de programas y proyectos | 10,000,000.00 | 10,000,000.00 | 100 | SGP |
| Programas y Proyectos productivos | 48,870,000.00 | 48,870,000.00 | 100 | SGP |
| TOTAL | 58,870,000.00 | 58,870,000.00 | 100 | |
| TOTAL INVERSIÓN AMBIENTAL | 988,724,277.00 | 702,113,427.00 | 71 | |
| TOATOTAL GASTOS DEL MUNICIPIO | 24,289,236,619 | 22,330,659,000 | 92 | |